

ОБОРОНА ЛѢТОПИСИ РУССКОЙ, НЕСТОРОВОЙ,

ОТЪ

НАВѢТА СКЕПТИКОВЪ.

«Исторія не терпѣть вымы-
словъ, изображая, что есть
или было, а не что быть
могло.»

КАРАМЗ. въ Ист. Гос.
Рос. I. XIX.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи Н. И. Губина
1840.

Предлагаемая книга заключаетъ въ себѣ возраженія на укоризны, наводимыя на Лѣтопись Русскую, Несторову, въ Журналахъ нашихъ: въ Вѣстникѣ Европы 1829 и 1830 года; въ Ученыхъ запискахъ Московскаго Университета 1833, 1834 и 1835 года; въ Телескопѣ 1834 и въ Сынѣ отечества 1834 и 1835 года. Эти укоризны напечатаны подъ оглавленіями: 1) *Взглядъ на Русскую Правду*; 2) *Разсужденіе о Русской Правдѣ*; 3) *О кожаныхъ деньгахъ*; 4) *Мысли о первомъ томѣ Исторіи Русскаго народа*; 5) *Литературныя прилажки*; 6) *Лекціи объ Исторіи Словесности*; 7) *О Словесахъ и Руси*; 8) *О пользѣ изученія Россійской Исторіи въ связи со Всеобщею*; 9) *О вспомогательныхъ наукахъ для Исторіи*; 10) *Лекціи о баснословномъ времени въ Исторіи Россійской*; 11) *О скудости и сомнительности происшествій перваго вѣка на-*

шей древней Исторіи отъ основанія Государства до смерти Игоря; 12) О недостоверности древней Россійской Исторіи и ложности мнѣнія касательно древнихъ Русскихъ Лѣтописей; 13) Истинность извѣстнаго намъ Лѣтописца; 14) О происхожденіи вида и истинности нѣкоторыхъ извѣстныхъ Лѣтописей; 15) О враньяхъ и притчахъ древней Славянской берега Волхова; 16) О происхожденіи Болотовъ; 17) Объ историческихъ трудахъ, и заслугахъ Миллера, и 18) О мнѣніяхъ касательно происхожденія Руси. Къ симъ же статьямъ приписываются и нѣкоторые другіе трактаты, помѣщенные въ Журналахъ и въ оуказныхъ книгахъ, написанные болѣе или менѣе дурнымъ окантинизмомъ.

Всѣ эти взгляды, всѣ эти разсужденія, розысканія, лекціи, мысли, мнѣнія, привязки, подъ завѣсою высшей критики, и подъ предлогомъ уясненія перваго періода Исторіи Россійской, направлены прямо къ униженію достоинства древняго нашего Лѣтописца. Дѣлая намъ упреки, что по оуказной доблестности къ Нестору,

мы держимъ себя во мглѣ непростительныхъ предубѣжденій, скептики изъясняютъ готовность свою вывести насъ изъ сего тумана, коль скоро станемъ смотрѣть на **Временникъ Несторовъ** ихъ глазами, и согласимся, что сіе твореніе есть пестрая смѣсь библей съ небылицами, основано будучи на преданіяхъ искаженныхъ, на выдумкахъ, на подлогахъ, на вставкахъ, на примѣленіи къ Россіи иноземныхъ происшествій. Короче, скептики хотятъ, чтобъ мы **Рюрика, Аскольда, Дира и Олега** принимали за мифы; объ **Игорѣ** же, **Ольгѣ**, **Святославѣ**, **Владимирѣ** и **Ярославѣ** знали бы не болѣе того, сколько эти государи наши извѣстны были иностранцамъ; а эпоху поселенія **Славянъ** въ **Сѣверѣ** нашемъ, и начало **Новгорода**, не возводи бы выше первой половины **XII** вѣка.

Смѣлое предпріятіе скептиковъ на преобразование **Исторіи** нашей по ихъ думамъ, имѣетъ уже многихъ подражателей. Въ большей части сочиненій, относящихся къ древностямъ **Русскимъ**, напечатанныхъ послѣ изъ-

данія Исторіи Государства Россійскаго Карамзина, благоразумный и правдивый Несторъ или забыть вовсе, или грозно призывается къ отвѣту, зачѣмъ онъ, напримѣръ, назвалъ чернымъ то, въ чемъ открываютъ бѣлое наши новые дѣеписатели, разгадавшіе якобы лучше его событія IX, X и XI вѣка, одною силою своей мысли, своего воображенія?

Видя, къ сожалѣнію, что подобныя сочиненія увлекаютъ молодые умы, и вводятъ многихъ во искушеніе, мы вознамѣрились принять участіе въ противоборствѣ скептицизму, преслѣдованіемъ сподвижниковъ его по той извивистой дорогѣ, какую они избрали для достиженія своей цѣли.

Книга наша раздѣлена на двѣ части; первая часть касается Лѣтописи Русской, Несторовой, и содержитъ въ себѣ шесть главъ:

I. На такой ли степени образованія стояла Россія въ XI вѣкѣ, чтобы могла имѣть тогда собственнаго Лѣтописца?

II. Источники Лѣтописи Русской.

III. Руссы Аскольдовы, и договоры Олега и Игоря.

IV. Руссы Шлецеровы и Эверсовы.

V. Кто были Руссы и Варяги по понятію скептиковъ?

и VI. Основаніе Новагорода и его торговля.

Вторая часть относится собственно до Нестора, и состоитъ изъ слѣдующихъ шести главъ.

I. Явленіе Нестора; образованіе сего инока; начало и конецъ его Временника.

II. Разборъ мнѣнія скептиковъ о древнихъ монастырскихъ запискахъ.

III. Связь съ Лѣтописью Несторовыхъ отдѣльныхъ Повѣстей о Борисѣ и Глѣбѣ, о зачатѣ Печерскаго монастыря и о житіи Θεодосіевоу.

IV. Средства Несторовы къ собранію для Лѣтописи матеріаловъ.

V. О Василии, Сильверстѣ и Татищевѣ.

и VI. Съ какихъ поръ Несторъ извѣстенъ въ званіи Лѣтописца?

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

О

ЛѢТОПИСИ РУССКОЙ, НЕСТОРОВОЙ.

ГЛАВА I.

На такой ли степени образованія стояла Россія въ XI вѣкѣ, чтобъ могла имѣть тогда собственнаго Лѣтописца?

Въ теченіи семи столѣтій никто не посягалъ на достоинство Несторова Временника; спорили иногда только о смыслѣ нѣкоторыхъ словъ и выраженій, сдѣлавшихся невразумительными, либо отъ древности, либо отъ ошибокъ переписчиковъ; но теперь явились у насъ писатели, которые смѣло говорятъ, что мы на счетъ Лѣтописи своей чрез-чуръ предубѣждены и непростительно ошибаемся. Они возглашаютъ, что Временникъ, заключающій въ себѣ происшествія Россійскія съ половины

IX до половины XI вѣка, отнюдь не принадлежитъ къ XI столѣтію, *во первыхъ* потому, что идея о такомъ сочиненіи, въ которомъ все рассказано въ строгомъ систематическомъ порядкѣ, ничего не опущено, все на своемъ мѣстѣ, не согласна съ общимъ духомъ того времени въ Европѣ; противорѣчитъ законамъ развитія каждаго Государства, каждаго народа; не совмѣстна съ степенью тогдашняго умственного образованія предковъ нашихъ, которые въ XI вѣкѣ были еще полудики, кочевали, жили по-скотски, какъ звѣри въ лесахъ, не соблюдали цѣломудрія, убивали другъ друга, и въ этомъ состояніи коснѣли даже до XIV вѣка, до присоединенія Удѣловъ къ Княжеству Московскому; *во вторыхъ* потому, что въ Несторовой Лѣтописи говорится о *Нѣмцахъ, о гостяхъ, шлягахъ, кунахъ, аксамитахъ*, о которыхъ предки наши получили понятіе не раньше XIII вѣка, съ открытія у насъ торговли Ганзейской; тѣмъ же меньше могли они знать *еривну*, зашедшую какъ на диво въ Олеговъ договоръ съ Греками 911 года, когда она и въ Польшѣ явилась только съ 1125 года, и въ *третьихъ* потому, что Россія ни Польшу, ни Литву, ни Пруссію, ни Курляндію, ни Ливонію, ни Эстляндію не могла упредить на пути гражданскаго устройства.

Возраженіе 1. Скептики представляютъ себѣ предковъ нашихъ XI вѣка на той же самой степени дикости, на которой Шлецеръ

ставилъ Россіянь за два столѣтїя прежде Рюриковой эпохи. Но правъ ли и Шлецеръ въ своихъ догадкахъ? Изображая тогдашнее состояніе Россіи красками болѣе мрачными, чѣмъ свойственными нынѣшнимъ Эскимосцамъ, онъ иногда полагалъ, что до Рюрика народъ нашъ жилъ безъ законовъ, безъ правленія, кромѣ Древянь, имѣвшихъ Князя; пресмыкался какъ звѣри и птицы; не зналъ никакихъ искусствъ, скотоводства, звѣроловства; не умѣлъ ковать мечей; а иногда онъ, Шлецеръ, утверждалъ, что нашъ народъ раздѣлялся на малыя орды, предводимыя своими Кациками; не вѣдалъ ни политическаго постановленія, ни сношеній съ иностранцами; и все было тогда еще пусто отъ Новагорода до Кіева, на право и на лѣво¹. Ссылаемся на древнихъ писателей, начавъ съ Иродота до Византійцевъ IX вѣка, что такіа грубыя черты ни сколько не приличны обитателямъ Европейской части Россіи. И если мы пристальнѣе всмотримся въ намѣреніе Шлецерова, можемъ безошибочно угадать, что перомъ сего писателя управляло предубѣжденіе, будто наши Славяне въ быту своемъ, ничѣмъ не одолжены самимъ себѣ, а все Шведскимъ Рослагенцамъ, т. е. *лодошниками*, отъ которыхъ онъ ведетъ къ намъ *морскихъ разбойниковъ* Рюрика и Руссовъ, и дѣлаетъ ихъ завоевателями нашей страны, противъ яснаго сказанія Несторова, что Рюрикъ призванъ къ намъ доброю волею Новгородскаго союза².

Карамзинъ, Эверсъ, Лелевель, Баронъ Розенкампфъ и другіе извѣстные писатели, уже обнаружили въ мнѣніяхъ Шлецера многія ошибки ³, при важныхъ впрочемъ заслугахъ его для древней Исторіи Россійской. Смѣемъ предложить и съ нашей стороны нѣсколько короткихъ замѣчаній, относящихся къ характеристикѣ Славянъ Россійскихъ.

а) Нашъ Лѣтописецъ сказываетъ, что до Рюрика не одни Древляне, но также Поляне, Дреговичи, Полочане и Новгородцы составляли отдѣльные Княжества, которые отдавшись подъ верховную власть Рюрика, прозвались, по родовому его имени, Русскою землею. Кому же не извѣстно, что никакое гражданское общество не существуетъ безъ законовъ, или безъ обычаевъ, замѣняющихъ законы? И Несторъ, со словъ Георгія Амартола, написалъ: «каждому языку овѣмъ исписанъ законъ есть, другимъ же обычай ⁴». б) Въ Россіи до Рюрика находились города или крѣпости: Новгородъ, извѣстный въ VI вѣкѣ Иорнанду, Бѣлоозеро, Ростовъ, Муромъ, Изборскъ, Полоцкъ, Смоленскъ, Любечъ, Черниговъ, Кіевъ, Коростень, кромѣ прочихъ, принадлежавшихъ Тиверцамъ и Улучамъ между Днѣстромъ и Дунаемъ ⁵; слѣдственно люди, пресмыкавшіеся подобно звѣрямъ и птицамъ, были бы не въ состояніи сооружать укрѣпленія, да не имѣли бы въ нихъ и надобности. в) Славяне, обитая въ дремучихъ лѣсахъ, по одному чувству самоохраненія, должны были умѣть обе-

зопасить себя отъ лютыхъ звѣрей, и научить-
ся добывать, для платежа дани, бѣлокъ, ку-
ницъ и другихъ дикихъ животныхъ. Безъ со-
мнѣнiя, они, въ искусствѣ звѣроловства, люби-
маго упражненiя Кiя, Щека, Хорива, были не
ниже Лопарей и Финновъ, которые въ IX
вѣкѣ оплачивали новинность свою къ Прави-
тельству шкурами куницъ, оленей, медвѣдей,
выдръ, перьями птицъ и корабельными кана-
тами, свитыми изъ кожъ китовыхъ и тюлень-
ихъ. г) Еслибъ Славянамъ нашимъ охотовод-
ство было не знакомо, чѣмъ же бы Радимичи
и Вятичи воздѣлывали поля свои, когда об-
лагаемы были отъ Хазаръ податью съ плу-
га? да и для чего бы предкамъ нашимъ по-
кланяться кумиру Волоса, скотьяго бога? а
уже и въ Иродотовъ вѣкъ хлѣбопашество про-
изводились у Диѳфра, Буга и другихъ рѣкъ
нашей страны. Наконецъ, д) поелику безраз-
судно было бы воображать въ Россiйскихъ
Славянахъ народъ, который не умѣя ковать
мечей, не имѣлъ и средствъ противиться каж-
дому вооруженному непрiителю, 'то конечно
они въ оборону свою употребляли такіа же
орудiя, какими обратiя ихъ, еще въ VI вѣ-
кѣ, наводили ужасъ на Имперiю Восточную ⁶.
Новгородцы прогнали отъ себя, въ 861 го-
ду, браненосныхъ Варяговъ, безъ сомнѣнiя,
не дубинами и кулаками.

Надежныѣ чѣмъ Шлецеру должно повѣ-
рить Проконiю, Юрианду и Императору Ма-
врикию, писателямъ VI и VII вѣка; они оста-

вли намъ свои извѣстія, что Анты, обитавшіе въ ихъ времена между Дуная и Днѣстра, равно и соплеменники Антовъ Славяне, занимавшіе лѣвую сторону Карпата, склоняющуюся на Сѣверъ и проходящую отъ источниковъ Вислы чрезъ неизмѣримыя пространства, до восточнаго конца Финскаго залива; гдѣ поселенія ихъ, какъ и Новгородъ Ильменскій, обрѣтались ранѣе 590 года, — эти Анты и Славяне имѣли свои княжества, свои вѣчи, свою вѣру, свои законы; не терпѣли рабства; не предавались злобѣ и лукавству; оказывали иностранцамъ гостепріимство; соблюдали цѣломудріе; изобиловали скотомъ и произведеніями земли, которую обрабатывали; имѣли оружіе наступательное и оборонительное, и предпринимали битвы съ непріателемъ предпочтительно въ тѣспинахъ ⁷.

Можно смѣло утверждать, что нашъ Лѣтописецъ представилъ, состояніе нѣкоторыхъ племенъ Славяно — Россійскихъ не за овой вѣкъ и даже не за IX и X, а далѣе описанію своему мѣсто во Временникѣ прежде оказанія о наложеніи Хазарами дани на Полянъ въ исходѣ VII, либо въ началѣ VIII вѣка. Выраженія Несторовы явно направлены токмо къ показанію разности между Славянами, погруженными во идолопоклонство, на которыхъ онъ взиралъ мысленными очами Христіанскаго благочестія, какъ на поганныхъ, *кальныхъ ерѣжамъ*, не омовенныхъ святымъ Крещеніемъ, блуждавшихъ во тьмѣ невѣрія, не вѣдавшихъ

истиннаго Богослуженія, Уставовъ церковныхъ; и тѣми же Славянами, озаренными уже Евангельскимъ свѣтомъ. Изреченія Лѣтописца «жили въ лѣсахъ *позѣрски, поскотски*; сходятся на *бѣсовскія* игрища», составляютъ такую же нпербоду, какъ» Бактріане ѣдятъ яко *псы*», или:» Амазонки, *аки скотъ безсловесный* единожды лѣтомъ сочетаются». Шлецеръ, самъ послѣ сознался, что Несторъ *можетъ быть* чрезмѣру представилъ звѣрство нѣкоторыхъ племенъ Славянскихъ изъ подражанія Грекамъ, которые, по привычкѣ, ужасно описывали варварство своихъ предковъ. И дѣйствительно, все оуждаемое Несторомъ въ Славянахъ лзычникахъ, не колебало гражданского ихъ состава: многоженство и безобрядные браки продолжались у насъ до Христіанства; мщеніе за кровь, какъ естественное и самое древнее въ родѣ человѣческомъ, существовало въ Россіи и при Олегѣ и при Святославѣ; люди приносимы были въ жертву идоламъ еще и при Владиміръ⁸.

И такъ, если нашихъ Славянъ, даже въ IX столѣтіи, нѣтъ причины почитать полудивими, кочевыми, жившими поскотски, убивавшими другъ друга, не соблюдавшими цѣломудрія и не знавшими нисколько гражданского устройства, было бы несправедливо-признавать ихъ такими еще и въ XI вѣкѣ, по соединеніи ихъ съ Варягами—Русью. Изъ извѣстій Византійскихъ, точно принадлежащихъ Россіи по самому сознанию скептиковъ, вид-

но, что предкамъ нашимъ многія искусства были знакомы: они съ 866 года до половины XI вѣка, выводили на Грековъ арміи и флоты; сражались мечами, бѣлками (бердышами), копьями, стрѣлами, пращами, прикрываясь щитами, шлемами, кольчужными браниями; въ походахъ ставили шатры, и лагери свои обводили окопами; строились для битвъ съ непріятелями въ ряды и твердыя фаланги; умѣли соорудить мореходныя суда, и употребляли на нихъ весла, рули, якори, мачты, паруса; жили въ городахъ и селахъ; знали торговлю, посольства ⁹. А какъ не подлежить никакому сомнѣнію, что въ 988 году Христіанство торжественно введено въ Россію, при существованіи онаго въ Кіевѣ по крайней мѣрѣ уже съ 867 года, съ Аскольда и Дира, то смотря на черты житейскаго быта предковъ нашихъ, находимыя въ Правдѣ Русской, въ Лѣтописи Нестора, въ отдѣльныхъ повѣстяхъ его о Праведникахъ Кіевопечерскихъ, и въ Мономаховомъ Поученіи, нельзя полагать, чтобъ Россійскіе Славяне, даже и въ XI столѣтіи, повсюду привержены были ко всѣмъ прежнимъ языческимъ обрядамъ: не имѣли браковъ, держали по двѣ и по три жены, сожигали покойниковъ и отправляли надъ ними тризны. Послѣдній обрядъ, исполненный Ольгою надъ гробомъ Игоря въ 945 году ¹⁰, соблюдаемъ былъ въ Несторово время у однихъ Вятичей; ибо оныхъ Славянъ, присоединенныхъ поздно къ Россіи, обратилъ въ Христіанство Святый Кувша уже

послѣ Нестора, не прежде XII вѣка ¹¹. Конечно, Церковные законы еще долго боролись у насъ съ языческими повѣрьями, и Несторъ, въ Лѣтописи подъ 1067 годомъ, громко вопіеть противъ пороковъ и предразсудковъ своего времени ¹²; однако все это не даетъ ни малѣйшаго повода считать предковъ нашихъ XI вѣка народомъ полудикимъ.

Искавъ въ сочиненіяхъ скептиковъ фактовъ на заявляемое ими ближайшее знакомство свое съ Россіянами XI вѣка, мы открыли тамъ только слѣдующія фразы: а) «знаемъ, говорятъ скептики, изъ самыхъ нашихъ *лѣтописей* въ сколь необразованномъ, именно полудикомъ состояніи жили *въ то время* Славяне»; и б) «необразованныя и полудикія Финно—Славянскія племена не знали никакого гражданскаго устройства, жили, *по словамъ Лѣтописца*, какъ звѣри въ лѣсахъ, убивали другъ друга». Ясно, что скептики угадываютъ на одинъ Временникъ Несторовъ. Какъ же они, почитая XI вѣкъ баснословнымъ въ Исторіи нашей, дѣлаютъ ссылки на такое сочиненіе, которое сами признаютъ выдуманымъ въ концѣ XIII, либо въ началѣ XIV вѣка, и притомъ такое, въ которомъ, по ихъ же словамъ, изображеніе Полянъ тихими составлено *наобумъ*, а представленіе прочихъ племенъ злыми, безнравственными есть *неумѣстное* приложеніе къ Россіянамъ Гельмольдова сказанія о Вендахъ Побалтійскихъ, бывшихъ въ XII столѣтіи идолопоклонниками,

считавшихся, бродившихъ, не терпѣвшихъ покоя, занимавшихъ морскими и сухопутными разбоями, жестокихъ въ особенности къ Христіанамъ? Стало-быть скептики, призывая въ одномъ случаѣ домашнюю Лѣтопись на подкрѣпленіе мнѣнія своего о звѣрствѣ и полудикости предковъ нашихъ XI вѣка, въ другомъ, считая сіе описаніе выдуманнѣмъ *наобумъ, неумѣстно*, сами подсѣкаютъ лучшую свою опору. Но и тутъ они поступили не добросовѣстно, ибо не отдали Побадтійскимъ Вендамъ справедливости въ томъ, что этотъ народъ, по свидѣтельству Гельмольда, былъ гостепріименъ, щедръ, имѣлъ законы и управлялся своими Князьями ¹³.

Возраж. 2. Относительно словъ *гость, шлагъ* и прочихъ, принадлежащихъ къ торговлѣ, припомнимъ скептикамъ слѣдующія свидѣтельства иностранцевъ: 1) Ибнъ Фоцдана, который, бывъ посланъ въ 921 году Калифомъ Муктадиромъ изъ Багдата къ Государю Славянъ (Булгаръ Волжскихъ), и видѣвъ тамъ купцевъ Рускихъ, объявляетъ, что Руссы, пріѣзжающіе на судахъ по Волгѣ въ столицу Булгарскую для торговли, продаютъ выдровыя кожи, мѣха, медъ, невольницъ на чистыя деньги золотыя и серебряныя, и что эти Руссы покойниковъ своихъ одѣваютъ къ сожженію въ богатые изъ Грегеской парии одежды съ золотыми пуговицами, и облачаютъ ихъ парчевыми же подушками; 2) Эль Истархи (около 925 г.), что изъ земли Славянъ отправляемы бываютъ въ Хорезмъ ковры и

мѣхи соболѣи, лисьи, горностаевые; 3) Константина Багрянороднаго (949 г.), что Россы производятъ торговлю изъ устьевъ Днѣпра въ Грецію, Черную Булгарію (Кубанскую), Хазарію и Сирію; 4) Массуди (958 г.) и Ибнъ Хаукаля (около 976 г.) о непрерывной торговлѣ Руссовъ своими товарами въ Греціи и Хазаріи, и 5) Византійцевъ, что въ свѣтъ В. К. Ольги находились въ Константинополѣ, въ 955 году, 44 человека Русскихъ гостей или *купцевъ*; что Россы Аскольдовы и Игоревы получали отъ Грековъ много золота, серебра, шелковыхъ тканей, и что Свято-славу нашему доставлено было отъ Никифора Фоки, для войны Булгарской, разомъ огромное количество золота ¹⁴. Всѣ сіи посторонніе, современные писатели подають намъ полное удостовѣреніе, что Славяно-Руссамъ XI вѣка весьма знакомы были *аксамиты*, *куны*, *шляги*, *еривны*, *мыто*, *гости*. Предлагаемыя однимъ изъ скептиковъ доказательства, что *куна* значить монету худаго серебра; что *шлягъ* есть или Византійскій солидъ, или Нѣмецкій шиллингъ, и что *мыто* и *гость* суть Нѣмецкія *maut* и *gast*, едва ли покажутся кому убѣдительными ¹⁵. Черныя куны, которыми Олегъ, въ 883 году, обоброчилъ Древляны, составляютъ дѣйствительныя шкуры черныхъ куницъ ¹⁶; *щюлогъ* (*щюлягъ*, *лыщягъ*, *лящегъ*, *шлягъ*, *шулягъ*), предметъ дани Хазарамъ Радимичей до 885 и Вятичей до 966 года ¹⁷, весьма дадекъ по произношенію сво-

ему и отъ золотыхъ солидовъ, и отъ серебряныхъ малоцѣнныхъ шилинговъ, изъ которыхъ послѣднiе назывались у насъ въ XV и XVI вѣкѣ, по — Шведски (*skilling*) шкилями, шкиликами ¹⁸. Ближе къ истинѣ, что *щюляги*, *щюляги* означаютъ какого нибудь звѣря изъ живущихъ въ земныхъ норахъ, изъ *лежащихъ* въ *щеляхъ* (*щельяги*), какъ соболю, барсукъ, сурокъ, хорекъ, нѣрка, лиса, горностай и проч., ибо и прежде того Вятичи, Сѣвера и Поляне платили дань Хазарамъ бѣлою *въверицею* ¹⁹. *Гривна*, въ значенiи вѣса, употребляется во всѣхъ нарѣчiяхъ Славянскихъ; слово *мыто*, какъ данiе, плата, пошлина, читается въ Евангелiи издревле понынѣ въ имени *мытаря*, и встрѣчается въ Правдѣ Русской и въ Поученiи Мономаха ²⁰; слово же *гость* въ смыслѣ челоуѣка, ведущаго обширную торговлю, составилось изъ Славянскихъ реченiй *газда*: богатый, обильный, *газа*: сокровище ²¹; но *гость* въ качествѣ посланника, какимъ Олегъ назвалъ себя у Кiева, и какими Ольга именовала Древлянскихъ Мужей, присланныхъ къ ней для сватовства за Князя Мала Ниекинича, точно можетъ быть производимо отъ Скандинавскаго реченiя *gestir*: *человѣкъ, принадлежащiй ко двору Государя* ²². Соглашаемся, что и нѣкоторые другiя реченiя Готическiя водворились въ нашъ языкъ, однако не отъ Ганзейцевъ, довольно молодыхъ для такого сообщенiя, а если не раньше, то съ прибытiя къ намъ

Скандинавца Рюрика. О появленіи у насъ имени *Нѣмецъ* будемъ имѣть случай говорить послѣ.

Возраж. 3. Не допуская Россіяны къ образованію ранѣе Западныхъ своихъ сосѣдей, ешептики не потрудились размыслить, во первыхъ, что Славяне вообще не были такимъ народомъ, который явился въ Европѣ будтобы только въ V вѣкѣ по Р. Х., и вовторыхъ, что Россійскіе Славяне, наипаче извѣстные Нестору въ древней Иродотовой Скиѣи, многочисленныя Тиверцы и Улучи, либо включались дотолѣ въ обширныя названія Скиѣовъ (Килчаковъ) и Сарматовъ (горцевъ), либо облекаемы были частными именами Тиритовъ, Гализоновъ, Каллипидовъ, Гето-Даковъ, жившихъ между Дуѣпра и Дуная, тамъ гдѣ съ IV вѣка по Р. Х. оглашалось имя Антовъ ²³. Занимая страну сію, Славянскія племена, въ теченіи тысячи лѣтъ, имѣли близкую прикосновенность къ Греческимъ колоніямъ, устроеннымъ за VI вѣковъ до Р. Х. по берегамъ Понта; ибо Греки, обитая здѣсь совместно съ иноплеменниками или варварами, ѣзжали для торговли по теперешней Россіи до Уральскаго хребта, какъ сообщено было Иродоту, посѣтившему Понтійскія колоніи за 4¹/₂ вѣка до Эры Христіанской ²⁴. Нѣкоторые изъ предковъ нашихъ, вѣроятно, не избѣжали и Римскаго господства, когда Траянъ, имѣя охранныя войска свои въ Тавридѣ и по Черноморскимъ берегамъ отъ Колхиды до Трапезонта,

изъ покоренной Гето-Дакіи образовалъ, во 106 году, Римскую провинцію, простиравшуюся по землямъ Антоу отъ Дуная до Днѣстра, или даже до Днѣпра ²⁵. Не безъ причины въ Словѣ о полку Игоревомъ хранится памятованіе о землѣ Траянѣ, о тронѣ Траянѣ, о сѣчахъ Траянихъ и о седьмомъ вѣцѣ Траянѣ ²⁶. Траянъ наполнилъ тогда Дакію множествомъ Римлянъ для земледѣлія и населенія городовъ, опустѣвшихъ отъ войны. Хотя Аврелианъ, въ 274 году, принужденъ былъ вывести Римлянъ изъ Дакіи на правый берегъ Дуная, въ Нижнюю Мизію ²⁷, однако знатная часть ихъ удержалась въ Карпатѣ, и размножась въ теченіи длиннаго ряда вѣковъ, переселеніями своими къ Дунаю, въ XIII и XV столѣтіи, подъ именемъ Ромыновъ, составила существующія нынѣ Княжества Валахское и Молдавское. Со стороны Востока наши Славяне граничили съ Хаз-арами, тѣми же Аорсами, Агач-ирами, Кач-ирами, народомъ осѣдлымъ, торговымъ, знакомымъ Иродоту подъ именемъ Иирковъ или Турковъ ²⁸. Имѣвъ столицу свою на нагорномъ берегу Ателя (Волги), въ городѣ Баланжарѣ ²⁹, гдѣ теперь урочище *жареный бугоръ*, въ 9 верстахъ выше Астрахани, въ Бартрѣ Карпиновой, въ Берекзанѣ нашего путешественника Тверитина ³⁰, Хазары брали дань въ Южной и средней Россіи, съ VII или VIII вѣва. Колонія сихъ Аорсовъ-амаксобіевъ т. е. переселенцевъ уже въ первомъ столѣтіи по Р.Х. обитала у Днѣпра ³¹, и она-то,

повидимому, на томъ мѣстѣ, которое Иродотъ называетъ *Керри* ³², построила городокъ Кіевъ во имя старшаго своего Бега. Это было, вѣроятно, около тѣхъ временъ, когда Аттила, въ 446 году, привелъ подъ власть свою весь народъ Хазарскій ³³. Кіевляне содержали у себя на Днѣпрѣ для Гунновъ—номадовъ готовую переправу, подобно тому, какъ въ XIII вѣкѣ, въ кочевьяхъ Золотой Орды, служили перевозчиками чрезъ Донъ и Волгу Русскіе крестьяне, водворенные тамъ на сей конецъ особыми станицами по распоряженію Монголовъ. Къ Кіевлянамъ приселились нѣкоторые Славяне изъ удалившихся отъ Дуная, при вторженіи туда Гунновъ, и назвались Полянами отъ того, что подъ жилища свои заняли часть страны, заключавшейся въ Дешть-Кипчакъ, т. е. въ *поль* Сяньскомъ, простиравшемся изъ глубины востока до самаго Дуная ³⁴. Что касается до Польши, она далека будучи отъ морей, долго никому не была знакома въ видѣ особеннаго государства, кромѣ Россіянъ, называвшихъ ее Ляхією, и первое извѣстіе о *Полоніи* принесли въ Германію уже Витивиндъ (около 1004 г.) и Дитмаръ (976-1018 г.). Изъ Византійцевъ знали о Ляхахъ кое-что одни писавшіе уже въ XII вѣкѣ ³⁵. Въ Литвѣ же, Зимеголъ, Корсъ, Либъ, Наровъ, Чюди странно было бы искать гражданскаго образованія раньше временъ позднѣйшихъ. Не станемъ доказывать нашею Лѣтописью, что одни изъ сихъ племенъ были данниками Новго-

родскими, другіе Полоцкими еще до Рюрика, и что Чюди участвовали въ призывѣ къ намъ сего Князя; примемъ во вниманіе лишь свидѣтельство Длугоша, писателя XV вѣка, повторенное Меховіемъ, что Литва еще за тысячу лѣтъ состояла подъ господствомъ Кривичей или Полотчанъ, знакомыхъ Іорнанду подъ именемъ Хриновъ. Кривовъ, и она же по Коляловичу, а Эстія по Стурлесону, находилась въ зависимости Россіянъ во время княженія въ Новѣгородѣ Владиміра Святославича, 971-980 года ³⁶; потому-то въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописныхъ Сборникахъ нашихъ сказано: « Сяде Владиміръ (Святославичъ) во градѣ Кіевѣ на Великомъ Княженіи всея земли Рускыя и Литовскіе, и нача обладати отъ моря до моря ³⁷ т. е. отъ Чернаго до Балтійскаго. Страна между Западной Двины и Нѣмана исторгнута изъ рукъ Россійскихъ не раньше второй половины XII вѣка, съ появленія тамъ Рыцарей Тевтоническихъ, которые съ обнаженнымъ мечемъ, проповѣдуя Евангельскую кротость, угнетали рабствомъ покоренный народъ, и ставили ему всяческія преграды на пути къ просвѣщенію ³⁸.

Теперь скептики сами уже спохватились, что въ мнѣніи своемъ о нравственномъ и политическомъ состояніи Россіи въ XI вѣкѣ, напрасно дѣлали ссылку на домашнюю Лѣтопись, какъ презираемую ими при всякихъ другихъ случаяхъ. Для поправленія этой неосторожности, они выставляютъ намъ уже

только писателей Византийских и Арабских во свидетельство того, что Россіяне въ XI вѣкѣ точно были полудики, кочевали, жили поскотски, убивали другъ друга, не соблюдали цѣломудрія, не знали ни сколько гражданскаго устройства. Доводы, скептиками приисканные и однако относящіеся не къ XI, а къ IX и X вѣку, ко времени, когда у насъ возникъ уже Рюриковъ Домъ, состоятъ въ томъ: а) что Руссы въ войнахъ своихъ въ Греціи 866, 941, и въ Персіи 913 года, оказывали жестокость, жаждали человѣческой крови, покидали женъ и дѣтей, грабили, жгли; б) были дики, грубы, нечистоплотны; в) вѣшали воровъ, и трупы казненныхъ оставляли до истлѣнія на тѣхъ же деревьяхъ; и д) что Князья Россійскіе, съ Ноября мѣсяца сами отправлялись изъ Кіева на всю зиму для собиранія дани съ подвластныхъ имъ Славянскихъ племенъ; въ благоустроенныхъ же Державахъ — прибавляютъ скептики — воровъ на деревьяхъ не вѣшаютъ: тамъ государи сами къ подданнымъ своимъ за данью не ѣздить; такія государства раздѣляются на области, которыя имѣютъ своихъ правителей; правители знаютъ число жителей области; собираютъ съ нихъ дань и доставляютъ ее своему Государю.

Всѣмъ этимъ гаданіямъ мы противопоставимъ слѣдующіе отвѣты:

На а). Если Россіяне XI столѣтія заслужили упоризну за образъ войны IX и X

вѣда, о которой нашъ Лѣтописецъ сказыаъ, описавъ словами Грековъ поступки ополченія Олега въ Греціи въ 907 году: «творяху Русь Грекомъ, велико же ратиѣ творять³⁹», т. е. дѣлали то, что обыкновенно въ войнѣ случается; почему же скептики освободили отъ упрека просвѣщенныхъ Грековъ, которые всѣхъ взятыхъ въ плѣнъ Игоревыхъ и Святославовыхъ ратниковъ, по повелѣнію Императорскому, казнили смертію; которые въ 987. году пятнадцати тысячамъ Булгарамъ выкололи глаза; которые, въ 1023—1026 году, 800 Руссовъ, сдавшихся имъ военнопленными, злодѣйскимъ образомъ убили, и которые въ 1013 году безчеловѣчно лишили зрѣнія всѣхъ попавшихся имъ Россіянъ и военачальника ихъ Вышату⁴⁰? Да и въ обычай ли, даже въ наши времена, называть непріятелей своихъ кроткими, справедливыми? Не возмущалъ ли Наполеонъ, въ 1805 году, предъ народомъ Французскимъ, о поспѣшавшихъ тогда на помощь Австрійцамъ Россіянахъ, что они идутъ съ конца свѣта, полунаги, дики, грабятъ и сожигаютъ все, убиваютъ и *убиваютъ дѣтей*⁴¹? Не помнимъ ли событій войны 1812 года? Давно ли мы перестали слышать объ ужасахъ продолжающейся войны Испанской? Греки же имѣли страсть увеличивать звѣрство своихъ непріятелей и ихъ силы⁴². Они нашего Игоря привели въ Константинополь, въ 941 году, на 10 и даже на 15. тысячахъ судахъ, когда, по свидѣтельству современна-

го Епископа Лунтиранда, въ этомъ слѣдствіи состояло нѣсколько болѣе тысячи лодокъ, изъ которыхъ каждая вмѣщала обыкновенно 40 человѣкъ ⁴³.

На в). Читая въ Арабскихъ писаніяхъ: у Макнадези (XI вѣка), что Руссы хлѣба не сѣютъ и скотоводства не имѣютъ, обитаая на какомъ-то островѣ Ваби, гадательно принимаемомъ за Данію, гдѣ народонаселеніе ихъ простирается до десяти миллионъ (!); у Идриси (1153 г), что Руссы народъ диній; у Ибизъ—Сабизъ—Магреби (1275 г): занимаются морскими разбоями; у Якута-Хамави (1210 г): имѣютъ Государя и особенный Божественный законъ; у Ибизъ-эль-Варди (1348 г): не слѣдуютъ никакому Божественному закону; у Шемоу-уд-дина Дамаскинца (1586 г): нековѣдуютъ законъ Христіанскій; у него же и у Ибизъ-Хаукади (977 г): купцы въ ихъ страну не ѣздятъ, ибо, по Ибизъ-эль-Варди, Руссы лишаютъ жизни всякаго иностранца ⁴⁴, невольно спрашиваемъ: можно ли изъ всѣхъ этихъ рассказовъ извлечь какое нибудь основательное понятіе о нравственности Руссовъ IX, X и XI вѣка? и найдется ли средство согласить данія рѣчи запоздалыхъ Арабовъ съ извѣстными современными Византійцевъ и западныхъ писателей о Россіянахъ Аскольдовыхъ, Игоревыхъ, Ольгиныхъ, Святославовыхъ, Владиміровыхъ, и вообще о предкахъ нашихъ XII и XIII вѣка? Вникая въ повѣствованіе Массуди (1038 г), что Руссы занимаютъ часть береговъ Понта ⁴⁵, мы

★

можемъ думать, что Руссы по сему морю всегда плавали при Аскольдѣ, Олегѣ и Игорѣ: ибо такая мысль согласуется, сколько съ извѣстіемъ Багрянороднаго, что Россы производятъ торговлю изъ устьевъ Дибры въ Грецію, Черной Булгаріи, Хазаріи и Сиріи, столько же съ договорами Олега и Игоря, и съ словами Льва Діакона Калойскаго. Олегъ далъ обѣщаніе, что если Греческая ладья съ грузомъ своимъ выброшена будетъ бурей на чужій берегъ, и тамъ тогда случатся Руссы, они проводятъ ее оттуда сохранно до безопаснаго Греческаго мѣста; а если Греческая ладья встрѣтитъ на пути кривій вѣтръ, и не въ силахъ будетъ бороться съ волнами, Руссы помогутъ ей своими гребцами доплыть до ближайшей Греческой земли. Въ Игоревомъ договорѣ сказано: «елико есть городовъ на той части (въ Корсунской странѣ), да не имать волости Князь Русскій... а о сихъ, оже то приходятъ Чернѣи Болгаре, воюють въ странѣ Корсуньстѣй, и велимъ Князю Русскому, да сихъ не пускаетъ лавостить странѣ той». Левъ же Калойскій говоритъ, что Игорь во время войны своей съ Греками на Черномъ морѣ (941 г.), находилъ убежище въ Боспорѣ Киммерійскомъ ⁴⁶. Все это доставляетъ намъ надежное свѣдѣніе, что Руссы еще до Святослава имѣли пристанища свои при устьѣ Боспора Киммерійскаго у обитателей тамоннихъ: или у Готовъ Тетрайскитовъ, соплеменныхъ Рюриковимъ Руссамъ ⁴⁷,

или у Черныхъ Булгаръ, тѣхъ же Утри-гуровъ, Циховъ, Чеховъ, соплеменниковъ Славянскихъ, названныхъ Черными со времени; какъ они, въ 669 году, сдѣлались данниками Хазаровъ ⁴⁸. Что принадлежитъ до сказанія Ибнъ-Федлана (922 г) и Шемсъ-уд-дина, что Руссамъ разбойникамъ принадлежать 7 острововъ Поита и Меотиды ⁴⁹, мы не найдемъ тамъ морскихъ острововъ ни теперь, ни въ писаніяхъ Иродота, Страбона, Плинія, Мелъ, Птолемея, Арріана, Багрянороднаго: ибо Таврида полуостровъ, а острова Тамань и Березань составлены рукавами Кубани и Днѣпра. Если въ добавокъ къ тому знаемъ изъ сочиненій ориенталистовъ, что имена разныхъ Славянскихъ поколѣній, городовъ ихъ и Государей, встречающихся у Массуди, Эдриси и у другихъ Магометанъ, искажены до такой степени, что едвали изъ сравненія множества манускриптовъ откроется что нибудь вѣрное въ этомъ отклоненіи ⁵⁰; и слыша отъ знатоковъ же Арабскаго языка, что въ *Безмакілахъ* есть слѣдъ искать *Пегенльговъ*; что можно читать по производу *Вабіа* и *Дабіа*; *Модеаніа* и *Ладоеіа*; *Арани* и *Ерни* и *Ерени*; *Кербайи* и *Кюява*; *Узаккъ* и *Уаранкъ* и *Уранкъ*; *Бертасъ* и *Буртасъ*; *Мхси* и *Муджси*, и что, наконецъ, имя *Гунаби*, при различныхъ перестановкахъ знаковъ, позволительно произносить *двадцатью* *пятью* различными звуками ⁵¹: то при подобномъ чтеніи собственныхъ именъ въ письменности Арабской, должно съ

большою осмотрительностію поступать, ища истины въ Восточныхъ извѣстіяхъ о Руссахъ. Соглашаемся, что Арабы, упоминавшие съ Хѣвна о Руссахъ Черноморскихъ и о городахъ ихъ Матерхъ, Томъ и Русъ, разумѣли точно нашихъ Славяно-Руссовъ, плававшихъ по Повту съ 866, владѣвшихъ съ 965 года, около 150 лѣтъ, княжествомъ Тмутараканскимъ, и нто справедливо признавали. Донъ и Волгу за Русскія рѣки, поелику верхнія части Дона занимаемы были Вятичами, а по Волгѣ, до соединенія ея въ Муромской странѣ съ Окою, уже во время Рюрива простиралось Русское Государство ⁵³. Охотно повѣримъ Массуди и въ томъ, что въ 913 году ополченіе Руссовъ, (которое состояло, по переводу Френа на 500 судахъ изъ 50 тысячъ человѣкъ, а по переводу Клапрота на 5000 судахъ изъ 500 т. человѣкъ, (съ позволенія Кагана Хазарь, господствовавшихъ тогда въ Боспорѣ, прошло изъ Чернаго моря въ Азовское и въ Донъ, а чрезъ Переводку проникло Волгою въ Каспійское море, и тамъ, по Западнымъ его берегамъ, проливало ручьи крови, жгло и грабило ⁵³, т. е. дѣйствовало точно такъ, и въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, какъ поступала Разинъ съ шайкою своею въ 1667 и 1668 году ⁵⁴. Станется, что эта толпа Руссовъ составила или изъ служившихъ на жаловань въ Греческомъ флотѣ въ 902 году ⁵⁵, либо изъ другихъ, плававшихъ по Черному

морю; и что она, по заключеніи Одегомъ съ Греками, въ 911 году, письменнаго договора, направяла путь къ Персидскимъ берегамъ на подвигъ, достойный Норманской отваги, по винушенію Грековъ, враждебныхъ Аравитамъ, Персією тогда обладавшимъ. Можемъ надежно положиться въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на Ибнъ Фецлана, какъ лично ознакомившагося съ Руссами въ 922 году въ Славянской Булгаріи Волжской, той же *Серебряной-Нукратской*. Не повторяя приведенныхъ уже выше Фецлановыхъ извѣстій, читаемъ далѣе въ его сочиненіи: «Руссы люди великорослые и статные; цвѣтъ тѣла ихъ румяный; не носятъ ни куртовъ, ни кафтановъ, хотя оныя имѣютъ. Мушкетеры прикрываютъ тѣло свое платьемъ грубаго издѣлія, такимъ образомъ, что одна рука остается свободною. Впрочемъ у нихъ въ употребленіи и полотняныя одежды. Имѣютъ исподницы, сапоги, пояса, шапки. Каждый носитъ при себѣ съкиру (бердышъ), ножъ и мечъ. Безъ этихъ оружій онъ никогда не бываетъ. Мечи ихъ широки, Европейской работы, покрыты волнистыми полосами; на одной сторонѣ, отъ конца до рукояти, начертаны разныя деревья и другія фигуры. Женщины имѣютъ привязанную на груди коробочку, желѣзную, мѣдную, серебряную, золотую, какъ позволяетъ достатокъ мужа. Къ этой коробочкѣ придѣлано кольцо, и на немъ виситъ ножъ. На шеѣ носятъ золотыя или серебряныя цѣпи, а на рукахъ за-

пастыя и кольца. Главное украшеніе женщинъ состоитъ въ зеленыхъ бусахъ (или бисерѣ). Руссы играютъ на лютняхъ, пьютъ вино и медъ ⁵⁶. Надъ прахомъ умершаго и сожженнаго одноземца насыпаютъ холмъ ⁵⁷, на которомъ ставятъ столпъ, а на столпѣ пишутъ имя покойника и имя здравствующаго своего Государя. Русскій Государь (тогда былъ Игорь) имѣетъ 40 наложницъ ⁵⁸. Большой диванъ (тронъ) его украшенъ драгоценными камнями. Государь обыкновенно держитъ при себѣ въ замкѣ или городкѣ 400 храбрѣйшихъ воиновъ, (дружина), изъ которыхъ у каждаго есть жена и наложница. При Государѣ находится намѣстникъ, который предводителствуетъ войскомъ, ведетъ войну съ непріятелями и заступаетъ для подданныхъ его мѣсто» ⁵⁹ (Свенельдъ при Игорѣ и Святославѣ, Блудъ при Ярополкѣ). Такъ Ибнъ Фоцданъ описываетъ Руссовъ. Если онъ называетъ ихъ людьми нечистоплотными потому, что они, послѣ естественныхъ испражнений, не дѣлали омовенія, предписаннаго Магометомъ, то и Греки рассказывали Владиміру нашему еще отвратительнѣйшія гадости о Магометанахъ X вѣка ⁶⁰. Въ текстѣ Ибнъ Фоцдана достойно особеннаго замѣчанія извѣстіе о *написаніяхъ* надгробныхъ, подтверждаемое Арабскимъ же писателемъ Ибнъ Аби Якубъ Эль Недимомъ (987 г): ибо оно сообщаетъ намъ свѣдѣніе, что у насъ было тогда письмо или по Кирилловой Азбукѣ, принесенной изъ Бул-

гаріи Задунайской послѣ 867 года, либо по Рунической. О послѣдней подаетъ нѣкоторое подтвержденіе Монахъ Храбръ, который въ 1348 году написалъ: «прежде убо Словене не имѣху книгъ, но *цѣртами* и *ръзами* чтаху и гадаху погани суще ⁶¹».

На с). При упоминаніи о вазни воровъ, скептики изъ словъ Ибнъ-Фоцлана не безъ намѣренія исключили *разбойниковъ*. Мы однако не понимаемъ, за то ли скептики оуждаютъ Руссовъ, что они варади злодѣевъ висѣлицею, или за то одно, что вѣшали ихъ не на столпахъ, а просто на деревьяхъ, какъ поступилъ Янъ, въ 1071 году, съ двумя чародѣями въ области Бѣлозерской ⁶². Въ Кормчей книгѣ сказано: «нарочити разбойници, на мѣстахъ, на нихъ же разбой творяху, повѣшены да будутъ ⁶³». Въ Воинскихъ Артикулахъ Петра Великаго, изданныхъ въ 1716 году, составленныхъ по образцу всего лучшаго тогда въ Уголовныхъ уложеніяхъ Датскихъ, Шведскихъ и Германскихъ, означено до 45 преступленій, за которыя опредѣлена висѣлица; а въ 94 статьѣ именно сказано, что кто стоя предъ непріятелемъ или въ сраженіи уйдетъ отъ своего знамени и послѣ будетъ пойманъ, тотъ безъ процесса, въ полку своемъ, или въ ротѣ долженъ быть повѣшенъ на первомъ деревѣ, какое прилучится. Въ Шведскомъ дѣйствующемъ нынѣ Уложеніи, принятомъ на Сеймѣ 1734 года, читаемъ, что въ Швеціи важнѣйшихъ воровъ вѣшаютъ, а

другимъ злодѣямъ отсѣкають головы и руки; трупы же тѣхъ и другихъ оставляють до истлѣнія на высокихъ деревянныхъ столбахъ ⁶⁴.

И на d): По предмету сбора самими Государями Русскими податей съ подданныхъ своихъ, скептики ссылаются на тотъ текстъ Константина Багрянороднаго (949 г), который, по переводамъ Баера, Шлепера и Эверса, содержитъ въ себѣ слѣдующее извѣстіе: «При наступленіи Ноября мѣсяца, *всѣ Россы* съ начальниками своими выходятъ изъ Кіева и отправляются въ города, называемые *Гира* (*Tyra*); либо въ земли Древлянъ, Дрлговичей, Кривичей, Сѣверянъ и прочихъ Славянъ, подвластныхъ Россамъ; а проведя тамъ зиму, они, по вскрытіи льда на Днѣпрѣ, возвращаются въ Кіевъ» ⁶⁵. Гдѣ же тутъ сказано, что сами Государя Русскіе на всю зиму оставляють свою столицу, именно для сбора податей? Поступокъ Игоря, въ 915 году, не относится къ настоящему дѣлу: онъ ходилъ съ войскомъ въ Древлянскую землю, имѣвшую тогда своихъ собственныхъ Князей, дабы увеличить дань, наложенную на нее Олегомъ въ 883 году, въ чемъ конечно нельзя было бы успѣть безъ принужденія. Покойный Исторіографъ нашъ искалъ изъясненія *гиръ* въ Осетинскомъ словѣ *гиръ*, слышавши, что оно знаменуетъ округъ или область ⁶⁶. Въ долговременное пребываніе наше у Кавказа, мы имѣли средства точнѣе освѣдомиться, что Ясы или Осетинцы подъ реченіемъ *гиръ*, имъ разумѣютъ

вообще всю населенную ими страну въ смыслъ горной, а самимъ себѣ даютъ имя *Иронъ*, т. е. *горцевъ*. *Ги́ра* Багрянороднаго есть Скандинавское слово *хюра* (хуга), которое Финнами произносится *хюрю* (хуугу), и оно тождественно отечественному ихъ реченію *вуоро* (виоро). *Хюра* и *вуоро* означаютъ наемную пожилую плату, воздаяніе, жалованье ⁶⁷. Поэтому сазаніе Багрянороднаго заключаетъ въ себѣ тотъ смыслъ, что Россы, — разумѣя не купцевъ и земледѣльцевъ осѣдлыхъ, а собственно военнослужащихъ или Дружину Государеву, — когда не предстоило военныхъ дѣйствій, отходили въ Ноябрь съ начальными своими изъ Кіева на зимовья квартиры, въ города и области, опредѣленные на ихъ содержаніе или кормленіе. Болеславъ Польскій, вступивъ въ Кіевъ въ 1018 году, по одержаніи побѣды надъ Ярославомъ, далъ приказаніе развести Дружину свою по городамъ на кормъ; и Мстиславъ, въ 1096 году, «распусти Дружину по селамъ» ⁶⁸.

Не излишнимъ считаемъ припомнить читателямъ нашимъ прекрасный очеркъ того, именно XI вѣка, о которомъ идетъ рѣчь, а не IX и X, какъ объявляютъ скептики, составленный покойнымъ Исторіографомъ нашимъ изъ свидѣтельствъ писателей домашнихъ и чужестранныхъ. «Подъ вліяніемъ Греціи — говоритъ Карамзинъ — единственной Державы, не испроверженной варварами, правленіе Ярослава Великаго есть безъ сомнѣнія счастливое

для Россіи время: утвержденная и въ Христіанствѣ и въ порядкѣ Государственномъ, она имѣла наставниковъ совѣсти, училища, законы, торговлю, многочисленное войско, флотъ, единоедержавіе и свободу гражданскую. Что въ началѣ XI вѣка была Европа? театромъ Феодальнаго тиранизма, слабости вѣщеносцевъ, дерзости Бароновъ, рабства народнаго, суевѣрія, невѣжества. Но раздѣленіе нашего отечества и междоусобныя войны, истощивъ его силы, задержали Россію и въ успѣхахъ гражданского образованія: мы стояли или двигались медленно, когда Европа стремилась въ просвѣщенію со временъ Крестовыхъ походовъ. . . . Съ половины XI вѣка состояніе Европы явно перемѣнилось въ лучшее; а Россія со временъ Ярослава до самаго Батые орошалась кровію и слезами народа. . . Въ XIII вѣкѣ мы уже отставали отъ Державъ Западныхъ и въ гражданскомъ образованіи, а нашествіе Батые испровергло Россію. . Сѣнь варварства омрачила горизонтъ Россіи, скрыла отъ насъ Европу. Намъ было не до просвѣщенія» 69.

Можетъ ли быть картина болѣе вѣрная для сравненія Россіи съ Западною Европою до половины XI вѣка? и можно ли согласиться съ скептиками, чтобъ предки наши, свободные и независимые въ XI столѣтіи, были образованнѣе въ концѣ XIII, либовъ началѣ XIV подъ ярмомъ Монгольскимъ, когда, по выраженію Шлецера, Византійское просвѣщеніе

въ Россіи угасло, и переписчиками были Монахи, а монахами часто мужики ⁷⁰? Кирилль, Митрополить Россійскій, изложивъ предъ соборомъ Епископовъ, созванныхъ во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ 1274 году, тогдашнія бѣдствія церкви и Государства, старался возстановить древнія домашнія установленія не другими средствами, какъ распространеніемъ книгъ Греческихъ и Славянскихъ ⁷¹.

ГЛАВА II.

Источники Лѣтописи Русской.

«Всѣ повѣствованія Лѣтописи нашей отъ 862 года до конца XI столѣтія основаны на преданіяхъ уже искаженныхъ въ устахъ четырехъ или болѣе поколѣній, и она, по сказаніямъ своимъ о Булгарахъ, Ляхахъ, Волохахъ, не можетъ быть произведеніемъ XI вѣка. Такъ отзывается о ней основатель скептической школы, а ученики его говорятъ, что изъ всѣхъ находящихся въ нашемъ Бременникѣ происшествій до половины XI вѣка, нѣкоторые выдуманы, нѣкоторые неоспоримо принадлежащіе Россіи, буквально выписаны изъ Византійскихъ Хроникъ, нѣкоторые же, случившіяся въ чужихъ краяхъ, чрезъ примѣненіе и передѣлку выданы за событія Русскія, взяты будучи изъ Адама Бременскаго (1074 г), изъ Гельмольда (1170 г), изъ Хроники Славянъ неизвѣстнаго сочинителя (1174 г) и изъ Ирландской сказки, напечатанной въ 1602 году. А какъ книги сіи не могли зайти къ намъ въ концѣ XI вѣка, одинъ потому, что еще не существовали, другія потому, что ихъ монахи наши, Греки ли они были или Россіяне, не понимали; въ такомъ разсужденіи скептики

произнесли рѣшительный приговоръ, что Лѣтопись наша составлена къмѣ-то въ исходѣ XIII, либо въ началѣ XIV вѣка.

О устныхъ преданіяхъ дадимъ отчетъ нашъ тамъ, гдѣ собственно Несторъ будетъ предметомъ нашей обороны; теперь же рассмотримъ предположенія скептиковъ о составныхъ частяхъ Временника Русскаго.

А. Лѣтописецъ, говорятъ они, написавшій: «По именѣхъ же временѣхъ (отъ столпотворенія) обѣи суть Словене по Дунаевѣ, гдѣ есть нынѣ Угорска земля и Болгарска»; Лѣтописецъ, называющій Поляковъ *Ляхами*, и давшій въ повѣсти своей работу *Волохамъ*, теперешнимъ обитателямъ Валахій, не можетъ быть Лѣтописцемъ XI вѣка потому, а) что слова нынѣ писатели XI и даже XII столѣтія не употребляли; б) что *Болгарія* въ 1018 году одѣлалась Греческою Провинціею, и только къ концу XII вѣка вновь восстановлена въ Государство; в) что Поляковъ стали звать *Ляхами* не прежде XIII столѣтія по Князю Деху или Дешку; и г) что изъ многочисленныхъ потомковъ Даковъ и Римлянъ, свитавшихся въ Македоніи, Фракіи, Мизіи и Панноніи, Радулъ Черный поселялъ съ собою часть ихъ въ Валахію уже въ 1290-1314 году.

Возраженія;

На а. Нарѣчіе нынѣ встрѣчается: 1) въ Сборникѣ 1073 года, въ окончаніи статьи Ил-

политовой о 12 Апостолахъ: «о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава и честь *нынѣ* и присно въ неминующія вѣки вѣковъ, аминь»; 2) у Нестора, кромѣ многихъ мѣстъ его Временника, въ жизнеописаніи Феодосіевоу, по рукописнымъ Патерикамъ XV и XVI вѣка, «Ты и *нынѣ* сый. . . владыко. *Нынѣ* и присно. Гдѣ *нынѣ* ветхій монастырь Печерскій», и въ рукописной повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ: «мнози бо *нынѣ* дѣтески Князи» ⁷²; 3) въ Поученіи Мономаха, при разныхъ случаяхъ, особенно въ концѣ молитвъ, читаемыхъ и теперь тѣми же самыми словами: «всегда, *нынѣ* и присно и во вѣки вѣковъ», и 4) въ припискѣ нѣкоего Наслава къ Евангелію, переписанному раньше 1125 года для В. К. Мстислава Владиміровича: «*нынѣ* и присно и во вѣки вѣковъ» ⁷³. Не желаемъ умножать этихъ *нынѣ* изъ разныхъ древнихъ списковъ Кормчей книги.

На б. Булгарія, бывъ превращена въ Греческую Провинцію въ 1018 году, имени своего никогда не измѣняла; Византійцы не переставали писать ее *Булгарією, Булгарскою землею* въ событіяхъ 1040, 1046, 1065 и 1071 года ⁷⁴; Несторъ же не зоветъ ее *Государствомъ*.

На в. Самые старѣйшіе Историки Поляковъ искали имъ родоначальника въ баснословномъ *Лехѣ*, относя существованіе его къ половинѣ VI вѣка по Р. Х. *Ляхами* именууетъ Поляковъ не одинъ Несторъ, но современникъ его Владиміръ Мономахъ и Византіецъ

Киннамъ, жившій въ 1143-1183 году, прежде Леша I, внявшаго съ 1194 въ Сендомирѣ и Люблинѣ, а съ 1205 года въ Краковѣ, знакомаго намъ по Волынской Лѣтописи, которая въ однихъ и тѣхъ же происшествіяхъ зоветъ его Лествомъ, Поляковъ Дыхами, и города Польскіе Лядскими ⁷⁵.

И на г. За *Волоховъ* или *Влаховъ* нашего Нестора, Шлецеръ признавалъ иногда Оракіанъ, иногда Гето-Даковъ, иногда Кельто-Галловъ; авторъ Славянскихъ Древностей прилѣпился къ однимъ Галламъ, и настойчиво утверждаетъ, будто бы они, еще за три вѣка до Р. Х., по смерти Александра Македонскаго, произвели сильное потрясеніе въ Славянахъ Дунайскихъ. Но мы обманулись бы, положась довѣрчиво на такое гаданіе, которое, по самому сознанию того автора, ни однимъ древнимъ писателемъ не подтверждается. Несторовы *Влахи* были *находницы* къ Дунаю; Оракіане же, Гето-Даки и Кельто-Галлы состояли въ числѣ тамошнихъ старожиловъ. Еслибъ Несторъ, начавшій съ *Волоховъ* разсказъ свой о разныхъ народахъ, притекавшихъ съ *Востока* чрезъ Россію къ Дунаю, на землѣ, занятой Славянами послѣ многихъ вѣковъ по Вавилонскомъ раздѣленіи языковъ, точно разумѣлъ подъ *Волохами* Галловъ, имѣвшихъ водвореніе, въ Иродотово время, въ вершинахъ Дуная, не уже ли бы онъ вдругъ перешагнулъ съ Александровой эпохи прямо въ VI столѣтіе до Р. Х.: для того, чтобы не-

посредственно за Галлами рассказывать намъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, о Бугарахъ, Обрахъ, Уграхъ Бѣлыхъ и Черныхъ и о Печенѣгахъ, умолчавъ при томъ о дѣйствіяхъ въ странахъ Славянскихъ: за полявка до Р. Х. Боеребиста царя Гето—Дакійскаго; въ началѣ втораго вѣка, Римлянъ при Траянѣ; въ половинѣ IV столѣтія, Готовъ при Германарикѣ и вслѣдъ за тѣмъ Гунновъ при Баламирѣ и Атилѣ ⁷⁶. Какъ по свидѣтельству Люція и Туберона Славяне называли *Влахами* кочевыхъ народовъ ⁷⁷, именемъ, очевидно заимствованнымъ отъ Славянскихъ глаголовъ *влагу*, *вологу*: странствую, перехожу съ мѣста на мѣсто, то Несторовы *Волохи*, по самому порядку его повѣствованія, суть истинные Гунны. Хотя онъ ни однажды не употребилъ имени Гунновъ; однако, бывъ близко знакомъ съ Византійскими Хрониками, не могъ не знать дѣяній такого народа, который, нахлынувъ съ Востока къ Дунаю, и расположась тамъ въ городахъ и селахъ Славянъ и Римскихъ колонистовъ, вынудилъ многихъ Славянъ удалиться изъ своей отчизны, и поколебалъ всю Европу. Частями древней Дакіи, занятымъ теперь Княжествами Угро—Влахійскимъ и Молдо—Влахійскимъ, имя *Валахи* усвоено Географически въ языкѣ Славянъ, со временъ непрерывнаго пребыванія тамъ одноплеменныхъ между собою *Турецкихъ* Номадовъ: Гунновъ, Аваровъ, Печенѣговъ, Уцовъ или Туркестанцевъ, и оное имя, въ томъ же значеніи,

перешло къ Грекамъ, когда и въ Восточную Имперію перенесли кочевье свое многочисленныя толпы: Гуннскія въ V вѣкѣ, по кончинѣ Аттилы, съ родственникомъ его Мундомъ; Аварскія въ началѣ VII, Печенѣжскія и Уцовскія въ XI вѣкѣ. Они сѣли тамъ частию въ Македоніи и частию между Дуная и Балкана: въ Сербіи около Ниссы и между рѣкъ Ибра и Дрина, и въ Булгаріи около городовъ Софій и Доростола. Всѣ они обращены въ Христіанство ⁷⁸. Въ 1160, 1161, 1198 и 1200 году Византіяны именовали *Влахами* кочевавшихъ тогда въ Молдо-Влахіи Печенѣговъ и тѣхъ самыхъ Комановъ, которыхъ Русскіе Лѣтописцы называли Половцами ⁷⁹. Имя *Влаховъ* встрѣчается въ первый разъ у Анны Комниной, современницы нашего Нестора. Она, подъ 1081-1084 годомъ, говоритъ, что Императоръ Алексій Комнинъ, для войны съ Турками, повелѣлъ собрать войско изъ Булгаръ и изъ юношей, обывшихъ къ грубымъ трудамъ *кочевой*, пастушеской жизни, называемыхъ въ просторѣчій *Влахами* ⁸⁰, т. е. изъ людей племени, поселившагося въ Булгаріи, но чуждаго породѣ Булгарской. Кало-Іоаннъ, въ 1203 году, имѣлъ титуло Царя Булгаръ и *Влаховъ*; Терновскій Архіепископъ, въ 1223 году, былъ главою Церкви Булгарской и *Валахской* ⁸¹. Имя *Влаховъ* повторилось тамъ и позже того, какъ видимъ въ сочиненіяхъ Монаховъ Рубруквиса и Баконя. Путешественникъ, Искандеръ Еврей Веніаминъ, въ 1173 году, ви-

дѣлъ *Влаховъ* на житьѣ во *Фракіи* около *Ад-ріанополя*; *Пахимеръ*, говоря о происшествіяхъ 1284 года, знакомъ былъ съ *когевыми Влахами*, занимавшими въ его время полосу земли отъ *Биціи* до *Константинополя*; а *Халкондила*, писатель *XV* вѣка, оставилъ намъ свидѣтельство, что вся *Фессалія* называлась *Влахіею* великою и *Влахіею* просто ⁸³. Да и доселѣ, во всѣхъ помянутыхъ областяхъ, имя *Влаховъ* не исчезло. *Влахи* находятся въ *Фессаліи* около *Янины*, въ *Румеліи*, *Булгаріи*, *Краинѣ*, *Кроатіи*, *Славоніи* и въ другихъ тамошнихъ странахъ ⁸³. О теперешнихъ обитателяхъ *Молдавіи* и *Валахіи* извѣстно, что они, называя себя *Ромынь*, а княжества свои *Цара Ромыняска*, родоначальниками своими почитаютъ *Римлянъ*, поселенныхъ въ *Дакіи Траяномъ*. *Угры*, при завоеваніи *Моравіи*, въ 898 году, нашедши тамъ *Славянъ*, *Булгаръ*, *Сиколовъ* и *Римскихъ пастуховъ*, звали послѣднихъ *Олахъ*, *Олагокъ*, вѣроятно отъ Венгерскаго слова *Оласъ-Италіанецъ*, принадлежащаго, можетъ быть, *Волскамъ*. О *Италійской*, или о той же *Ромынской колоніи* въ нынѣшней *Валахіи*, имѣлъ нѣкоторое свѣдѣніе *Византіецъ Киннамъ*, описывая событія 1160 года ⁸⁴. Въ 1290, или еще въ 1241 году, *Ромынь Негро Бессараба* вышелъ туда изъ *Венгріи*, но не съ разбѣянными по *Греческой Имперіи*, чуждыми ему *Влахами*, какъ говорятъ скептики, а съ частію своихъ *одноплеменцевъ*; онъ занялъ въ горахъ *Валахскихъ* городища *Аржишъ* и *Терговиштъ*,

древнія Римскія *Ziridava* и *Tiriscum*, и положилъ основаніе Княжеству Мутьянскому (*Montana*) или Угровлахійскому, которое, въ продолженіе времени, распространилось далѣе въ Дакіи побережной, по мѣрѣ того, какъ въ сей сторонѣ ослабѣвало могущество Монголовъ ⁸⁵. При такихъ же обстоятельствахъ другой Румынъ Богданъ, въ 1352 или 1359 году, ввелъ изъ Венгерскаго Марамарошскаго Графства особую колонію на горныя части рѣкъ Молдовы и Серета, въ предѣлы потеряннаго Россіянами, въ 1340 году, Галичскаго Княжества; онъ утвердился въ городахъ Сочавѣ, и Серетѣ, древнихъ *Sandava* и *Zargidava*, и составилъ Княжество Молдо—Влахійское, а потомки его отдвинули рубежи сего Княжества къ нижнимъ частямъ Днѣстра, по древнимъ землямъ Антоу или Тиверцевъ и Улучей, до Сѣверо-Восточныхъ предѣловъ Траяновой Провинціи Дакійской ⁸⁶. Румыны Радуловы и Богдановы обитали въ Венгріи совместно съ тамошними Карпатскими Славянами; да и на новыхъ жилищахъ приселились они къ Славяно—Руссамъ Галичскаго Княжества: отъ того почти всѣ названія сановниковъ Правленія въ Княжествахъ Валахскомъ и Молдавскомъ, какъ и знатнѣйшей части селеній, суть чисто Славянскія; языкъ Славянскій былъ тамъ еще и въ XVII вѣкѣ Церковнымъ и Судебнымъ ⁸⁷; Кирилловскія буквы составляютъ письмо Румыновъ издревле понынѣ.

И такъ доводы скептиковъ, основанные на нарѣчїи нынѣ и на имени *Булгаръ*, *Ляховъ* и *Влаховъ*, очевидно не достаточны на оттолкновеніе Временника Несторова отъ XI въ концу XIII, или къ началу XIV вѣка.

Б. Къ выдуманнѣмъ повѣствованїямъ Лѣтописи нашей скептики причисляютъ: появленіе изъ Азіи Славянъ на Дунаѣ и ихъ размѣщеніе; вторичное разселеніе Славянъ при нашествїи Волоховъ; притѣсненіе Обрами Славянъ Дудебовъ; основаніе городка на Днѣпрѣ Кїемъ и его братьями, и княженіе потомковъ ихъ въ землѣ Полянской въ тѣ же времена, какъ Древляне составляли особое княжество, Дреговичи свое и собственно Славяне свое, одно въ Кривской странѣ на рѣкѣ Полотѣ, другое въ Новѣгородѣ. Повидимому скептики присоединяютъ къ баснямъ же Несторову прибавку имени *Словенъ* къ Иллирику, и признаніе Иллирія за Словенъ еще во времена Апостола Павла и ученика его Андроника; также присвоеніе Славянамъ названїя Нориковъ, и извѣстія о переселенїяхъ съ Востока къ Дунаю Булгаръ и Угровъ.

Возраж. Ни за одно изъ всѣхъ сихъ сказанїй Лѣтописецъ нашъ не подлежитъ прерѣванїю. По словамъ Нестора, первоначальныя жилища Славянъ на Дунаѣ, до нашествїя Волоховъ, были въ тѣхъ мѣстахъ, которыя въ его вѣкъ занимали Угры и Булгары. И подлинно, о Славянахъ *Чехахъ* имѣлъ свѣдѣніе уже Иродотъ, который, указывая изъ *Оракин*

на Венгрію, Моравію и Боемію или Бонку, т. е. на страну народа бранолюбиваго, именуется обитателей тамошнихъ *Цигами*, переселенцами Мидійскими, носящими Мидійскую одежду⁸⁸. Славянь Задунайскихъ знаютъ подъ этимъ именемъ Кесарій, братъ Григорія Назіанзіа, писавшій въ 354-368 году, и жившій въ исходѣ того же вѣка Паппъ, Александрійскій Математикъ, который говоритъ, что одну изъ шести Оравійскихъ областей, самую обширнѣйшую, населяютъ 25 поколѣній Славянскаго народа⁸⁹. Сербь же и Горваты или просто Хорваты (т. е. Горовитатели), Итолемеевы Карпаты, извѣстны Византіянамъ у Дуная въ 610-680 году по Р.Х., по случаю переселенія части ихъ съ лѣваго на правый берегъ сей рѣки⁹⁰. Что нашъ Лѣтописецъ объявляетъ о жестокомъ обращеніи Обровъ съ Дулебами; ту же самую участь Фредегарій, писатель VIII вѣка, относитъ на Славянь Виидовъ. Обладаніе Полянскою страной Хазариномъ Кіемъ, и построеніе имъ городка во свое имя на Днѣпровскомъ перевозѣ, о чемъ сказали мы въ прежней главѣ, объясняется какъ отвѣтомъ Кіевлянъ Аскольду и Диру: «мы же сѣдимъ здѣ и платимъ дань родомъ ихъ (Кія, Щена и Хорива) Козаромъ⁹¹», такъ и отзывавшимся въ жителяхъ Кіева, даже въ 945 году, именемъ Хазаровъ, вѣроятно тѣхъ самыхъ, о которыхъ Несторъ въ другомъ случаѣ написалъ: «володѣютъ Козары (*Хазарами*) Русьские и до днешняго дне⁹²». Если Анты имѣли своихъ Князей, въ концѣ IV вѣка Бокса и въ 592 го-

ду Мусовіа; если у Карпатскихъ Славянъ, въ 584—593 году, властвовалъ Андрагастъ; если Хорваты, Сербы и Чехи въ VII, VIII и IX вѣкѣ своимъ Князьямъ повиновались; если въ Моравіи были Князья, 824—870 года, Момиръ, Привинна, Ростиславъ, Коцель; если, наконецъ, у Вендовъ Балтійскихъ титлоприродныхъ Князей употреблялось до Карла Великаго и продолжалось до новѣйшихъ вѣковъ⁹³: то мы не имѣемъ ни малѣйшей причины сомнѣваться въ бытіи самостоятельныхъ Княжествъ, по племенамъ, у Славянъ Россійскихъ раньше Рюриковой эпохи, особливо, читая свидѣтельство Византійцевъ, что въ 590 году, у Славянъ, обитавшихъ на концѣ Финскаго залива, были собственные Старѣйшины или Князья⁹⁴. Древляне продолжали управляться своими Князьями до 947 года, платя въ то же время дань Олегу и Игорю; Радимичи и Вятичи получили имена отъ вождей своихъ Радима и Вятка; у Вятичей же еще и около 1084 года упоминается Князь или Старѣйшина ихъ Ходотъ⁹⁵. Въ причисленіи къ Славянамъ древнѣйшихъ Иллировъ нашъ Лѣтописецъ не только не погрѣшилъ, но былъ, сколько извѣстно, первый, который огласилъ эту истину: ибо если никто не сомнѣвается въ Славянствѣ Енетовъ, Венетовъ, Вендовъ, то Иллиры, по свидѣтельству Иродота, были имъ соплеменны⁹⁶. Несторъ основательно признавалъ Славянъ за Нориновъ, или за такихъ людей, которые въ глубокой древности жили въ землянкахъ, въ

норакъ, погребакъ, какъ еще и теперь продолжаютъ строить себѣ подобныя убѣжища Булгары и крестьяне Венгерскіе изъ Славянъ, особливо изъ Райцевъ, или Сербовъ. Несторъ назвалъ Славянъ *Нориками* въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Прокопій написалъ ихъ *Спорами*, слышавъ имя сіе отъ самихъ Славянъ, и не зная впрочемъ точнаго значенія онаго, однозначнаменательнаго *Норикамъ*, Иродотовымъ Кавказскимъ *Сапирамъ* ⁹⁷. Наконецъ, сказаніе Лѣтописца нашего о переселеніяхъ съ Востока къ Дунаю Булгаръ, Угровъ и Печенѣговъ, извлечено изъ Византійскихъ Хроникъ, даже съ большею точностію, чѣмъ это Шлецеру казалось, и пополнено нѣкоторыми обстоятельствомъ изъ домашнихъ преданій. Такъ Несторовы Булгары, *населники* Славянъ Подунайскихъ, опознаются въ той колоніи, которая въ двухъ тысячахъ семействъ, съ вождемъ своимъ Синніемъ, въ 551 году, принята Греками на водвореніе во *Фракіи*. Колонія сія вышла изъ народа Кутри-Гурскаго, принадлежавшаго съ Утри—Гурами къ древней Великой Булгаріи Кубано — Кавказской, который обиталъ тогда между Дона, Днѣпра и Меотиды, со времени прикочеванія Гунновъ изъ Азіи въ Европу, и который набѣгами своими за Дунай, подъ именемъ Булгаровъ, наносилъ Грекамъ, въ V вѣкѣ, большія тревоги ⁹⁸. Такъ Несторовы Угры Бѣлые или независимые, составляли часть тѣхъ Угровъ, которые купно съ Абазгами, Лазами и Иве-

рійцами помогали, въ 621 и 622 году, Императору Ираклію противъ Хозроя Персидскаго, и которые подъ предводительствомъ Аспаруха, одного изъ сыновей Куврата, Князя помянутой Булгаріи, переправились въ 667 году за Днѣпръ и Днѣстръ, а въ 679 за Дунай, приселились тамъ къ Булгарамъ Синніевымъ и къ прочимъ колѣнамъ Славянскимъ, и учредили Булгарское Государство⁹⁹. Тамъ Несторовы Угры Черные заключали въ себѣ остатки Кутри-Гуровъ, названныхъ черными по подданству своему съ 669 года Хазарамъ. Они не имѣли уже Князя; но каждое изъ семи колѣнъ сего народа управлялось своимъ *воеводою*. Къ нимъ, въ началѣ IX вѣка, присоединились со степей Кавказскихъ три Аймака Печенѣго-Башкировъ подъ именемъ *Кабаровъ*, и потому Византійцы, всѣхъ сихъ союзниковъ называли вообще *Сабартіасфалами*, т. е. Кабаро-Славянами. Около 850 года, когда прочіе 8 Аймаковъ Печенѣжскихъ, выгнанные Мазарами, Хазарскими жителями города Мажара, и Заволжскими Уцами, со степей Кавказскихъ на Западную сторону Дона, потѣснили Сабартіасфаловъ, и часть ихъ уклонилась къ соплеменникамъ своимъ, на Персидскія границы, т. е. въ дебри Кавказа, сопредѣльные Иверіи и Колхидѣ, тогда всѣ прочіе удалились на Западную сторону Днѣпра мимо Кіева къ Дунаю, при чемъ Кабары шли впереди, а Угры Черные позади. Тѣ и другіе, имѣя врагами своими отъ Дуная Бул-

гаровъ, а отъ Днѣпра Печенѣговъ, отправились, въ 898 году, изъ Молдавіи опять мимо Кіева въ Моравію, гдѣ они уже въ 890 году, подвизались по приглашенію Императора Арнульфа, и тамъ, силою оружія, положили основаніе Угорскому или Венгерскому Государству. Главою ихъ былъ тогда Арпадъ *Кабарецъ*, который отъ Кагана Хазарскаго провозглашенъ потомственно Княземъ Угро-Кабарскимъ, т. е. Славяно-Турецкимъ, нѣсколько раньше 888 года ¹⁰⁰.

В. Изъ происшествій, дѣйствительно случившихся въ Россіи до половины XI вѣка, скептики признаютъ только слѣдующія: 1) о Россахъ нападавшихъ на Царьградъ въ 866 году; 2) о походѣ Игоря на Грековъ въ 841 году; 3) о Святославовой войнѣ съ Булгарами и Греками; 4) о женитьбѣ Владиміра на Царевнѣ Аннѣ; 5) о битвахъ Ярослава съ Святотолкомъ, и 6) о нападеніи Россіянъ на Грековъ въ 1043 году, не болѣе, и то потому только сихъ событій не отвергаютъ, что обь оныхъ находятся свидѣтельства во Временникахъ иностранныхъ.

Возраж. Скептики могли бы, къ этимъ происшествіямъ присоединить многія другія, равномѣрно согласующіяся съ иноземными свидѣтельствами, безъ всякой, по выраженію скептиковъ, патріотической натяжки. Такъ они узнали бы:

1. Отъ Симеона Логофета, писавшаго около 1140 года, при частыхъ сношеніяхъ

предковъ нашихъ съ Греками, что Россы имя свое получили отъ нѣкоего храбраго Росса, когда они, для освобожденія себя отъ бѣдствій, подклонились подъ его управленіе ¹⁰¹. Здѣсь встрѣчается очевидное согласіе съ сказаніемъ Лѣтописца нашего о призывѣ въ Новгородъ Рюрика, Князя Варяго-Руссовъ, распространившихъ по нашей странѣ свое родовое Русское имя;

2. Отъ Константина Багрянороднаго, отъ Дитмара и отъ Адама Бременскаго, что столицею Русскою былъ городъ Кіевъ ¹⁰². Этимъ оправдывается Нѣсторъ за слова Олеговы о Кіевѣ: «се буди *мати* градомъ Русскимъ»;

3. Отъ Льва Діакона Калойскаго, что Игорь погибъ въ землѣ Древлянской, названной у сего писателя Германскою по явной опискѣ; что Святославъ убитъ Печенѣгами въ Днѣпровскихъ порогахъ, и что Владиміръ завоевалъ Херсонъ, или, какъ говоритъ Дитмаръ, причинилъ большое насиліе слабымъ Данаямъ ¹⁰³ (Грекамъ);

4. Отъ Ибнъ-Хаукаля и отъ Ибнъ-эль-Варди о войнѣ Руссовъ съ Хазарами, происходившей, по словамъ сихъ Арабовъ въ 968-9, а по нашей Лѣтописи въ 965 году ¹⁰⁴. Тогда Святославъ, Государь, по свидѣтельству очевидца Льва Калойскаго, пылкій, отважный, сильный, дѣятельный ¹⁰⁵, по сказанію же Нѣсторову, совершавшій походы свои обыкновенно на легкѣхъ безъ воевъ, шатровъ и котловъ, быстро *аки пардусъ*, прибывъ на Оку

и Волгу, т. е. къ соединенію сихъ рѣкъ (на границу Муромскую), разбилъ выпившаго на встрѣчу Кагана Хазарскаго, и, пользуясь побѣдою, поплылъ внизъ по Волгѣ, опустошилъ все то, чѣмъ владѣли по рѣкѣ сей Булгары, Буртасы, Хазары, и взялъ городъ Хазарскій Бѣлу--вежу, т. е. Баланжарь, тотъ же Итиль; а обратясь оттуда къ Дону, повидимому, черезъ Переволоку, Святославъ покорилъ данниковъ Хазарскихъ, Ясовъ Подонскихъ или Осетинцевъ, обитавшихъ тамъ до нашествія Монголовъ; побѣдилъ на Кубани Касоговъ или Абазинцевъ Алты-Казоковъ, и отнялъ у Хазаръ Царство Боспорское, издавна знакомое Руссамъ по торговлѣ и по военнымъ подвигамъ ихъ на Греческихъ Черноморскихъ берегахъ, названное у насъ по Таманскому городу Таматарху Княжествомъ Тмутараканскимъ. Потому-то Левъ Калойскій именуетъ Боспоръ Киммерійскій областію Святослава; потому-то въ мирномъ договорѣ Князя сего съ Цимисхіемъ, 971 года, сказано, что Святославъ не станетъ наносить войны на Корсунскую страну ¹⁰⁶.

Скептики могли бы получить свѣдѣніе:

5. Отъ Кедрина и Зонары, что В. К. Ольга приняла крещеніе въ Константинополь ¹⁰⁷;

6. Отъ Торфелъ, по свидѣтельству Монаха Одда, описавшаго жизнь Норвежскаго Короля Олофа Тригтвина (+1000 г), что Владиміръ былъ сынъ Святославова, рожденный отъ наложницы, и что онъ послѣ брата Оле-

га, потерявшаго жизнь въ сраженіи съ Ярополкомъ, самъ, убивъ Ярополка, овладѣлъ Государствомъ ¹⁰⁸;

7. Отъ Кадлубка (+ 1223 г) и Длугоша (+ 1480 г) о войнѣ въ Червеніи Владиміра съ Мечиславомъ, о которой Несторъ пишетъ подъ 981 годомъ, и о которой яснѣйшее понятіе получаемъ мы изъ отрывка Лѣтописи Іоакимовой ¹⁰⁹.

Дитмаръ и Лѣтопись Саксонская доставили бы скептикамъ свидѣтельство:

8. Что Владиміръ до крещенія своего былъ чрезмѣрно женолюбивъ;

9. Что онъ соорудилъ въ Кіевѣ Десятинную Церковь, и въ ней погребенъ самъ и Греческая Царевна, его супруга;

10. Что онъ щедро раздавалъ богатые милостыни;

11. Что въ 992 или 993 году имѣлъ съ Поляками войну, не дозволившую Болеславу I прибыть къ Императору Оттону III на приступъ къ Браденбургу ¹¹⁰. Это безъ сомнѣнія относится до той войны, которую, по Лѣтописи нашей, Владиміръ велъ въ 993 году, въ Хробаціи, т. е. въ Червенѣ или Южной Галиціи, откуда еще въ 907 году, Хорваты присоединялись къ Олегову ополченію на Царьградъ ¹¹¹;

12. Что въ 1017 году, Россійскій Князь выходилъ противъ Болеслава и ни въ чемъ не успѣлъ при осадѣ города ¹¹². Сіе извѣстіе поясняетъ показанный въ нашей Новгородской Лѣтописи походъ, въ 1017 году, Яросла-

ва къ Берестю, предпринятый съ одной стороны по обѣщанію, данному Императору Генрику II, непріятелю Болеславу, съ другой по причинѣ покровительства, оказаннаго въ Польшѣ братоубійцѣ Святополку, зятю Болеславу, побѣжденному Ярославомъ въ 1016 году ¹¹³;

13. Что 11 Августа 1018 года Ярославъ разбитъ отъ Болеслава на Волыни у рѣки Буга, и что въ слѣдствіе того Святополкъ 18 Сентября вступилъ въ Кіевъ ¹¹⁴.

Скептики могли бы удостовѣриться:

14. Отъ Торфя, что въ войнѣ Ярослава съ Святополкомъ, возобновленной въ 1019 году, находилось 600 Норвежцевъ ¹¹⁵, которые обыкновенно, какъ и прочіе Скандинавцы, называемы были у насъ Варягами;

15. Отъ Снорро Стурлесона, что Ярославъ сражался съ Брячиславомъ Полоцкимъ ¹¹⁶, который, въ 1021 году, ограбилъ Новгородцевъ, и на обратномъ пути настигнуть у р. Судомы;

и 18. Изъ Лѣтописи Саксонской, что Казимиръ Польскій женился, въ 1039 году, на дочери Великаго Князя Русскаго, которую Польскіе писатели называютъ Марією, дочерью Владиміра отъ Царицы Анны ¹¹⁷.

Кромѣ того скептики открыли бы еще въ сочиненіяхъ чужестранцевъ подтвержденія:

а) на сказаніе Несторова, что Тиверцы и Улучи (Угличи), обитавшіе между Днѣстромъ, Бугомъ, Дунаемъ и Чернымъ моремъ, занимали землю, именуемую отъ Грековъ Великою Ски-

еіею: ибо Иродотъ говоритъ, что страна отъ Каркинита (Перекопа) до Истра (Дуная) вообще называлась древнею Скиѣіею ¹¹⁹;

б) на слова Несторовы, что эти Тиверцы и Улучи имѣли свои города, которыхъ земліные окопы и въ его время существовали: ибо Константинъ Багрянородный знаетъ разоренные Печенѣгами города на правой сторонѣ Дѣйпра: Аспронъ или Бѣлый, такъ названный отъ бѣлыхъ своихъ камней, Тунъ, Салму, Гіаю, Саку. Въ Аспронѣ заключается Тира, теперешній Акъ—Керманъ, Бѣлгородъ; прочіе можно отыскивать въ мѣстечкахъ: Тигинъ, Молдавскомъ имени Бендеръ, Слатинъ, Гушъ, Каушанъ и въ имени рѣки Шаковеси, вливающейся въ Сереть ¹¹⁹;

с) на извѣстіе Несторово о пути изъ Варягъ въ Греки по водамъ Невы, Ладоги, Волхова, Ильменя, Ловати, Дѣйпра: ибо Константинъ Багрянородный говоритъ, что въ Царьградѣ приплываютъ лодки изъ дальнѣйшей Руссіи, изъ Немогарда, т. е. изъ Новагорода. Въ одномъ изъ древнихъ Готландскихъ законовъ написано: «въ тѣ времена шла дорога на Востокъ чрезъ Руссію (*Ryzaland*) и Грецію въ Іерусалимъ». Адамъ Бременскій слышалъ отъ людей, знакомыхъ съ берегами Балтики, что нѣкоторые изъ Свеоніи проѣзжали сухопутно даже до Греціи; но поелику варварскіе народы, обитающіе на сей дорогѣ, ее затрудняютъ, то и предпочитается путешествіе морское ¹²⁰ (чрезъ море Средиземное);

d) на слова, произнесенныя, по Несторову свидѣтельству, предъ Рюрикомъ послами Новгородскаго Союза: «страна наша велика и обильна»: ибо имя *Гарда-рикъ*, издревле присвоившееся ей въ языкѣ Скандинавцевъ, означаетъ равномерно страну обильную, будучи составлено изъ словъ *gard*-страна, *rik*-богатый, обильный. Неизвѣстный Вагиръ, сочинитель Хроники Славян, окончившій ее 1174 годомъ, говоря о *Ruthi*, Остро-гардъ Датчанъ, также объявляетъ, что эта Русь *изобилуетъ многими благами* ¹²¹;

e) на сказаніе Несторова, что племена, простиравшіяся по берегу Балтійскаго моря къ Западу до рѣки Нѣмана, Зимегола, Корсь, Либъ, даютъ дань Руси: ибо Дитмаръ, подъ 1018 годомъ, ставитъ предѣлы Россійскаго Государства въ сосѣдствѣ Пруссіи, у рѣки Нѣмана, и Адамъ Бременскій (1074 г) находилъ Сембію или Семландъ на границѣ Русской ¹²²;

f) на изреченіе Святославова у Нестора: «не любо ми есть въ Кіевѣ быти, хочю жити въ Переславци въ Дунаи, яко ту вся благая сходятся: ибо Кедринъ и Зонарь объявляютъ, что Россы, овладѣвъ Булгарією Дунайскою въ 969 году, не хотѣли возвращаться въ отечество, а думали водвориться въ сей странѣ, которая вазадаѣ имъ *весьма выгодною* ¹²³;

g) на геройскую рѣчь Святослава, по Нестору, къ воинамъ своимъ предъ битвою съ Цимихіемъ: «Уже намъ нѣвамо ся дѣти:
Часть I.

волею и неволею стати противу, да не посрамимъ земли Русскія, но ляжемъ костьми, мертвыя бо срама не имамъ»; и на отвѣтныя слова Дружины: «Идѣ же глава твоя, ту и свои головы сложимъ»: ибо Левъ, Діаконъ Калойскій, влагаетъ въ уста Святославовы, предъ сраженіемъ съ Цимисхіемъ, слѣдующую рѣчь: Погибнетъ слава наша, если мы теперь постыдно уступимъ Грекамъ... сразимся мужественно... у насъ нѣтъ обычая спастись бѣгствомъ, но или жить побѣдителемъ, или умереть славно»; и Кедринъ прибавляетъ къ тому отзывъ воиновъ: «мы готовы за тебя биться до послѣдней капли крови»¹²⁴;

h) на фразу Несторову: «онъ же (Святославъ) творяше норовы поганьскіе»: ибо Константинъ Багрянородный сказываетъ, что Россы, пройдя Днѣпровскіе пороги, на островѣ Св. Григорія, у огромнаго дуба, приносили на жертву живыхъ птицъ; а Левъ Діаконъ пишетъ, что Россы, совершали надъ умершими жертвы и возліанія, и въ доказательство того объявляетъ, что послѣ разбитія Греками Святослава подъ Доростоломъ (Силистріею), Россы ночью, при лунномъ свѣтѣ, вышедши на поле, снесли всѣ трупы убитыхъ въ крѣпостной стѣнѣ, разложили ихъ на костры и сожгли, зажавъ надъ ними множество цѣпныхъ женщинъ; по совершеніи же сей кровавой жертвы, они погрузили въ Дунай нѣсколько младенцевъ и пѣтуховъ¹²⁵. Такъ Датчане и вообще Нордманы, по свидѣтельству Дит-

мара, приносили въ жертву богамъ людей, лошадей, собакъ и пѣтуховъ ¹²⁶;

і) на повѣствованіе Несторова, что когда Варяги, помогавшіе Владиміру противъ Ярополка; въ 980 году, нагло требовали съ Кіева огромной дани, тогда Владиміръ, желая сбыть съ рукъ этихъ своевольныхъ людей, лучшихъ удержалъ у себя, раздавъ имъ города (въ кормленіе), всѣмъ же прочимъ показавъ путь въ Грецію, и совѣтовалъ Императору разсѣять ихъ порознь. И точно, Варяги не прежде 1056 года являются тамъ въ Императорской стражѣ; а въ 1034 году они находились еще въ Малой Азіи, и въ 1052 разсѣяны были въ Иверіи и въ Халдіи, т. е. въ гористой части Колхиды, которой низовая приморская сторона Лазикою или влажною называлась ¹²⁷;

к) на извѣстіе Несторова, подъ 988 годомъ, что Владиміръ, признавъ нужнымъ умножить число городовъ (укрѣпленій) около Кіева, и поставивъ оныя по Деснѣ, Сулѣ, Стугнѣ, водворилъ въ нихъ лучшихъ людей изъ Славянъ (Новгородцевъ), Кривичей, Вятичей, Чудей, и что ведя войны съ Печенѣгами, всегда ихъ одолевалъ: ибо Дитмаръ говоритъ, что Кіевъ и вся Кіевская область наполнены множествомъ народа, мужествомъ котораго Кіевъ твердо стоитъ и другихъ побѣждаетъ, и что люди сіи стекаются сюда со всѣхъ сторонъ изъ бѣлыхъ рабовъ и наипаче изъ проворныхъ *Датианъ*, которые весьма много вре-

дять Печенѣгамъ ¹²⁸. Дитмаровы слова о бѣ-
глыхъ рабахъ и о проворныхъ Датчанахъ (*veloces Danais*), превращенныхъ однимъ изъ
скептиковъ въ *Донскихъ удалцевъ*, поясняют-
ся повѣствованіемъ Эрика, Короля Датскаго
(+1320 г.) и Аббата Одона (+942 г.); первый
говорить, что въ царствованіе Лотене-Кнута
Короля Датскаго (912-923 г.), когда въ Да-
ниіи не доставало средствъ къ пропитанію лю-
дей, высланы изъ отечества по жребію каж-
дый третій рабъ и человѣкъ свободный. Эти
люди перешли въ Пруссію, Семигалию и Ка-
релію, и уже нигде въ Данію на возвраща-
лись; а Одонъ, поддерживаемый другими древ-
ними писателями, утверждаетъ, что Датчане,
по такимъ же причинамъ, имѣли обыкновеніе
высылать чрезъ каждое лѣтлѣтіе сильныя
толпы людей, обреченныхъ жребіемъ отыски-
вать себѣ для поселенія другихъ земель ¹²⁹.
Здѣсь мы находимъ удовлетворительное свѣ-
дѣніе, кто были Варяги, наемники Владимі-
ровы и Ярославовы, прежде тѣхъ Варяговъ
же Норвеговъ и Шведовъ, которые вступали
въ службу Ярославову, уже по женитьбѣ его,
въ 1019 году, на Шведской Принцессѣ Ин-
гигердѣ, дочери Короля Олофа отъ Астриды,
Княжны Славянъ Оботритскихъ ¹³⁰;

1) на слова Несторовы, что Владиміръ,
въ 997 году, пошелъ изъ Кіева къ Новугоро-
ду, по *серховной* войнѣ (по войнѣ въ верко-
вѣ): ибо Снорро пишетъ, что около 997 го-
да, Эрикъ, Ярль Норвежскій, сыгъ низложен-

наго Короля Хакона, вооруживъ нѣсколько кораблей, наносилъ опустошенія берегамъ Финляндіи, Кареліи, Эстїи и Курляндіи ¹³¹;

и и) на извѣстіе Несторова, что Явуиъ Князь Варяжскій участвовалъ со стороны Ярослава, въ битвѣ его съ Мстиславомъ у Листвена, въ 1024 году: ибо этотъ Явуиъ неоспоримо былъ младый Король Шведскій Анундъ Іаковъ, царствовавшій 1026—1051 года, единоутробный братъ Ингигерды, Ярославовой супруги ¹³².

Не станемъ занимать читателей нашихъ дальнѣйшимъ сводомъ Несторовыхъ сказаній съ иностранными, какъ относительно обычаевъ предковъ нашихъ, такъ и происшествій, случившихся у насъ до половины XI вѣка; замѣтимъ только, что скептики требуютъ вышнихъ свидѣтельствъ и на такія, введенныя въ нашъ Временникъ, событія, которыя не имѣли никакого прикосновенія къ чужимъ державамъ ни войною, ни переговорами, ни брачными союзами. Скептики хотятъ, чтобъ каждое наше дѣйствіе домашнее, или связывающее съ народами, не оставившими по себѣ Лѣтописей, каковы были Печенѣги, Половцы и проч. подтверждалось равномѣрно изъ устъ постороннихъ. Вѣря исключительно одному Гельмольду, и вовсе отвергая мѣшающаго имъ Стурлесона ¹³³, они такъ не снисходительны къ своему бытописателю, что ставятъ ни-во-что извѣстія его даже о дѣланіяхъ, про-

исходившихъ до Несторова рожденія десяти за два лѣтъ.

Г. Въ подтвержденіе рассказа своего, будто бы во Временникѣ нашемъ многое иностранное выдано за Русское, скептики пишутъ :

а) «Нашъ Лѣтописецъ, кончивъ занятую у Грека Амартола Космографію народовъ, разшедшихся по лицу земли послѣ Ноева потопа, начинаетъ говорить о рѣкахъ Россіи и о ея народахъ. Такимъ же изчисленіемъ рѣкъ и народовъ начинаютъ свои сочиненія Адамъ Бременскій и Гельмольдъ».

Возраж. Въ Византійской Космографіи, гораздо старѣйшей Адама Бременскаго и Гельмольда, показываются во многихъ случаяхъ при народахъ моря и рѣки. Каждый землеописатель этимъ начинаетъ свою работу. Нашъ Лѣтописецъ не касается рѣкъ Лабы (Эльбы), Одера, Габолы, Травы, Пеены; а Западныя молчатъ о Днѣпрѣ, Волгѣ, Невѣ, Волховѣ.

б) «Нашъ Лѣтописецъ упоминаетъ о народахъ Корси, Свяхъ, Пруссахъ, Галичанахъ или Испанцахъ и о Нѣмцахъ. У западныхъ писателей также есть Хори, Свели или Свіоны, Прутци, Немитци. Эти и прочіе народы, показанные Лѣтописцемъ, не могли быть извѣстны Монаху Кіевскому въ XI вѣкѣ; а притомъ Корси сами себя такъ не именовали».

Возраж. Корсь, или Курляндія, называемая Латышами *Kur-seetneeks*, а Рембертомъ (+888 г) въ жизнеописаніи Ангари, *Chori*¹³⁴, включа-

дась въ число данниковъ Русскихъ, и намъ бы любопытно было слышать отъ скептиковъ другое тогдашнее домашнее имя сего народа. На Свейской Принцессѣ Ингигердѣ былъ жевать Ярославъ, чего оспорить не можно: какъ же бы Лѣтописцу нашему не знать Свеевъ? Пруссы были въ тѣ времена наши непосредственные сосѣди, по Дитмару и Адаму Бременскому ¹³⁵. Галиціане или Испанцы ѣзжали въ Семигалию, въ Зимеголу нашего Лѣтописца, для жертвоприношеній въ тамошнемъ знаменитомъ вапищѣ, въ которое и Гостомысль Новгородскій посылалъ на разрѣшеніе свои вопрошенія ¹³⁶. Имя Нѣмцевъ находится въ Новгородской Лѣтописи подъ 1058 годомъ, въ происшествіи неизвѣстномъ Нестору, также и въ Посланіи къ Владиміру Мономаху Кіевского Митрополита Никифора (1104—1120 г); оно же употребляемо было Боемцами еще въ VI или въ VII вѣкѣ, и Византіянами съ 945—949 года ¹³⁷. Слѣдовательно прѣотцы наши знали Нѣмцевъ гораздо прежде, нежели огласилось бытіе Ганзы.

в) «Поедику названія племенъ Россійскихъ *исчезаютъ* раньше Несторова времени, и именно: Полянъ и Тиверцевъ въ 944, Древлянъ въ 988, Дриговичей еще въ IX вѣкѣ, а съ ними и Полотчанъ, жителей рѣки Полоты, Радимичей въ 984, Вятичей въ княженіе Владиміра I, Бужанъ и Лутичей до Рюрика, Дулебовъ и Волынянъ при Олегѣ, и Сѣверянъ въ 1024 году: то Несторъ не могъ знать рас-

положенія Славянъ IX вѣка, хотя бы писалъ и въ XI; и потому компиляторъ XIII—XIV вѣка присвоилъ Славянамъ Россійскимъ имена Славянъ Балтійскихъ изъ Адама Бременскаго, изъ Гельмольда, изъ Хроники Славян, и размѣстилъ ихъ по Россіи. Такимъ образомъ онъ взялъ Поланъ отъ Полабовъ, Волынянъ отъ Вилиновъ или Вѣдуновъ, Лутичей отъ Лютичей (Leutici) и Древлянъ отъ Саксонскихъ Голцатовъ (Holsati), названныхъ отъ Нѣмецкаго слова *holz-дерево*.

Возраж. 1. Посредствомъ тщательной проверки, мы, на обличеніе просмотра скептиковъ, открыли, что Несторъ говоритъ о Поланахъ своего времени: «и суть *Полане* Кіевы (принадлежащіе къ потомкамъ Кіа) и до сего дня». Древляне или Древская земля, подъ употребленнымъ въ 945 году именемъ *Древи*, упоминается продолжателями Несторовыми въ 1136 ¹³⁸, и скептикамъ лучше было бы вывести ихъ, вмѣсто Голцатовъ, отъ тѣхъ Вендовъ, которые, живучи въ лѣсахъ, назывались Дравены ¹³⁹. Полотчане, обитатели города Полоцка, такъ названнаго по займатой племемъ ихъ рѣкѣ Полотѣ, встрѣчаются въ Лѣтописи подъ 1138 и 1158 годами, Дрягичи въ 1149, Радимичи, платившіе въ Несторовы дани дань Руси, въ 1167 ¹⁴⁰, Вятичи въ Поученіи Мономаха, около 1084, и въ Лѣтописи 1142, 1146, 1147, 1152, 1154, 1158, 1159, 1197 года; Волынь въ 1018 и 1077, носившая поднесъ это названіе, и Сѣверская земля

въ 1095, сохраняющая на Дюицѣ Сѣверскомъ, и, съ 1146 года, на Новѣгородѣ Сѣверскомъ имя древнихъ своихъ обитателей, которыхъ въ послѣдствіи Северюнами называли ¹⁴¹. Что касается до Лутичей, такого имени Славянъ у насъ не бывало, а находились показываемые совокупно съ Тиверцами Улучи, Уличи, Улутичи, т. е. Угличи, занимавшіе въ Бессарабіи *Уголь*, называемый теперь по-Турецки *Буджакомъ* ¹⁴². Соглашаемся, что дальнѣйшихъ извѣстій о Бужанахъ, Дулебахъ, Тиверцахъ нѣтъ ни у Нестора, ни у его продолжателей; но съ насъ и того довольно, что на замѣну Бужанъ имѣемъ у себя въ числѣ рѣкъ два Буга, и знаемъ Бужскъ, Бужскій острогъ въ 1097, 1099, 1100 и 1147 году ¹⁴³; Дулебы же представляются намъ въ тѣхъ Даламенахъ, которые въ Англо-Саксонскомъ памятникѣ 900 года Короля Эльфреда, означены сосѣдами Горитовъ (Хорватовъ Червенскихъ), сопредѣльныхъ Мегделандіи (Мазовшанамъ) ¹⁴⁴; а Тиверцы и Улучи, вѣроятно, отдвинулись отъ береговъ Чернаго моря въ Галичскія отрасли Карпата тогда, когда Печенѣги, по удаленіи Угро-Кабаровъ изъ Молдавіи въ Моравію, въ 898 году, расположась на Днѣпровскихъ равнинахъ ниже рѣкъ Сулы и Рси, стали занимать подъ кочевіи свои Бессарабію до устьевъ Дунайскихъ ¹⁴⁵. Тождеству Полянъ съ Полабами быть не можно: имя первыхъ происходитъ отъ поля (*саприт--деишь*); имя послѣднихъ отъ рѣки Лабы, теперешней Эльбы. Общности Во-

лынянъ съ Вилинами; Улучей съ Лютичами или Вильцами, Велатибами, Древлянъ съ Голцатами, рѣзко противорѣчитъ показаніе Багрянороднаго, который за 120 лѣтъ раньше Нестора, и за 230 лѣтъ прежде Гельмольда написалъ, что Славяне, платящіе дань Россамъ, суть Древленины, Леницины (Любечане), Кривитаны, Другувиты, Сернии, Вернианы (Тиверцы?), Ултины (Улучи, Угличи?); онъ же прибавилъ къ тому, что Славяне Кривитаны, Леницины и другіе, обитающіе по селамъ, рубятъ зимою на своихъ горахъ дѣсь, строить изъ него суда, и проводятъ ихъ по полой водѣ озерами въ Днѣпръ въ Кіеву на продажу Россамъ ¹⁴⁶. Напрягая силы къ уничтоженію толика важнаго свидѣтельства Константина, скептики сказываютъ, будто бы извѣстія его разногласны съ словами нашего Лѣтописца потому, что у Багрянороднаго, по мнѣнію однихъ скептиковъ, есть и такіе Другувиты, которые живутъ въ Солунской области, есть и такіе Северяне, которые обитаютъ при Дунаѣ; по мнѣнію же другихъ, не токмо Другувиты, но будто бы и Древленины и Ултиняне и Северяне Константиновы жили частію при Дунаѣ, частію въ области Солунской. Здѣсь скептики снова обличаются въ невѣрной справкѣ: Багрянородный вовсе не знаетъ имени Северянъ, и ни въ какомъ случаѣ не ставитъ Древлениновъ и Ултинянъ ни при Дунаѣ, ни въ области Солунской; да и пишетъ не о народѣ Другувитовъ, а о мѣ-

стежки того имени около Солуня ¹⁴⁷. Впрочемъ, еслибъ точно имѣли тамъ тогда осѣдность свою Другувиты, соплеменные Дряговичамъ нашимъ, и еслибъ Задунайскіе Кедринovy Северане ¹⁴⁸ подлинно составляли одно племя съ нашимъ Сѣверою, то Багрянородный конечно не за Дунай, въ свою Имперію, посылалъ Россовъ изъ Кіева въ *гирі*, на зимовыя квартиры. Да и мудрено ли найти вѣтви одного и того же народа въ разныхъ Государствахъ? Въ 610—641 году, при Императорѣ Иракліи, Сербы и Хорваты, перешедшіе съ лѣваго берега Дуная на правую его сторону, изъ Бонни въ Далматію, оставили тамъ изъ себя особыя Княжества, извѣстныя подъ именемъ Сербіи и Хорватіи, нынѣшней Кроатіи; но удержавшіеся на отечественныхъ мѣстахъ, продолжали называться по прежнему Сербами и Хорватами, придавая къ своимъ именамъ для различія присловіе *бѣлыхъ*, *великихъ* ¹⁴⁹. Въ 762 году, 208 /т. Славяны, оставя Булгарію, переплыли Черное море и поселились въ Византіи у рѣки Артаны ¹⁵⁰: удивились ли бы мы, встрѣтивъ тамъ нѣсколько именъ, принадлежащихъ племенамъ Славянъ Европейскихъ?

и *Возраж.* 2. Если скептики надѣялись найти въ Западныхъ сочиненіяхъ все до единого колына Славянъ Россійскихъ, помѣщенные въ Несторовой Космографіи, мы вправѣ спросить скептиковъ, *во-первыхъ*, откуда нашъ Лѣтописецъ могъ добыть себѣ имена Радимичей, Вати-

чей, Бужанъ, Дулебовъ, Тиверцевъ, которыхъ нѣтъ ни у Багрянороднаго, ни у Гельмольда? Несторъ же, за взятыми въ распоряженіе свое изъ Балтійскихъ Славянъ, по гаданію скептиковъ, Полабами, Вилинами, Лутичами и Саксонскими Голцатами, имѣлъ еще тамъ въ насѣ Оботритовъ, Ререговъ, Лингоновъ, Варнаговъ, Гевельдовъ, Доксановъ, Леобучевъ, Стодерановъ, Ретаріевъ, Мераговъ; и *со-сто-рыхъ*, откуда бы онъ похитилъ существующія понынѣ названія городовъ Россійскихъ, когда скептики не хотятъ вѣрить, чтобъ были у насъ города въ XI вѣкѣ, во время нашего полудиваго состоянія, и когда они не соглашаются, чтобъ Немогардъ, Мидиниска, Теліучи, Чернигоги, Вусеградъ, Кіова Багрянороднаго ¹⁵¹, означали Новгородъ, Смоленскъ Любечъ, Черниговъ, Вышгородъ, Кіевъ? Тамъ скептики заставляютъ насъ отречься и отъ Тму-таравана, и отъ Ольги, и отъ Святослава, и отъ Свенельда потому, что Греки писали эти имена, *Таматарха, Елга, Сфендоселавъ, Свенкель*; такъ скептики скажутъ намъ, что до появленія на свѣтъ Адама Бременскаго, Гельмольда и Хропика Славянъ, наши народныя волѣна, наши области, наши города, никакихъ именъ не имѣли, но получили и удержали ихъ на себѣ, на вѣчныя времена, послѣ того уже по выдумкѣ Лѣтописца. Скептики уверяютъ его также и за то, что онъ присоединяетъ къ Славянскимъ городамъ Изборскъ, стоящій въ 36 верстахъ отъ Пскова, ибо они,

полагаясь на догадку Миллера и Шлепера, находятъ въ Изборскѣ Нѣмецкое имя Исаборга, т. е. города при Иссы¹⁵². Они не справились, что рѣка Исса вливается въ рѣку Великую южнее Изборска по прямой линіи не ближе 94 верстъ; что Изборскъ, по показанію Большаго чертежа Россійскаго Государства, основанъ на Славянскихъ ключахъ, составляющихъ рѣку Сходницу, почему древле и Словенскомъ былъ называемъ, и что сей городъ или замокъ, хотя въ 1303 и 1336 году перемѣнялъ свое мѣсто, однако такіа передвиженія не удаляли его свыше трехъ верстъ отъ древняго пепелища¹⁵³. Былъ у насъ въ XIV или въ XV вѣкѣ и другой городъ *Изборскъ* на Волыни у рѣки Соленой; былъ также, въ 1504 году, у рѣки Москвы дугъ *Изборскъ*, свидѣтельствующій именемъ своимъ, что онъ выдавался изъ бору, изъ лѣса; была еще въ XVI вѣкѣ пустошь *Изборско* около Новгорода въ Бутковскомъ Погостѣ Водской пятины¹⁵⁴. Отвергать Славянство въ имени Псковскаго Изборска, какъ и въ имени Карельскаго Выбора, токмо потому, что Скандинавы превращали нашъ боръ, борскъ на свой бореъ, буреъ, а Славянскія грады на свои гарды, есть то же, что признавать за Шведское поселеніе построенный Новгородцами на своей древней землѣ, въ 1384 году, городъ Яму¹⁵⁵, носящій понынѣ имя Ям-бурга со времени Шведскаго владѣнія Ингерманландіею 1611—1703 года, или искать Греческихъ

полицевъ въ нашихъ городахъ Три-поль, Карга-поль, Чисто-поль и множества другихъ, имѣющихъ въ названіяхъ своихъ подобное окончаніе; или приписывать Шведской Столицѣ Стокгольму Славянское происхожденіе: ибо предки наши въ XIV, XVI, XVII и даже въ XVIII вѣкѣ писали ее *Стекольнымъ* ¹⁵⁶.

г) « Сказанія Лѣтописи нашей, что Сѣверные Славяне платили дань Варягамъ, а Южные Хазарамъ, указываютъ какъ бы на два міра Славянъ, на Сѣверный и Южный. Такое различіе находится у неизвѣстнаго сочинителя Хроники Славянъ; тамъ сказано, Славонія не одна: Большая около Далматіи; а Малая на границѣ Саксоніи къ морю Балтійскому. Гельмольдъ говоритъ: войска Норманновъ изъ Датчанъ, Свеоневъ, Норвеговъ, прежде всего наложили дань на Славянъ, находившихся у нихъ подъ рювами, потомъ на прочія страны, и дѣлали нападенія сушею и моремъ ».

Возраж. Нашъ Лѣтописецъ ни при какомъ случаѣ не раздѣляетъ Славянъ Россійскихъ на Сѣверныхъ и Южныхъ, ни на Большую и Малую Славонію; онъ просто отличаетъ ихъ тою поименованіемъ, побольшей части Географическими именами, и показываетъ тѣхъ, которые издавна платили дань Хазарамъ; которые купно съ Чудью и Мерею подпадали на нѣкоторое время дани Варяжской, и которые отъ Хазаръ и Варяговъ были свободны, какъ древляне, Тиверцы, Уличи, Дригови-

чи, Дулебы. Такимъ образомъ, между Славянами Хроники Славїи и Гельмольдовыми съ одной, и Славянами Россійскими съ другой стороны, нѣтъ ни малѣйшаго соотношенія; да и упоминаемый Гельмольдомъ нападентіи Норманновъ вовсе не могутъ быть примѣняемы къ Славоніи Далматской; они касаются только предѣловъ Балтійскихъ и Норд-албингскихъ; и произведены еще въ концѣ IX и въ началѣ X вѣка, особенно во времена Архіепископа Ангарія и Людовика Императора Германскаго (+876 г) ¹⁵⁷.

д) • Что въ Лѣтописи нашей сказано объ изгнаніи Варяговъ, о самоуправленіи Сѣверо-Славянскихъ племенъ, о междоусобіяхъ ихъ, и о призваніи для превращенія того чужеземцевъ, походить на Гельмольдову повѣсть. Онъ говоритъ, во-первыхъ, что Ругіане, прибывъ на корабляхъ къ Любеку, осадили этотъ городъ; ушедшій изъ него Графъ Генрикъ привелъ Голцатовъ (Древлянъ Саксонскихъ) и прогналъ непріятелей. Во-вторыхъ, что четыре народа, такъ называемыхъ Лютичей или Вильмевъ, Кицины, Цирципаны, Редари и Толенцы, изъ которыхъ первые два обитали по одной, а послѣдніе два по другой сторонѣ рѣки Паны, поссорились; Кицины и Цирципаны троекратно побѣдили Редаровъ и Толенцевъ, послѣ чего эти призвали на помощь Короля Датскаго (Свенона II), Берингарда Герцога Саксонскаго (+1062 г) и Готшалка Князя Оботритовъ, т. е. Славянъ по Одеру обитавшихъ, и содержащихъ

войска Сюзониковъ 6 недѣль на своемъ иждивеніи. Кицины и Цирципаны поражены, и купили миръ деньгами за 15 /т. марокъ, которыя предводители вспомогательныхъ силъ раздѣлили между собою».

Возраж. Замѣтимъ, что оба показанныя происшествія не имѣютъ между собою никакой связи: первое случилось въ 1106 году, другое, заимствованное Гельмольдомъ, не со всѣмъ вѣрно, изъ Адама Бременскаго, за 50 лѣтъ раньше, около 1054 года. Генрихъ былъ сынъ Готшалка. Побивъ множество Ругіанъ, онъ принудилъ ихъ быть его данниками. Вагиры, Полабы, Оботриты, Цирципаны, Кицины, Кутицы, Померане, даже до границы Польской, ему повиновались; и онъ былъ названъ Королемъ Славянъ и Нордалбинговъ (+1126 г.)¹⁵⁸. Для примѣненія сихъ Гельмольдовыхъ извѣстій къ Россіи, надобно: 1) пустить въ дѣйствіе нашихъ Древлянъ, чтобъ они соотвѣтствовали Голцатамъ, нынѣшнимъ Голштинцамъ; заставить Древлянъ прогнать какихъ нибудь непріятелей отъ какого нибудь приморскаго города, и требовать притомъ, чтобъ воюющіе между собою Ругіане и Голцаты были по крайней мѣрѣ однородцы, или состояли бы подъ однимъ правительствомъ; напротивъ, Ругіане—Славяне, а Голцаты—Саксонцы; и 2), чтобъ въ числѣ племенъ Россійскихъ, подвергшихся междоусобіямъ по изложеніи Варяжскаго ига, находились или Волыняне, или Улучи, такъ какъ они, по предположеніямъ

скептиковъ, суть Гельмольдовы Вилины и Лютичи; но наши Волыняне и Улучи въ призваніи Рюрика участія не дѣли. Кромѣ того, у Гельмольда есорятся Кицины и Цирципаны съ Редарами и Толенцами, не по изгнаніи непріятелей, исторгавшихъ у нихъ дань, а въ спорѣ о превосходствѣ и власти, и, на прекращеніе этой вражды, призываются слабѣйшею стороною Датчане, Саксонцы и Славяне Оботриты; у нашего же Лѣтописца показаны въ междоусобіи не одни Славяне (Новгородцы) и Кривичи, а еще Чудь и Меря. У Гельмольда, приглашенные чужестранцы пришли, помогли притѣсненнымъ Редарамъ и Толенцамъ, взяли отъ побѣжденныхъ Кициновъ и Цирципановъ награду за свой трудъ, и возвратились восвояси; у Нестора, Варяго-Русскіе Князья призваны доброю волею Новгородскаго союза, какъ привыкшаго искони къ единодержавію, для обладанія *по праву или по правдѣ*, и для возстановленія порядка, нарушеннаго *инымъ* племенемъ Варяжскимъ, и у насъ навсегда водворились.

и е) «Сказаніе о прибытіи къ намъ трехъ братьевъ, Рюрика, Синеуса, Трувора, взято по видимому изъ Ирландской повѣсти, въ которой Остманны, съ тремя братьями, Амелаусомъ, Ситтаракусомъ и Иворусомъ, приплывъ изъ Норвегіи, подъ видомъ торговли, въ пристани Гиберніи, съ согласія начальниковъ той страны, построили Дублинцо, Гвиттерфордцо и Лимерикъ, около 853 года».

Возраж. Здѣсь только тройственное число братьевъ сближается съ призванными къ намъ Князьями, не болѣе: ибо послѣдніе не строили Новагорода, Бѣлаозера, Изборска, а заняли готовые. Шлецеръ, по поводу этой Ирландской повѣсти, сдѣлалъ простой вопросъ: не походить ли она на призваніе Рюрика въ Россію ^{159?} скептики же рѣшительно сродняютъ ее съ исторіею нашего Рюрика и его братьевъ; а одинъ изъ членовъ скептическаго общества, тотъ, которому угодно было заставить Короля Датскаго, Герцога Саксонскаго и Князя Оботритскаго, взятьъ у получена денежной платы, подѣлить между собою земли Редаровъ и Толенцевъ, давъ отставку повѣсти Ирландской, вмѣсто ее написалъ, что къ вымыслу Рюрика и двухъ братьевъ его, подали поводъ Лѣтописцу нашему, либо сказка о построеніи Кіева тремя братьями, либо, еще лучше, извѣстіе Гельмольдово о трехъ же *братьяхъ*, призванныхъ Германскими Славянами для прекращенія происходившихъ у нихъ междоусобій. Но скептикъ забылъ, что повѣсть о Кіѣ, Щекѣ, Хоривѣ и о сестрѣ ихъ Лыбеди, сообщаетъ намъ не иной кто, какъ тотъ же самый нашъ Лѣтописецъ, который говоритъ о Рюрикѣ, Синеусѣ и Труворѣ; и что Датскій Король Свенонъ, зять его Князь Оботритскій Готшалкъ и Герцогъ Саксонскій Бернгардъ, въ *братскомъ* родствѣ между собою не бывали.

Еслибъ теперь, изъ всѣхъ скептическихъ

миѣній, обозначенныхъ выше буквами а, е, д, е, пожелалъ кто составить перечень, съ натянутымъ до крайней возможности приспособленіемъ иностранныхъ событій въ Россіи; онъ бы долженъ былъ написать слѣдующій рассказъ: «Россію занимали Поляне (Полаби), Воляныне (Вилины), Улучи (Лютичи), Древляне (Голцаты Саксовскіе). Въ исходѣ IX и въ началѣ X вѣка Нордманны наложили дань на Славянъ, находившихся у нихъ подъ рукою, потомъ на прочія страны, и производили на этихъ же самыхъ данниковъ своихъ нападенія сушею и моремъ, не извѣстно для чего и за что. Древляне (Голцаты), въ 1106 году, помогли нѣкому приморскому городу противъ его непріятелей; а около 1054 Улучи (Лютичи), раздѣленные теченіемъ рѣки на двѣ части, заспорили о силѣ и храбрости; отъ словъ дошло до драки; слабѣйшая сторона призвала чужеземцевъ, и помощію ихъ восторжествовала надъ противниками; но за два столѣтія до того, три брата прибыли изъ Норвегіи въ Россію подъ видомъ торговли, и съ согласія начальниковъ нашей страны, построили у насъ три города». Похожа ли была бы такая повѣсть на Несторову ясную и связную? «Въ 859 году Варяги заморскіе взимали дань съ Чуди, Словенъ, Мери и Кривичей; а Хазары уже издавна получали ее отъ Полянъ, Сѣверянъ, Радимичей, Вятичей. Въ 861 году Чудь, Славяне, Меря и Кривичи отказали Варягамъ въ дани, прогнали ихъ за море, начали сами

*

собою управляться по племенамъ, не поладили, и наконецъ, вспомнивъ совѣтъ Гостомысловъ, и обратясь къ древнему образу Правленія, условились призвать къ себѣ Русса Рюрика и покориться его власти¹⁶⁰. Сносите думать, что нашъ Лѣтописецъ все послѣднее выдумалъ, нежели чтобъ уродливо и безтолково извлекалъ повѣсть свою изъ Гельмольда, изъ Хроники Славян и изъ Ирландской сказки.

Г Л А В А III.

Россы Аскольдовы, и договоры Олега и Игоря.

Признавая въ Исторіи нашей только то справедливѣмъ, что основано на домашнихъ дипломатическихъ бумагахъ и на фактахъ, подтверждаемыхъ иностранцами, скептики считаютъ за басни, родившіяся въ головѣ нашего Лѣтописца, сказанія его объ Аскольдѣ и Дирѣ и объ Олгѣ, съ такими его завоеваніями, которыя могутъ удивить обширностію своего сааго *Наполеона*. Имена Аскольда, Дира и Олега скептики находятъ вымышленными; Игоря ставятъ они въ первое историческое наше лице, какъ знакомое Грекамъ по походу Игоря на Царьградъ въ 941 году; но вторичному вооруженію его на Грековъ въ 944, равно и мирнымъ договорамъ его въ 945 и Олегову въ 911 году не вѣрятъ, во-первыхъ потому, что въ этихъ условіяхъ содержатся понятія, совершенно несообразныя съ существовавшимъ тогда ходомъ дѣлъ, не только у полудикихъ Руссовъ, даже во всей Европѣ; во-вторыхъ потому, что скептикамъ посчастливилось найти ключъ въ выдумкѣ обоихъ сихъ постановленій въ договорахъ Ганзейскихъ съ Новымгородомъ въ 1201 ¹⁶¹ и съ Смолен-

скомъ въ 1229 году, родившейся, по выраженію скептиковъ, въ мозгу челоѣка, знавшаго толкъ въ письменности Византійской и Ганзейской; и въ-третьихъ потому, что города Кіевъ, Черниговъ, Полоцкъ и прочіе, на которые Олегъ истребовалъ у Грековъ улады, должны бы быть не *castelli* (зѣмки), а *civitates*, т. е. обитаемые купцами и гражданами; но такихъ городовъ Россія тогда вовсе не имѣла.

Возраж. 1. Въ древнемъ Славянскомъ переводѣ Хроникъ Византійца Георгія Амартола, изъ которой, какъ извѣстно, многое, и даже точными словами, заимствовалъ нашъ Лѣтописецъ, имена Руси, Аскольда и Дира мы читаемъ безъ всякаго подозрѣнія, ибо находимъ ихъ въ спискѣ, сдѣланномъ въ 1386 году не въ Россіи, а въ Сербскомъ Аѳонскомъ Монастырѣ Хиландарѣ ¹⁶². Если скептики не знаютъ еще точно, помѣщены ли имена сіи въ Греческомъ текстѣ, въ такомъ случаѣ осторожность требовала бы не торопиться отрицаніемъ до пріобрѣтенія справки. Могила Аскольда и Дира извѣстны были въ Кіевѣ въ Несторово время; Олегова же и тогда и въ 1146 году ¹⁶³. Письменные договоры Греки заключали и съ Персами и съ Гуннами и съ Аварами. Въ 715 году, чрезъ 46 лѣтъ послѣ основанія въ Нижней Мизіи Булгарскаго Государства Аспарухомъ, и за полторасти лѣтъ до введенія въ сію Булгарію Кирилловой азбуки, Царь Булгарскій Комерсій, постано-

вилъ съ Императоромъ Фодосіемъ III письменно мирныя условія о границахъ Булгаріи къ Имперіи Восточной, о выдачѣ перебѣжчиковъ и объ обоюдной торговлѣ. Договоръ сей нарушенъ въ 755 году; въ 812, Булгарскій Царь Крумъ, чрезъ посла своего Драгомира, просилъ Императора Михаила Куропалата возстановить оный на статьяхъ, принятыхъ въ 715 году; исполненіе послѣдовало не прежде 843, и тогда Булгары снова стали вздѣть въ Грецію для торговли ¹⁶⁴. У Скандинавцевъ дѣлалось тоже. Въ 811 году Датскій Король Геммингъ заключилъ письменно мирный договоръ съ Карломъ Великимъ у рѣки Эйдера, утвержденный, по обычаю, взаимными клятвами и подтвержденный такимъ же образомъ въ 813 году; а въ 828 совершено мирное постановленіе между Нордманиями и Франками ¹⁶⁵. Мудрено ли, что въ X вѣкѣ и Славяно-Руссы умѣли заключать договоры на письмѣ?

Не имѣя ни малѣйшаго сомнѣнія, что Россовъ Аскольдовыхъ, нападавшихъ на окрестности Цареградскія въ 866 году, Греки признавали за одинъ народъ съ Россами Игоревыми, предпринявшими подобное покушеніе съ 11 Іюня 941 года, ибо оба эти дѣйствія Россовъ описываются одними и тѣми же шестью Византійцами ¹⁶⁶, полагаемъ, что Аскольдъ и Диръ не успокоились послѣ перваго, на двухъ стахъ ладіяхъ, неудачнаго похода, но смѣло, по Нордмански, скоро опять пустились туда на

новый поискъ. Такимъ образомъ они, при от-
крытіи весны 866 года, въ первую недѣлю
великаго поста, раньше послѣдовавшаго, въ
26 день Мая, назначенія Василия Македоняни-
на въ соправители Михаилу ¹⁶⁷, поднялись
на Грековъ, и продолжали военныя дѣйствія
еще и въ то время, какъ Василій, умертвивъ
Михаила, объявилъ себя Самодержцемъ 23
Апрѣля 867 года; а тогда прекратили съ Гре-
ками вражду мирнымъ договоромъ и обраще-
ніемъ своимъ въ вѣру Христіанскую ¹⁶⁸. Къ
этому мнѣнію ведутъ насъ: во 1) повѣствованіе,
помѣщенное въ Никоновской Лѣтописи и
въ Степенной книгѣ, заимствованное у Визан-
тійцевъ, что Руссы плѣновали Римскую стра-
ну, и что Императоръ *Василій* сотворилъ съ
ними мирное устроеніе и предложилъ ихъ на
Христіанство; во 2) сказаніе Временниковъ на-
шихъ, взятое также изъ Греческихъ Хроникъ,
что Руссы, послѣ перваго похода на Царь-
градъ при *Михаилѣ, нагаша*—во время пре-
емника его Василия—*плѣновати страну Рим-
скую, хотя же пойти и на Константи-
градъ, но возбрани имъ Вышній Промыслъ,
паче же приключися имъ Божій гнѣвъ тогда,
и возвратишася тици Князи ихъ Оскольдъ и
Дирь. . Василій же. . сотвори мирное устрое-
ніе съ Руси и предложи ихъ на Христіан-
ство* ¹⁶⁹. Въ 3) слова Фотія Патріарха въ
окружной грамотѣ его къ Архіепископамъ
Восточнымъ, писанной до послѣдовавшаго въ
25 день Сентября 867 года низведенія его съ

паствѣмъ, что « Россы, покоривъ оружіемъ со-
сѣдственныя страны, возгордились, и подняли
оружіе на Римскую Державу, а теперь и са-
ми предложили нечестивое лзыческое суевѣріе
на чистую и неблазную Христіанскую вѣру,
и, принявъ Епископа и Пастыря, ведутъ се-
бя яко послушные сыны и друзья, не смотря,
что *не задолго предсимъ* тревожили насъ сво-
ими разбоями и причинили великое злодѣя-
ніе», состоявшее въ томъ, по словамъ Никиты
Давида, бывшаго въ 878 году Епископомъ
Пафлагонскимъ, что Россы, вступивъ изъ
Евксина въ Боспоръ Оравійскій для грабежа
и убійствъ, опустошили всю ту страну съ
ея Монастырями; и въ 4) сказаніе Констан-
тина Багрянороднаго въ жизнеописаніи дѣда
своего Василія Македонянина, что сей Импе-
раторъ, *не могиши покорить Россовъ* оружіемъ,
одарилъ ихъ щедро золотомъ, серебромъ и
шелковыми тванями; *склонилъ къ миру* сей
неувротимый, чуждый Бога и благочестія
народъ, и, *послѣ разныхъ переговоровъ, за-
ключилъ прогнѣй миръ*; что Россы согласи-
лись даже принять Архіепископа, который,
прибывъ въ столицу Россовъ, легко привлекъ
къ себѣ ихъ сердца; что Государь Россовъ
(Аскольдъ), собравъ въ совѣтъ подданныхъ
простолюдиновъ, предсѣдательствовалъ съ се-
наторами (Старѣйшинами) и Вельможами (Му-
жами, Боярами) своими, которые, по долгой
привычкѣ къ ложной вѣрѣ, были къ ней при-
вязаны прочихъ, и что когда Архіепископъ

показалъ имъ чудо несгараемаго Евангелія, варвары начали креститься ¹⁷⁰.

Здѣсь видимъ, что Греки съ Россами Аскольда и Дира, лѣтомъ 867 года, заключили *мирное постановленіе*, безъ сомнѣнія письменное, ибо Византійскіе Императоры; какъ свидѣтельствуеъ Багрянородный, вели посредствомъ *грамотъ* сношенія свои съ Россійскими владѣтельными Князьями ¹⁷¹. Содержаніе Аскольдова договора не извѣстно; но сей договоръ, покоившій Имперію Восточную со стороны Руссовъ цѣлые 40 лѣтъ, не связывалъ рукъ Олега, какъ и Олеговъ не обуздывалъ самодержавнаго Игоря. Олегъ и Игорь жаждали славы и добычи. Олегъ удовольствовался походомъ на Царьградъ въ 907; а Игорь одною угрозою сей столицѣ, въ 944 году, получилъ отъ Грековъ то, чего хотѣлъ. Въ нѣкоторыхъ древнихъ Временникахъ нашихъ, въ концѣ описанія дѣйствій Олеговыхъ на Константинополь, сказано: « Греци много время *даяху* дань Русскимъ Княземъ... и нареченъ бысть *отъ Грекъ* Олегъ вѣщій... сіе пишетъ о немъ въ Греческомъ Лѣтописцѣ. ¹⁷² О прозваніи Олега *вѣщимъ* именно отъ Грековъ, упомянуто въ Суздальской Лѣтописи и въ старинныхъ Хронографахъ ¹⁷³.

Если больше вникнемъ въ слова Багрянороднаго, что Россамъ его времени т. е. Олеговымъ и Игоревымъ, которыхъ онъ нисколько не различаетъ съ Россами 867 года, необходимо надлежало жить въ дружбѣ съ

Печенѣгами, для взаимнаго своего съ Константинополемъ сообщенія и для торговли: въ противномъ случаѣ—говоритъ Императоръ—Печенѣги, кочевавшіе тогда на равнинахъ, прилежащихъ къ Меотидѣ и Понту отъ Дона до Дуная, нападали на нихъ въ Днѣпровскихъ порогахъ, и что если Россы съ Печенѣгами не въ мирѣ, либо Печенѣги соблюдаютъ союзъ съ Греческими Императорами, въ такихъ случаяхъ Россы не смѣютъ на Имперію ходить и требовать отъ Римлянъ въ воздаяніе за миръ непомѣрныхъ количествъ денегъ и вещей, по аличности своей къ богатству—черта, замѣченная и Львомъ Калойскимъ въ свойствахъ Святославовыхъ Россовъ,—то свидѣтельство Константиново пополняетъ сумму удостовѣреній въ томъ, что Россы, въ его жизнь (905—960 г), такіа требованія дѣлали неоднократно, и конечно не въ послѣдствіе неудачныхъ походовъ 866 и 941 года, а по счастливыхъ, Олеговомъ въ 907, и Игоревомъ въ 944 году ¹⁷⁴. Вѣроятно, и къ войнѣ, принятой Игоремъ въ 941 году, дань была поводомъ Греками чрезъ прекращеніе условныхъ даровъ, присыланныхъ къ Олегу ежегодно. Объ этомъ можно заключать изъ словъ Греческаго Императора у нашего Лѣтописца, переданныхъ Игорю въ походѣ его на Грековъ въ 944 году: «не ходи, но возми дань, юже ималъ Олегъ; придамъ и еще къ той дани» ¹⁷⁵.

Академикъ Кругъ разсѣялъ уже сомнѣнїя Шлецеровы относительно Хронологической части договоровъ Олегова и Игорева; Карамзинъ доказывалъ дѣйствительность оныхъ, и Эверсъ, на подлинность ихъ, предложилъ свои доводы. Намъ остается извлечь изъ сочиненїя Льва Діакона Калойскаго новое подтвержденіе на эти факты, толико важныя въ Исторїи Россійской.

Императоръ Іоаннъ Цимисхїй, въ 971 году, требуя отъ нашего Святослава оставить Булгарїю, объявилъ ему чрезъ своихъ пословъ: «Мы (Грекъ и Русъ) не должны сами разрывать мира непоколебимо до насъ дошедшаго отъ *предковъ нашихъ*, въ которомъ самъ Богъ былъ посредникомъ. Не послушавъ сего совѣта, вы (Руссы) разорвете союзъ нашъ, а не мы . . Ты, Святославъ, еще не забылъ пораженїя отца своего Игоря (941 г), который, презрѣвши *клятву*. . . подступилъ къ Византіи и едва. . . убѣжалъ въ Боспоръ Киммерійскій» ¹⁷⁶. Здѣсь указаніе на *клятву, презрѣнную Игоремъ*, относится до мирнаго договора Олегова, 911 года, утверждениаго со стороны Императора цѣлованїемъ Креста, и со стороны Олега и Мужей его ротою на оружіи предъ Перуномъ и Волосомъ ¹⁷⁷; другаго договора не могло быть до 941 года, до безуспѣшнаго Игорева похода на Царьградъ; а упоминаніе о мирѣ и союзѣ, дошедшихъ къ Святославу отъ его *предковъ*, обращается прямо къ Игореву договору 944 года, скрѣплен-

ному обоюдно прежнимъ порядкомъ, съ тою только разностию, что Христiанская Русь, къ которой тогда многіе Варяги принадлежали, давала присягу въ Кіевской Соборной церкви Св. Ілiи ¹⁷⁸. Этимъ же самымъ текстомъ Льва Калойскаго оправдываются еще и фразы условiй 911 и 944 года: въ Олеговомъ сказано, что договоръ постановляется *на удержаніе и извѣщеніе бывшей отъ многихъ лѣтъ любви между Христiанами (Греками) и Русью на вся лѣта* ¹⁷⁹, т. е. мира, продолжавшагося 40 лѣтъ, съ 867 до 907 года; ибо время, протекавшее съ 907 до 911 года, не содержало бы въ себѣ *многихъ годовъ*. Въ Игоревомъ написано, что договоръ заключается *на обновленіе вѣчнаго мира и на утвержденіе любви, бывшей много лѣтъ между Греками и Русью на вся лѣта, дондеже солнце сіяетъ и мiръ стоитъ* ¹⁸⁰; а въ мирныя условiя, утвержденныя въ 971 году между Святославомъ и Цимисхиємъ, включено было, какъ свидѣтельству-
ютъ Левъ Калойскій, Кедринъ и Зонарь, чтобъ Россовъ, посылаемыхъ для торговли въ Византію, считать *по прежнему обыаю* друзьями, или, что имъ снова предоставляется старинная свобода торговли въ Греціи, съ сохраненіемъ прежнихъ по сему предмету учрежденій ¹⁸¹. Здѣсь словами: *по прежнему обыаю*, вновь сдѣлано указаніе на договоръ Игоревъ. И дѣйствительно, послѣ 971 года, купцы Русскіе непрерывно бывали въ Царѣградѣ: это извѣстно изъ Византійскаго расказа о

случившейся тамъ, въ 1043 году, у Грековъ съ Россами ссоръ и дракъ, которыя побудили Ярослава I къ войнѣ, прекращенной чрезъ три года новымъ миромъ ¹⁸². Статей договора, постановленнаго въ 1045 году, мы не знаемъ; но вѣроятно, по содержанію оныхъ Императоръ Еммануиль, въ 1160 году, просилъ у Россіянъ войска, противъ Венгерскаго Короля Стефана ¹⁸³. Не должно еще терять изъ вида, что поелику первыя войны Россовъ съ Греками производимы были: Аскольдова въ 866 и 867, Олегова въ 907, Игорева въ 941 и 944 и Святославова въ 971 году, то Россы, являющіеся въ промежуткѣ сихъ годовъ служащими въ Греческомъ флотѣ на своихъ корабляхъ, въ разныхъ походахъ, названные въ Олеговомъ договорѣ *работающими* у Грековъ, и находившіеся тамъ именно въ 902, 935, 946, 949, 962, 963 и 964 году, были точно наши Руссы ¹⁸⁴.

Возраж. 2. Въ какой мѣрѣ годенъ найденный скептиками влючъ къ раскрытію выдумки мирныхъ постановленій Олегова и Игорева, это легко можно узнать изъ самаго короткаго сравненія договоровъ X и XIII вѣва. Вотъ что въ нихъ сказано :

Въ Олеговомъ и Игоревомъ :

а) Убійца наказывается смертію.

Въ Ганзейскихъ :

а) Убійца оплачиваетъ преступленіе свое деньгами.

б) Поиманный воръ возвращаетъ украденную вещь, и платитъ цѣну ея вътрое.

б) За кражу вещи, цѣною ниже $\frac{1}{2}$ гривны, воръ откупается двумя гривнами; а если похищеніе стоитъ дороже, наказывается розгами и клейменіемъ на щекъ, или заплатою 10 гривенъ; за важнѣйшее же воровство предается смертной казни.

в) Судну подвергшемуся крушенію оказывается всякое вспоможеніе безмездно.

в) Хозяинъ такого судна платитъ за всякую помощь.

г) Гости Русскіе получаютъ въ Царьградѣ даромъ, въ теченіи шестимѣсячнаго срока, на снѣдъ себѣ мѣсячные оклады хлѣба, мяса, рыбы, овощей, вина, а на обратный путь въ отчизну снабжаются нужнымъ количествомъ състныхъ припасовъ и судовыхъ снастей.

г) Гости лѣтніе и зимніе сами за все платятъ.

и д) Гости Русскіе не подвергаются никакому мыту.

д) Голландцы платятъ въ совыя и другія пошамны.

Если къ тому прибавимъ, что по договорамъ Олегову и Игореву Россіянамъ, пріѣзжающимъ въ Константинополь, позволялось жить токмо у монастыря св. Мамы; входить въ городъ одними воротами безъ оружія, въ числѣ не болѣе 50 человекъ; и если примемъ въ разсужденіе, что Россіяне, обязались не при-

своивать себѣ власти надъ областію Херсонскою ; не препятствовать рыболовству Херсонцевъ въ Днѣпровскихъ устьяхъ , и не допускать Черныхъ Болгаръ воевать страну Херсонскую ¹⁸⁵: то въ сходствѣ Ганзейскихъ договоровъ съ Греческими останется существенно одно то, что какъ въ X , такъ и въ XIII вѣкѣ происходили въ родѣ человѣческомъ кражи, драки , убійства, случались кораблекрушенія, и люди ѣли и пили.

По важнымъ выгодамъ, пріобрѣтеннымъ Россіянами чрезъ договоры Олега и Игоря, должно полагать, что сія постановленія, утвержденныя подписями и печатями Греческихъ полномочныхъ и клятвою Императоровъ, берегались тщательно въ *ларяхъ* или въ казнохранилищахъ Велико княжескихъ ¹⁸⁶; и что съ этихъ актовъ имѣли у себя списки, какъ гости Русскіе, ведшіе съ Греками торговлю, равно и отправляемые туда Велико княжескія посольства: ибо тѣмъ и другимъ необходимо надлежало вѣдать взаимныя отношенія обоихъ народовъ, права и обязанности свои въ чужемъ Государствѣ, дабы сообразно тому учреждать въ предѣлахъ онаго свое поведеніе. Такимъ образомъ Лѣтописцу нашему не трудно было достать подобные списки для своего Временника. Точность и подробность, съ какими изложены у него, со множествомъ собственныхъ именъ, оба мирныя условія, не допускають ни малѣйшаго сомнѣнія, что онѣ письменно были ему извѣстны. Даже мѣсячныя

числа договоровъ, Олегова 2 Сентября 911, Игорева 20 Апрѣля 945 и Святославова 11 Юля 971 года, внесены въ Лѣтопись 187, когда въ ней не показаны ни мѣсяцы, ни дни кончины сихъ трехъ Государей. Надобно еще замѣтить: 1) что Россійскіе Князья, на основаніи прежнихъ, неизвѣстныхъ намъ условій, снабжали отправляемыхъ въ Грецію пословъ золотыми и гостей серебряными печатями; но по договору 945 года стали замѣнять эти печати проѣздными *грамотами*, на предъявленіе оныхъ мѣстному Начальству, которое вправѣ было не представившаго грамоты задержать подѣ стражею 188. Такъ точно и въ договорѣ Грековъ съ Булгарами Задунайскими, 715 года, постановлено, чтобъ торговцы одной и другой стороны, въ случаѣ привоза товаровъ, имѣли при себѣ *грамоты* и печати, и представляли бы ихъ Правительству, подѣ угрозою, что кто сего не исполнитъ, товаръ его будетъ описанъ въ казну 189; и 2) что по Олегову договору, имѣніе Росса, умершаго на службѣ у Грековъ, получалъ тотъ, кого онъ, при жизни своей, *письменно* назначилъ наслѣдникомъ 190. Вѣроятно, эти проѣздныя грамоты и эти духовныя записи, составляемы были буквами, вразумительными для Руссовъ, и такими же, какими они, въ 922 году, по свидѣтельству Ибнъ Фокдана, дѣлали надписи на своихъ могильныхъ столпахъ; печатями же снабжались при Владимірѣ, съ 1006 года, и Русскіе купцы и купцы

Булгаръ Волжскихъ, производившіе взаимную по городамъ торговлю. ¹⁹¹.

и *Возраж.* 3. Не постигаемъ, съ чего у скептиковъ родилась мысль, будто бы уклады, требоваемые Олегомъ отъ Грековъ на городъ, обращались именно въ пользу *гражданъ* Кіевскихъ, Черниговскихъ, Полоцкихъ и проч. Вникнувъ въ смыслъ Несторовыхъ словъ, легко усмотрѣть можно, что эти уклады предназначались собственно для правителей или державцевъ поименованныхъ городовъ. Лѣтописецъ говоритъ: «заповѣда Олегъ *даяти* во емъ. . . по 12 гривенъ на влючъ и потомъ *даяти* уклады на Русскія грады . . . по тѣмъ бо *городомъ* *стѣяху* величїи Князи *подъ* *Ольгомъ* *сущи*» ¹⁹². Съ именемъ *городъ* скептики соединяють понятіе токмо о торговой и ремесленной общинѣ, снабженной особеннымъ Уставомъ, и подчиненной начальникамъ, избираемымъ изъ среды своихъ гражданъ; но у насъ *городомъ* называлось, какъ видно въ Правдѣ Русской, каждое мѣсто, искусственно обнесенное стѣнами или окопами; поселеніе же, устроенное подъ защитою такой крѣпости, именовалось *посадомъ*, *охабнемъ*, *околоткомъ* ¹⁹³. Однако торговые и ремесленные люди были у насъ и тогда особо покровительствуемы, жили ли они въ городахъ или въ деревняхъ. Въ Правдѣ Русской, общемъ законѣ Государства Россійскаго, при раздѣленіи платы за убійство, по состояніямъ людей, на четыре главные разряда, цѣною въ 80, 40, 12 и 5

грибенъ, купцы помѣщены во второй классъ, купно съ Гриднями, Мечниками или вообще съ Людьми; а ремесленникамъ дано мѣсто въ третьемъ разрядѣ съ сельскими Княжами и Боярскими Тиунами ¹⁹⁴. Въ той же Правдѣ находятся учрежденія о денежныхъ обязательствахъ между купцами; о рѣзѣ или о процентахъ; о товарахъ, порученныхъ другому на сохраненіе; о чужихъ товарахъ или деньгахъ, истерянныхъ купцами въ путешествіяхъ, особливо по причинѣ непредвидѣнныхъ несчастныхъ приключеній, и особливо по небреженію и умыслу; равно и о тѣхъ лицахъ, которые, купивъ товаръ у иногороднаго или у чужеземнаго гостя, не въ состояніи были ему заплатить ¹⁹⁵. Все это подаетъ намъ несомнѣнное доказательство, что предки наши имѣли торговые законы въ XI вѣкѣ, и вѣроятно и за долго прежде.

Теперь, по связи дѣла, поговоримъ о Шлецеровыхъ и Эверсовыхъ Руссахъ, и вслѣдъ за тѣмъ рассмотримъ составленное однимъ изъ септиковъ особое о нихъ розысканіе.

Г Л А В А IV.

Руссы Шлеперовы и Эверсовы.

Шлеперу казалось, что Россы, явившіеся въ 866 году, не могутъ быть Руссами Аскольда и Дира. По словамъ его, первые составляли великій, сильный, завоевательный и давно уже извѣстный народъ, приводившій въ ужасъ воѣ берега Чернаго моря; а Аскольдъ и Диръ были бѣдные странствующие Рыцари ¹⁹⁶. Спрашиваемъ: какой древній писатель отрываетъ этихъ Россовъ, могущественныхъ, давно ознаменовавшихся, опустошавшихъ Понтійскія области, и только на 200 ладіяхъ, или въ осьми тысячахъ человекъ, являвшихся подъ обширнымъ Константинополемъ? гдѣ и въ какія времена они жили? и гдѣ стояла ихъ столица, которую, въ 867 году, посѣтилъ Греческій Архіепископъ? Византійцы вели ихъ отъ Смиренъ, обитавшихъ въ Сѣверу по горамъ Таврическимъ ¹⁹⁷. И дѣйствительно, чтобъ наносить тревоги Царюграду съ морской стороны, надобно бы имъ имѣть водвореніе свое гдѣ-нибудь по берегамъ Понта, въ предѣлахъ Восточной Имперіи: либо въ Тавридѣ, либо у Кавказа, либо, наконецъ, между устьевъ рѣкъ Кубани, Дона

и Днѣпра. Понѣмъ же этихъ Россовъ въ писаніяхъ, ближайшихъ къ девятому вѣку.

Еще въ VI столѣтіи послы Константинопольскихъ Императоровъ, чрезъ Тавриду, Кубань (*Cuphis*), Куму (*Corhen*), Волгу (*Attila*) и Ликъ (*Heich*), путешествовали до горъ Алтайскихъ къ Каганамъ Турецкимъ: Грекъ Земархъ, въ 569 году, къ Дизабулу, Грекъ Валентинъ, въ 579 году, къ преемнику Дизабулову Аркесилу; въ отчетахъ сихъ Византійцевъ поименованы многія Черноморскія и Кавказскія племена, но о Россахъ нѣтъ ни слова ¹⁹⁸. Иорнандъ, писавшій нѣсколько раньше 562 года, говоря о Хазарахъ (Акацирахъ), Булгарахъ, Гуйнахъ и о другихъ народахъ Черноморскихъ, Россовъ вовсе не знаетъ ¹⁹⁹. Прокопій, хорошо знакомый съ племенами Кавказскими и Меотійскими, ничего о Россахъ не слышалъ ²⁰⁰. Въ первой половинѣ VII вѣка нѣтъ о нихъ рѣчи въ сношеніяхъ Императора Ираклія, какъ съ Органомъ, владѣтелемъ Угровъ или Утри-гуровъ Кубанскихъ, который, въ 618 году, подъ приписаннымъ ему Византійцами названіемъ царя Гунновъ, сосѣднихъ Боспору Киммерійскому, принялъ въ Константинополь вѣру Христіанскую, получилъ чинъ Патриція ²⁰¹, и съ прочими Кавказцами участвовалъ въ войнѣ Иракліевой противъ Персовъ въ 621 и 622 году ²⁰², такъ и съ преемникомъ Органовымъ Кувратомъ, Патрищемъ же Римскимъ, Княземъ Утри-гуровъ и Кутри-гуровъ, или Государемъ великой, древ-

ней Булгаріи Кубано—Кавказской ³⁰³. Нѣтъ опять упоминанія о Россахъ и во второй половинѣ VII вѣка, при удаленіи Кувратовыхъ сыновей: Алчека въ Италію, гдѣ онъ съ Булгарами своими вступилъ въ службу Гримоальда Короля Ломбардскаго (662—671 г), и вдоворенъ въ Герцогствѣ Беневентскомъ; другаго къ Аварамъ въ Паннонію, въ которой Булгаръ его нашли Угры въ 989 году, и третьяго, Аспаруха, въ Нижнюю Мизію за Дунай ³⁰⁴. Нѣтъ равномѣрно имени Руссовъ и при дѣйствіи Хазарь, которые, съ 669 года, распространивъ господство свое отъ устьевъ Волги по сѣверному подгорію Кавказа, и чрезъ Боспорскій проливъ до Дороса, подвергли власти своей, какъ остальныхъ, удержавшихся на отечественныхъ жилищахъ Утри—гуровъ Батбая Кувратовича, и Кутри-гуровъ Котрага Кувратовича, такъ Ясовъ по-Донскихъ и Славянъ южной и средней Россіи ³⁰⁵. Въ VIII столѣтіи, когда низложенный Императоръ Юстиніанъ Ринотметъ имѣлъ убѣжище въ Таманѣ, во владѣніяхъ Кагана Хазарскаго Бусира Гліавара, женился тамъ на сестрѣ его (701 г), и съ помощію Задунайскихъ Булгаръ и другихъ Славянъ, возвращенъ на Престолъ; также и при вступленіи въ бракъ (731 г) сына Императора Льва Исаврійскаго, Константина Копронима съ Ириною, дочерью того же Кагана, названнаго при этомъ случаѣ Царемъ Корчемскимъ (Керченскимъ), имя Россовъ все не встрѣчается ³⁰⁶. Въ 834 году, въ годъ

преобразованія Херсонской республики въ Имперскую провинцію, при укрѣпленіи для Хазарь, чрезъ Греческихъ зодчихъ, существовавшего на Дону Яскаго города Сарвела, т. е. Сар—калава, Шарукана Лѣтописи нашей, на препятствіе Печенѣгамъ переходить Донъ съ праваго на лѣвый берегъ; равнобѣрно и при учрежденіи Императоромъ Львомъ Философомъ (887-911 г) Епархій въ Цихіи: одной въ Херсонѣ, другой въ Боспорѣ, третьей за Кубанью въ Саликѣ или Никопѣ, у теперешней рѣки Шахупсы, и еще одной, Аланской у Кавказскихъ Осетинцевъ и Кистовъ³⁰⁷: при всѣхъ сихъ дѣйствіяхъ нѣтъ вѣсти о Россахъ. Должно бы, наконецъ, попасть на какіе нибудь слѣды, *могущественныхъ, грозныхъ, давно извѣстныхъ Понтійскихъ Россовъ* по сочиненіямъ Багрянороднаго, писаннымъ въ половинѣ X вѣка, за 16 лѣтъ до подвиговъ въ этой сторонѣ Святослава Игоревича, но и Багрянородный не знаетъ другихъ Россовъ, кромѣ нашихъ; впрочемъ онъ доставляетъ намъ свѣдѣніе о Печенѣгахъ, о Цихіи, объ Абазгіи, о Шапагіи, или собственно о странѣ Черкесъ, Страбоновыхъ и Плиніевыхъ Керкетовъ; о Касахія или объ Абазницахъ Алты-Казокахъ, Несторовыхъ Касогахъ, Массудіевыхъ Камашахъ; объ Аланіи; о Кребатѣ или Кребатадѣ т. е. о Кабардѣ; о Тцанаріи, или Занаріи Мойсея Хоренскаго, т. е. о Закѣ и Нарѣ, коленяхъ Осетинскаго народа, обитающихъ въ тылу Кабарды, да и о другихъ даже малыхъ

народныхъ и незначительныхъ мѣстахъ Кавказскихъ и Черноморскихъ; все же это извѣстно было Батрянородному потому, что къ Архонтамъ показанныхъ племень писаны были отъ Греческихъ Императоровъ *повелѣнія*, вромѣ Владѣтеля Аланскаго, который получалъ Буллы съ печатью въ два червонца, наравнѣ съ Князьями Россовъ и Печенѣговъ ²⁰⁸. И такъ, поелику Россы 866-867 года, по сказанію Фотія, прежде покушенія своего на Царьградъ, покорили оружіемъ сосѣдственные народы и возгордились, и Россы Святославовы, какъ говоритъ Левъ Калойскій, приобрѣли славу побѣдителей у сосѣдственныхъ народовъ, на которыхъ нападали, и которыхъ легко приводили подъ свою власть ²⁰⁹: слѣдовательно, тѣ и другіе Россы составляли одинъ народъ. Было бы удивительно, еслибъ великіе, сильные и завоевательные Россы Шлецеровы чрезъ 80 лѣтъ совершенно исчезли, не оставивъ по себѣ ни малѣйшихъ знаковъ. Карамзинъ справедливо отвѣчалъ на такое Шлецерово мнѣніе: « народы не падаютъ съ неба и не скрываются въ землю какъ мертвецы, по словамъ суевѣрія » ²¹⁰.

Но гдѣ Шлецеръ кинулъ своихъ Понтійскихъ Россовъ, не сказавъ даже, къ нимъ или къ Кіевскимъ принадлежали Россы, служившіе Грекамъ въ 902 и 935 году, тамъ Эверсъ взялъ ихъ подъ свое покровительство, чтобъ открыть въ нихъ, по показаннымъ выше словамъ Арабскимъ, Руссовъ, давшихъ нашей

странѣ свое имя п своихъ Государей, не Норманновъ, а по его мнѣнію Турковъ ²¹¹. Эту неслыханную новость Эверсъ основалъ преимущественно на томъ, *во-первыхъ*, будто бы Русскія суда (*quasi galathea*) еще въ 774 году появлялись на Дунаѣ; а онъ, по ближайшему соображенію Анастасія, Байера, Стриттера, Шлецера, Погодина, означаютъ не что иное, какъ Греческія Императорскія *ладіи*, окрашенныя *красною* краскою ²¹²; *во-вторыхъ*, что Руссы по договору Олегову, 911 года, имѣли *большое вліяніе* на весь сѣверный берегъ Чернаго моря ²¹³, и *въ-третьихъ*, что Византійцы признавали Россовъ, 866 года, Скиѣскимъ народомъ, обитающимъ къ Сѣверу по горамъ Таврическимъ. Эверсъ однако не вспомнилъ, а) что Игорь и Ярославъ, не взирая на занятіе въ ихъ времена земель по морскимъ берегамъ между Дона и Дуная, кочевьями Печенѣговъ, находили средства, подобно Аскольду и Олегу, проводить мореходныя суда свои въ Понтъ, въ 911, 944 и 1043 году, по тому же самому Днѣпру, по которому, въ XII вѣкѣ, чрезъ жилища Половцевъ лежала торговая дорога изъ Кіева въ Константинополь и Херсонесъ ²¹⁴; и б) что Скиѣами, Тавро-Скиѣами и Таврами, Византійцы называли не токмо Игоревыхъ, Святославовыхъ и Владиміровыхъ Россовъ, которыхъ они вели изъ Киммерійскаго Босфора, но приписывали такія имена Россамъ даже въ XIII и XIV вѣкѣ, ставя въ Скиѣи и

городъ Кіевъ, и называя его иногда столицею Скиѣскою ²¹⁵.

Вотъ на чемъ Шлецеръ и Эверсъ соорудили гипотезы свои о древнѣйшихъ Черноморскихъ Руссахъ! Скептики, держась упорно мысли, что послѣ сихъ писателей нельзя сомнѣваться о Черноморскихъ Руссахъ, охотно нослѣдовали гаданіямъ Эверсовымъ, и рассказы его объ Азіатскомъ происхожденіи Руссовъ, пожелали подвѣрнуть слѣдующими доказательствами :

1) « Левъ Калойскій, говорятъ они, повѣствуя о свиданіи Святослава съ Цимисхіемъ, изображаетъ его совершеннымъ Азіатцемъ.

Возраж. Левъ пишетъ, что Святославъ былъ средняго роста, имѣлъ густыя брови, голубые глаза, плоскій носъ, бритую или остриженную бороду, густые, висящіе по губѣ длинныя усы; голова его была голая, только въ сторону развѣвался локонъ волосъ, означающій благородное происхожденіе; шел толстая, плеча широкія и весь станъ довольно стройный; въ одномъ ухѣ его висѣла серьга золотая съ двумя жемчужинами и червчатымъ лхонтомъ; одежда бѣлая, которая, кромѣ чистоты, ничемъ отъ другихъ не отличалась. У Далина читаемъ, что древле почти весь Скандинавскій народъ имѣлъ голубые глаза; многіе брили бороду, носили усы; довольствовались простою одеждою и употребляли полотняную. Онъ же написалъ, что Скандинавы волосы свои назадъ завязывали; а Тьері, въ

Исторіи завоеванія Англіи Норманнами, говорить, что первое войско, высаженное Норманскимъ Герцогомъ Вильгельмомъ, въ 1066 году, на Англіійскіе берега, были стрѣльцы въ короткихъ платьяхъ, съ бритыми бородами и съ волосами на головѣ коротко подстриженными ²¹⁶. Наши старинные Запорожцы не были Татары, но и они голову брили и оставляли на ней чубъ или локонъ волосъ.

2) «Святославъ употреблялъ въ пищу конину: это не въ обычаяхъ Норманскихъ» ²¹⁷.

Возраж. Замѣтимъ, что скендинавы знаютъ объ этой снѣдѣ Святославовой только изъ презираемой ими Лѣтописи Русской, въ которой сказано, что Святославъ, въ походахъ своихъ, ѣлъ испеченную на угляхъ, либо конину, либо звѣрину, либо говядину. Ари-Фрода Священникъ Исландскій, первый извѣстный сѣверный Историкъ (род. 1063, † 1118 г), говорить, что древнимъ закономъ позволено было Скандинавцамъ ѣсть лошадиное мясо. Деппингъ свидѣтельствуешь, что въ Скандинавіи употребляли въ пищу лошадиное мясо, какъ это изъ многихъ Сагъ видно, но что по водвореніи Христіанства, когда Духовенство почитало такой обычай языческимъ, тогда Государи принуждены были обнародовать запрещеніе; Епископы же и Миссіонеры дѣйствовали въ томъ властію церкви и вѣры ²¹⁸. Шлецеръ сказываетъ, что и Нѣмцы, до Карла Великаго (761 г), ѣли конину, и что въ это время

Папа, смѣшнымъ закономъ, отучилъ ихъ отъ сей пищи ²¹⁹.

3) « Многоженство Руссовъ X вѣка, о которомъ ясно говоритъ Ибнъ Фоцданъ, прямо указываетъ не на Европейское ихъ происхожденіе».

Возраж. Не призываемъ Нестора во свидѣтельство того, что у Руссовъ язычниковъ, дѣтъ за 70 до него, или до торжественнаго введенія Владиміромъ I Христіанства въ Россію, было по двѣ и по три жены; уважемъ только на слова Далина, согласныя съ сказаніемъ Адама Бременскаго, что въ Скандинавіи, въ X и XI вѣкѣ, каждый мужъ, по мѣрѣ достатка своего, имѣлъ двухъ, трехъ и многихъ женъ; что богатые носили золотыя кольца и всякіе уборы, и что одна изъ нихъ сожигалась съ своимъ умершимъ мужемъ все точь—вточь, какъ было у Руссовъ 921 года, по свидѣтельству Ибнъ Фоцдана. Славяне также содержали женъ по 20 и больше ²²⁰.

и 4) « Къ Азіятскому свойству Руссовъ относится равномѣрно и бракъ съ Царевною Греческою Владиміра I, въ 988 году: ибо это событіе припоминаетъ родство Греческихъ Императоровъ съ Каганами Хазарскими».

Возраж. Не хотимъ приводить многихъ примѣровъ; довольно напомнить, что старшая сестра супруги Владиміровой, Теофанія, дочь Императора Романа, выдана была, въ 971 году (+990 г), за Германскаго Императора Оттона II ²²¹.

Нельзя не удивляться, что скептики, предпринявъ оказать услугу Эверсу, не обратили вниманія на пять важныхъ обстоятельствъ: 1) что хотя Эверсъ мысли свои о Азіатскомъ происхожденіи Руссовъ повторяетъ и въ книгѣ о древнѣйшемъ Русскомъ правѣ, однако, касаясь порядка наслѣдованія престола между Рюриковыми потомками, и рассуждалъ о Вирахъ, о Тіунахъ и о другихъ древнихъ установленіяхъ нашихъ, всему ищетъ источниковъ не въ Азіи, а въ Европѣ ²²²; 2) что въ именахъ пословъ и знаменитыхъ мужей Олеговыхъ и Игоревыхъ нѣтъ ни одного Турецкаго; да и во всей Лѣтописи, собственно Несторзвой, нельзя отыскать больше трехъ или четырехъ словъ Татарскихъ, или, что все равно, Печенѣго-Половецкихъ ²²³; 3) что *совѣтъ*, на который Святославъ созывалъ знатныхъ Мужей своихъ, назывался по-Россійски, какъ говоритъ Левъ Калойскій, *коментомъ*, реченіемъ, произносимымъ Германцами *коммандо*, а Финнами *коменто*, означавшимъ *дѣло воинскаго управленія*; 4) что Святославовы Русы, какъ даетъ знать тотъ же Левъ Калойскій, не имѣли обыкновенія сражаться конницею, и въ томъ они слѣдовали древнимъ Скандинавамъ; кочевые же тѣхъ временъ Азіатцы Турецкаго племени, подобно Гуннамъ въ описаніи Марцеллиновомъ, проводили, такъ сказать, всю жизнь на лошадяхъ; и 5) что послѣ Готовъ, соплеменниковъ Нордманскихъ, которые въ III и IV столѣтіи, до разогнанія ихъ

Возраж. Надобно бы прежде доказать, что имя Роксоланъ точно составлено изъ роксъ и аланъ. Въ немъ, съ ближайшею вѣроятностію, открываются Финскіе *Руса-лайны*, по представленнымъ нами предъ-симъ доводамъ ²²⁸. На пребываніе Роксолановъ когда-либо въ Кавказъ, нѣтъ ни одного свидѣтеля; и Плиній, говоря о Роксоланахъ и Аланахъ, не думалъ роднить ихъ между собою ²²⁹. Аланы же Мойсея Хоренскаго обитали въ I вѣкѣ не близъ Кавказа, а на самомъ Кавказѣ, въ сосѣдствѣ Иверіи, тамъ, гдѣ Византійцы съ VI, а Аравитяне съ VIII вѣка, полагали Аланію, отъ горы Эльбруса къ Востоку, въ странѣ, занимаемой искони поднесъ Осетинцами и Кистами ²³⁰. Имя Аланъ есть собирательное; оно происходитъ либо отъ Лезгинскаго слова *ламъ—гора*, либо отъ Татарскаго *баланъ—высота*, и въ пространномъ смыслѣ означаетъ всѣхъ горцевъ Кавказскихъ, будучи однозначательно Кумыцскимъ *таву*, *тавлинамъ*, т. е. Горцамъ. Не лучше ли было бы вести Роксолановъ ужъ прямо отъ рѣки Аракса, т. е. изъ страны Раса, упоминаемой въ Коранѣ, уважаемой сочинителемъ книги о жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ ²³¹?

б) « Когда одни изъ Роксолановъ оставались у Кавказа, тогда другіе заняли Молдавію, Валахію, Мизию и прочія страны. Въ III столѣтіи Императоръ Адріанъ побѣдилъ ихъ. Слѣды существованія тамо Роксолановъ оказываются понынѣ, между прочимъ, на Бул-

гарскомъ городѣ *Руссъ*, теперешнемъ Рушукъ, и въ Сербіи на рѣкѣ *Рассъ*: ибо эта часть Сербіи называется *Россіею*, а жители *Россіянами*, *Россами*».

Возраж. Скажемъ вторично, что между обитателями Кавказа, Роксолановъ никогда не бывало; Роксоланы жили не въ Азіи, а въ Европѣ, между Волгою, Днѣстромъ, Меотидою и Понтомъ, неисходно до 371 года, до самаго нашествія Гунновъ. За 115 лѣтъ до Р. Х. они сражались у Меотиды съ войсками Митридата Евпатора, были побѣждены и постановили съ нимъ миръ и союзъ ²³². Извѣстно также, что они являлись на лѣвой сторонѣ Дуная; а когда въ Дакіи существовала Римская Провинція, 106—274 года, тогда Римляне, въ 117—138 году, съ Царемъ Роксоланскимъ, получавшимъ отъ нихъ дары, заключили миръ, вѣроятно, для спокойствія своихъ Дакійскихъ колонистовъ. Роксоланы, въ 160—180 году, принимали нѣкоторое участіе и въ войнѣ Маркоманской ²³³; но чтобъ они имѣли жилища въ Мизіи, гдѣ находится Рушукъ, на это нельзя представить никакого доказательства. Намъ часто случалось слышать въ Рушукѣ отъ Булгаръ и Румыновъ, что первые называютъ сей городъ *Руси*, а послѣдніе *Рушукулуй*, давая и народу нашему имя *Руши*; но наименованіе Рушукъ съ большимъ правдоподобіемъ можетъ быть относительно къ обладанію Булгаріею нашего Святослава, и замѣнять Переяславецъ Несторовъ,

такъ названный уменьшительно для отличія отъ великаго Переяслава, Периславы Византійцевъ, стоявшаго подъ Балканомъ ²³⁴. Изъ Сербовъ, занимающихъ, съ VII вѣка, правую сторону Дуная, нѣкоторые называются у Раича *Рассажи*, *Рацами*, и у Вука Стефановича *Ресавицами*, географически по рѣкѣ *Распъ* или *Ресавъ*, а не Россами, не Россіянами ²³⁵.

в) «Роксолане, занявъ Молдавію, Валахію и Мизию, смѣшались тамъ съ Славянскими племенами, подобно Булгарамъ».

Возраж. Кто же основательно доказалъ, что Булгары сами по себѣ были народъ не Славянской ²³⁶, въ то время, какъ Кириллъ принесъ къ нимъ свой Славянской алфавитъ, изобрѣтенный для Моравлянъ? Развѣ находимыя у Булгаръ, въ VIII и IX вѣкѣ, до Христіанства, имена Царей и знатныхъ Мужей: Валдиміра (Владиміра), Богориса, Даргомира (Драгомира), Бойладовъ ²³⁷, или нашихъ Бояръ, не суть Славянскія? и развѣ эти Булгары могли бы, во 190 лѣтъ, совершенно преобразоваться въ сообитателей своихъ Славянъ, еслибъ вовсе не принадлежали къ ихъ племени? Разноязычные народы не такъ легко сливаются безъ особливыхъ, насильственныхъ мѣръ. Не далеко взглянуть на нашихъ Ливовъ, Чухонцевъ, Финновъ, Кареловъ: превратились ли они, чрезъ многія столѣтія, въ Шведовъ, въ Нѣмцевъ, въ Россіянъ?

г) «Роксолановъ, оставшихся на Кавказѣ,

Римляне звали Аорсами и Сиравами, а Византійцы Аланами».

Возраж. Кто были Аланы въ понятіи Византійскихъ и Арабскихъ писателей, сказано выше. Сираки, обитатели Кубанской части Кавказа, составляли тамъ тотъ самый народъ, который другимъ древнимъ писателямъ извѣстенъ былъ подъ именами *Синдъ*, *Цихъ*, *Чехъ*, *Урегъ*, или върнѣе *Черъ*, *Булгаръ*: ибо Греки и Римляне давали народамъ такіа названія, какія случилось имъ узнать отъ толмачей, означавшихъ чуждыя племена именами, употребительными въ своей отчизнѣ; а иногда приписывали имъ свои собственные нарицанія по какимъ-либо замѣчательнымъ мѣстнымъ особенностямъ; всѣ же показанныя пять именъ суть Географическія, происходя: одно отъ Старонерсидскаго слова *серахъ*, *суракъ*, сообразнаго Греческому *сирагъ*—*щель*, *ущелье*, другое отъ Курдскаго *сикъ*, третье отъ Лезгинскаго *хехъ*, означающихъ въ прямомъ смыслѣ *утробу*, и въ переносномъ *горныя дебри*; а въ именахъ Угровъ и Булгаръ, изъ которыхъ первое, точно въ этомъ произношеніи, извѣстно съ III вѣка по Р. Х, и второе за столѣтіе до Эры Христіанской, ясно открываются Славянскія просто *горы* и *великія горы*. (*вулк-гары*)³³⁸. Что принадлежитъ до Аорсовъ, они тѣже Турко — Хазары, Харсы Абулгази-Баядуръ Хака, которыхъ коренныя жилища находились при сѣверо-западныхъ берегахъ моря Каспійскаго и при нижнихъ частяхъ Волги,

Иродотовой Оары ²³⁹, и которыхъ колонія обитала при Диѣпрѣ, гдѣ основанъ Кіевъ, какъ мы предъ симъ говорили. Въ войнѣ Фарнака, Царя Боспорскаго, противъ Римлянъ, за 48 лѣтъ до Р. Х, Абеакъ, Царь Сираковъ, далъ ему 20/7 конницы, а Спандинъ, Царь Аорсовъ, знатное число пѣхоты. И около 49 года по Р. Х, когда Зорзинъ, Царь Сираковъ, принялъ сторону низложеннаго Римлянами Боспорскаго Царя Митридата III, тогда Евнонъ, Царь Аорсовъ, помогалъ Римлянамъ противъ Сираковъ конницею. Съ исхода II вѣка Аорсы или Харсы, Хаз-иры не рѣдко появлялись для непріятельскихъ дѣйствій на берегахъ р. Куры, проникая за Кавказъ чрезъ врата Зуру, т. е. по Терекскому ущелью ²⁴⁰.

д) « Сія-то Аорсо—Сирако—Аланы, какъ думать должно, прежде всего завладѣли Тмутараканомъ, Тавріею и сѣверными берегами Азовскаго и Чернаго моря; потомъ двинулись вверхъ по Диѣпру; покорили мелкія Славянскія племена; утвердились во всѣхъ тѣхъ странахъ, и возстановили въ оныхъ имя Руси, данное прежде однородцами ихъ Роксоланами, ушедшими за Дунай ».

Возраж. Сираки, по мѣстообитанію своему въ Кубанской части Кавказа, сами состояли въ предѣлахъ Царства Боспорскаго. Правда, они уже, въ 62 году по Р. Х, дѣлали притѣсненія тамошнимъ Греческимъ селеніямъ, и потомъ господствовали въ Боспорѣ подъ именемъ Сауроматовъ или Сарматовъ,

т. е. горцевъ, составленнымъ Армянами изъ своихъ словъ *ссарь, сарирь-гора, мартъ-мужъ*; но всею Тавріею никогда не владѣли, и въ 344 году, по разбитіи ихъ Греками Херсонскими при Кафѣ, принуждены были возвратиться на свой Азійскій берегъ Киммерійскаго Боспора ²⁴¹. Аорсы же никакого участія въ этихъ произшествіяхъ не принимали. Такъ какъ придуманное скептикомъ покореніе Сирако—Аорсо—Аланами мелкихъ племенъ Славянъ Диѣпровскихъ, должно бы быть произведено изъ Тавриды раньше сказанной побѣды Херсонитовъ, то ему надлежало бы вспомнить о происходившихъ въ IV и въ послѣдующихъ вѣкахъ, важныхъ событіяхъ, относящихся непосредственно къ южной Россіи, къ театру мечтательныхъ подвиговъ Сирако—Аорсо—Аланскихъ, и именно: 1) что Германскія племена, отъ побѣдъ, пронесенныхъ Римлянами до Эльбы, начавъ, въ первомъ десятилѣтіи по Р. Х., вселяться, подъ названіемъ Готовъ, при Черномъ морѣ, въ половинѣ IV вѣка обладали уже землями отъ Дуная, въ одну сторону до Дона и Тавриды, въ другую до Вислы и моря Балтійскаго; при чемъ Славяне, Анты и Венды, со многими другими сѣверными народами, не избѣгли отъ покорности Готамъ; Роксолане также волѣ ихъ повиновались ²⁴²; 2) что въ 371 году, поднявшіеся съ Востока Гунны, прогнали Готовъ за Дунай, и уже въ 372 году господствовали на всемъ ономъ пространствѣ ²⁴³. Имя Роксоланъ

тамъ съ тѣхъ поръ забыто ; но въ VI и VII вѣкѣ оно отозвалось у Балтійскаго моря между Вислою и Нѣманскимъ рукавомъ Русомъ, и замѣнено въ послѣдствіи тою Русью, которую Несторъ поставилъ въ совокупности съ Чудскими и Латышскими племенами, особо отъ другой Руси, показанной имъ въ Скандинаво-Готическихъ племенахъ ²⁴⁴; и 3) что когда Авары двинулись съ Востока въ 557, и приблизились къ Дунаю въ 562 году, тогда о Роксоланахъ вовсе не было слуха ²⁴⁵, тѣмъ еще менѣе о Руссахъ или Росссахъ, какъ на то предложены уже доказательства въ другомъ мѣстѣ.

е) « Съ начала Днѣпровскіе Славяне были подданными Сирако-Аорсо—Аланскими, но послѣ, своею многочисленностію и большею образованностію предъ ними, взяли перевѣсъ, и мало-помалу слились съ покорителями своими; всякое внѣшнее различіе исчезло между ними, и они составили одно тѣло подъ именемъ Руси ».

Возраж. Нельзя не удивляться, что острый взоръ скептика, чрезъ такую даль времени, проникъ въ количественное отношеніе мелкихъ Днѣпровскихъ Славянскихъ племенъ къ Сирако—Аорсо—Аланамъ, и обнаружилъ въ послѣднихъ народъ невѣжественнѣе предковъ нашихъ, которые хотя имѣли тогда высшее предъ завоевателями своими образованіе, однако, по мнѣнію другихъ скептиковъ, еще и въ XI вѣкѣ были полудики, жили поскот-

сти, не знали никакого гражданского устройства. Но на счет исчезшаго между побѣдителями и побѣжденными всякаго внѣшняго различія, скептику надлежало бы вспомнить, что даже и въ X столѣтіи Константинъ Багрянородный и Луитпрандъ знали разность между Славянами и Руссами, и первый оставилъ намъ образецъ языковъ Славянскаго и Русскаго на именахъ пороговъ Днѣпровскихъ ²⁴⁶.

ж) « Границы древней южной Руси простирались къ Сѣверу до нынѣшняго города Трубчевска, ибо тамъ втекаетъ въ Десну (отъ дѣла) рѣка *Нерусь* (*Неруса*), имя которой значитъ, что тамъ оканчивается земля старой Руси. Рѣки, впадающія въ Днѣпръ ниже Кіева, *Рось* и *Россава*, отъ народа же Руси заимствовали свое имя».

Возраж. Если *Неруса* получила имя свое отъ того, что составляла рубежъ владѣній Руссовъ, то рѣка сія должна бы имѣть вышнѣе названіе и сосѣдняго Руссамъ народа, которому она равномерно служила пограничною чертою. Но найдется ли хоть одинъ примѣръ подобнаго присвоенія рѣкамъ именъ народныхъ съ отрицательною частицею *не*? По этому и рѣка *Не-миза*, какъ зовется *Нѣманъ* у Нестора и въ *Словѣ о полку Игоревомъ* ²⁴⁷, можетъ означать границу *Задунайскихъ* *Мизовъ*? Даже и при наклонности нашей повѣрить сколько нибудь скептику, что рѣка *Неруса* знаменуетъ *Не-русскую*, она все-

таки удобнѣе покажетъ намъ мѣстностью своею рубежъ не южныхъ, а сѣверныхъ Руссовъ потому, что въ послѣднемъ случаѣ рѣка *Десна* будетъ предѣломъ ихъ съ правой, а Олонецкая рѣка *Шуя*, текущая въ Онегу, и Владимірскій городъ *Шуя*, съ лѣвой стороны; находящіеся же внутри сего пространства города *Ростовъ* при озерѣ Ростовѣ, *Руза* и *Таруса* съ рѣками тѣхъ же именъ, могутъ составить главные пріоты сѣверныхъ Руссовъ. Но при помощи подобныхъ взглядовъ мудро ли открыть и Гомеровы Киммерійскіе мраки въ Черниговскомъ городѣ *Мелинѣ* и въ Донской рѣкѣ *Несвѣтаѣ* ²⁴⁸? Что относится до рѣки Рось, съ именемъ ея поступали у насъ всегда иначе, нежели съ народнымъ Русью, въ показаніе не-тожества ихъ; писали о рѣкѣ: на Рси, на Рши, по Рси, по Рши, за Рось; а о народѣ, на Руси, по Руси, за Русь ²⁴⁹. Россавъ же столько Русь, сколько Сербская Расса, Рессавъ, сколько вливающаяся въ Рось Ростовица, сколько всѣ *россоши*, всѣ *россыпи*, приводимыя однимъ изъ писателей нашихъ въ связь съ именемъ Руссовъ ²⁵⁰.

з) «Черноморскіе Руссы (не забудемъ, Сирако-Аорсо—Алане) видѣли въ Великихъ Князяхъ Кіевскихъ и своихъ собственныхъ, и имѣя всегда въ готовности флотъ для торговли и морскихъ сраженій, выставляли его по требованію Кіевскихъ Государей. Отданіе Владиміромъ I Тмутаракана сыну своему Мстиславу не иначе могло послѣдовать, какъ

потому, что тамъ обитали *Руссы* въ собственной своей странѣ.

Возраж. Съ какого же времени появились въ Кіевѣ Великіе Князья? и гдѣ были гавани Чернорскихъ Руссовъ для ихъ купеческихъ и военныхъ кораблей? Чудно, что Греки до 866 года ничего не вѣдали о семь флотѣ; а еще чуднѣе, что Сирако-Аорсо — Ала-ны не довольствовались надѣлать именемъ *Руси* Славянъ Диѣпровскихъ, но перенесли имя сіе далеко за предѣлы Кіевской области, на Тамань, въ родимую свою сторону, нѣсколькими вѣками раньше покоренія ея, въ 965 году, оружіемъ Святослава, и въ которой оно, прежде сего событія, вовсе не было извѣстно. Еслибъ Владиміръ не возвратилъ Грекамъ Херсона *Царицы деля*, а обратилъ бы его въ удѣлъ кому-либо изъ своихъ сыновей, то и это показывало бы, что въ Херсонѣ жили тогда *Руссы* на собственной своей землѣ.

и) «Преимущественно Русью называлась Кіевская область, а оттуда имя Руси перешло къ Сѣверу за рѣку *Нерусу*, со времени распространенія на Востокъ и Сѣверъ удѣльныхъ Княжествъ, принадлежавшихъ къ системѣ Великаго Княжества Кіевского, когда многіе изъ городовъ и селеній Сѣвера были заселяемы выходцами южными; однако, до нашествія Татаръ (1224 г), имя Руси не могло тамъ укорениться; а съ сего времени, особливо какъ Митрополиты Кіевскіе, по причинѣ раззоренія Кіева, перенесли кааедру свою въ

Москву (1308—1326 г), имя Руси и здѣсь утвердилось: ибо эти Іерархи называли себя обыкновенно Митрополитами *всей Руси*, не полагая никакого различія между Сѣверомъ и Югомъ. Великіе Князья Московскіе слѣдовали тому же примѣру, и стали называться (съ 1353 г) Великими Князьями *всей Русси*, хотя еще не владѣли настоящею Русью (Кіевскою), дабы при всякомъ удобномъ случаѣ предъявлять свои притязанія и на другія области, носящія имя Руси, какъ на такія, которыя *якобы* отторгнуты были отъ древней Руси».

Возраж. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ Дворъ Великихъ Князей Варяго—Русской династіи перенесенъ Олегомъ изъ Новагорода въ Кіевъ, и сей городъ наименованъ *матерью городовъ Русскихъ* ²⁵¹, вошло въ привычку называть Русью предпочтительно Кіевскую область. Скептики сдѣлали множество выписокъ изъ домашнихъ Лѣтописей въ надеждѣ доказать, что нашъ Югъ будто бы искони подъ именемъ Руси былъ извѣстенъ, но стали находить нѣкоторую опору мнѣнію своему только съ 1051 года, съ посвященія въ Митрополиты Иллариона. Они забыли, что сей пастырена-чальникъ названъ при этомъ случаѣ *Русиномъ* токио для того, что дотолѣ всѣ наши Митрополиты были Греки, какъ по той же самой причинѣ и подъ 1147 годомъ написано, что Изяславъ поставилъ Митрополитомъ Клима *Русина* ²⁵². Слѣжемъ снова, что нѣкто изъ

древнихъ писателей не вѣдаетъ имени Русовъ на Югѣ нашего Государства раньше 868 года. Когда Аскольдъ и Диръ пришли въ Кіевъ, *нагаста*—говорить Несторъ—*владѣти Полянскою землею*, а не Русью; и когда Олегъ занялъ Кіевъ, страна сія Русью еще не называлась, хотя Аскольдъ и Диръ господствовали тамъ уже 18 лѣтъ; но когда Олегъ «сѣде княжа въ Кіевѣ и рече: се буди мати градомъ Русскимъ», тогда только бывшіе у него «Варази и Словене и прочіи прозвашася Русью»²⁵³.

Что имя Руси обнимало все Государство наше прежде удѣловъ и нашествія Монголовъ, это извѣстно отъ нашихъ Лѣтописцевъ, а еще яснѣе отъ писателей иностранныхъ.

а) Вотъ свидѣтельства домашнія:

Сказавъ о приходѣ въ намъ съ Вараго-Русью Рюрика, Синеуса и Трувора, Несторъ прибавляетъ: «отъ тѣхъ прозвася *Русская земля* (Русскою землею) *Новгородци*»; прочія же сѣверныя Лѣтописи наши даютъ на это поясненіе, говоря: «и отъ тѣхъ Варагъ находницѣхъ прозвашася *Русь*, и отъ тѣхъ временъ словеть *Руская земля*. По двою же лѣту Синеусъ (Бѣлоозерскій). . . и Труворъ (Изборскій) умроста, и прія всю власть въ *Руси* Рюрикъ единъ». Не забудемъ, что Рюриково княженіе на Кіевъ не простиралось. Упомяная о Волгѣ и о западной Двинѣ, истекающихъ въ Тверской Губерніи, Несторъ пишетъ: «тѣмъ же изъ *Руси*, можетъ ити *Волгою* въ Болгары и *Хвалысы*, а *Двиною* въ Вараги. . . Себо токмо

Словенскій языкъ въ *Руси*: Поляне, Древляне, *Новгородцы*, *Положане*, Дреговичи, Сѣвера, Бужане, Волыняне. Отъ Варягъ бо прозвашася (всѣ сїи племена) *Русью*, а первое бѣша Словене». Въ договорѣ Олега: «заповѣда Олѣгъ даяти уклады на *Рускія* грады: первое на Кіевъ, на Черниговъ, на Переяславль, на *Полтескъ*, на *Ростовъ*, на Любечъ и прочіе грады». Когда Владиміръ I бѣжалъ изъ Новгорода за море, тогда Ярополкъ посадилъ на мѣстниковъ своихъ въ *Новъгородъ*: «и бѣ влодѣя единъ въ *Руси*». Въ 1060 году Псковитяне и Новгородцы сразились съ Сосолами Ливонскими «и паде *Руси* (Псковитянь и Новгородцевъ) тысячу, а Сосоль безчисла²⁵⁴. Въ 1179 году Новгородцы звали къ себѣ на княженіе Мстислава Ростиславича; онъ не хотѣлъ растаться съ отчизною своею южною *Русью*; но братья убѣдили его итти въ *Новгородъ*, сказавъ между прочимъ: «тамо ци не наша отчина»? Въ 1205 году В. К. Всеволодъ III Георгіевичъ, отпуская въ *Новгородъ* на княженіе сына своего Константина, къ даннымъ ему наставленіямъ присовокупилъ: «*Новгородъ Великій* старѣйшинство имать *Княжества* по всей *Руской* земли»²⁵⁵.

и б) Вотъ свидѣтельства внѣшнія:

Константинъ Багрянородный пишетъ (949 г), что въ Константинополь приплываютъ лодки изъ дальнѣйшей *Русси*, изъ Немогарда²⁵⁶ (Новгорода). По словамъ Дитмара (+1018 г), съ *Пруссіею*, у береговъ Балтики, граничитъ

также самая *Russia* (*Russia*), обладателями которой были современники его Владиміръ, Святославъ, Ярославъ²⁵⁷; следовательно, Курляндія, Семигалія и Чудь или Эстонія покрывались уже тогда именемъ Государства Русскаго. Адамъ Бременскій (1071 г) говоритъ: 1) къ Славянамъ (Поморянскимъ) прилегаеть обитаемый Сембами или Пруссами Семландъ (Семигалія), смежный съ Руссами (*Russis*) и Полонами; 2) длина моря Балтійскаго простирается отъ Даніи до *Острогарда Руссии* (*Ostrogard Ruzziae*), и сюда приплываютъ оттуда, при попутномъ вѣтрѣ, въ мѣсяцъ; 3) отъ Юлина, изъ устьевъ Одера, совершаютъ мореходный путь до Острогарда *Руссии* въ 43 дня; 4) за Одеромъ (къ Востоку) лежитъ во-первыхъ Померанія, потомъ весьма пространная земля Полоновъ, которая граничитъ съ Государствомъ *Руссией* (*Ruzzia*), крайнюю и обширную провинцію *Винуловъ* (*Winulogum*), оканчивающагося у Балтійскаго залива, и 5) въ сѣверной сторонѣ Балтійскаго залива встрѣчаются, во-первыхъ Нордманны, потомъ Скониа, Данія, Готія до города Бирни; послѣ Свеонія на большемъ протяженіи даже до земли Жень (*terra foetina gum*; выше же этой земли живутъ Вилки, Мирри, Ламы, Скути и Турки (*Turci*) даже до *Руссии* (*ad Ruzziam*), въ которой опять оканчивается заливъ моря Балтійскаго (Ботническій). Въ Схоліяхъ нѣкоего писателя, бывшаго на свѣтъ нѣсколько позже Адама Бременскаго, сказано: 1) «За

рѣкою Одеромъ (къ Востоку) первые находятся Померане, потомъ Поляки, имѣющіе къ Сѣверу отъ себя Пруссовъ (*Pruzzos*) и къ Востоку Руссовъ (*ab oriente Ruzzos*); и 2) «отъ Скони (Шонена) Датской мореходцы плывутъ до Бирки 5 дней, а отъ Бирки въ Руссію (*Ruzzia*) совершаютъ они путь *чрезъ море* также въ 5 дней». Въ Хроникѣ Славіи написано, что на южномъ берегу моря Балтійскаго обитаютъ Славянскіе народы, и первые отъ Востока Руссы (*Ruthi*, или *Rutheni*, *Rutzi*), Поляки и ПруССы. Гельмольдъ объявляетъ, 1) что полуденный берегъ Балтики занимаютъ племена Славянъ, изъ которыхъ *первые отъ востока Руссы*, потомъ обитаютъ Поляки, имѣющіе отъ Сѣвера Пруссовъ, отъ Юга Боемовъ; и 2) что Руссія называется у Датчанъ Острогардомъ потому, что находится (отъ нихъ) на Востокъ ²⁵⁸.

Поясимъ сіи сказанія Адама и его Схоліаста.

Обширною провинціею *Винуловъ*, прилежащею къ Финскому заливу, Адамъ Бременскій означаетъ прямо Кривиче—Ильменскія владѣнія, Тацитовыхъ *Вендовъ*, Птоломеевыхъ Венедовъ, Иорнандовыхъ Вендо-Славянъ Ильменскихъ и Кривскихъ (*Chripni*), которыхъ Финны, аборигены этихъ мѣстъ, искони называли *Вене*, тѣмъ же именемъ, какое они поднесъ даютъ Славяно-Руссамъ ²⁵⁹. Землею Жевъ, соединяя ихъ мечтательно съ Амазонками, Адамъ, по слуху, называетъ стра-

ну, расположенную на западномъ берегу Ботники, Отерову Квенію (Свепа), Финскую Каинхо (Саинхо), повѣривъ, будто бы имя *квенъ* тоже значить, что Скандинавское слово *qwinpa* — женщина ²⁶⁰. Подъ Рифеями Адама и его Схоліаста разумѣются не Птолемеевы Рифеи, но находящійся въ Скритефингіи или Хальсингаландіи горный хребетъ *Кіеленъ*, раздѣляющій Швецію и Норвегію на семь протяженіи сихъ Государствъ отъ Сѣвера въ Югу. А какъ Финніею Адамъ называетъ всюду Финнію или Фіونیю Датскую ²⁶¹, собственно же о Финляндіи онъ не упомянулъ ни однажды, и зналъ ее, кажется, только за часть Русскаго Государства, во власти котораго она, въ ея вѣкъ, точно состояла, и предѣламъ нашихъ извѣстна была подъ областными именами Ями и Суми: то нѣтъ сомнѣнія, что Адамовы Вилки, Мирри, Лами и Скути помѣщались на одной западной сторонѣ Ботническаго залива, въ теперешнихъ сѣверныхъ предѣлахъ Шведскихъ и Норвежскихъ. Тамъ такіа имена и нынѣ легко могутъ быть открываемы на названіяхъ селеній, горъ, озеръ, рѣкъ; наприм: въ Лапшмаркахъ, въ Лансѣ, Викисѣ, Вирригѣ, Скоитенѣ и проч. Что же принадлежитъ до Турковъ, имя сіе указываетъ прямо на самую крайнюю, во глубинѣ Сѣвера, часть Норвегіи, называемую *Турья* (*Turja*) въ древнихъ Финскихъ Рунахъ. Еще и теперь Финны даютъ имя: сѣверному этой стороны Океану *Турьянъ-мери* и Норвежскимъ альпамъ *Турьянъ-*

Тунтуритъ ²⁶². *Турья*, по сказанію Адама, смежна была къ Востоку съ *Руссією*, т. е. съ Приботническимъ *Рюссаландомъ*; и потому тамошній берегъ Океана, гдѣ врѣзывается далеко въ материкъ обширный заливъ Варангеръ или *Варьягъ—вуода*, т. е. *Варяжскій*, Финны называютъ *Рутіа (Rutia)*, а самое море *Рутіанъ—мери*, одинаково съ именемъ *Рутеновъ*, какое встарину приписываемо было западными писателями Россіянамъ. Сходіастовы слова о плаваніи въ *Руссію* изъ Бирки Шведской, даютъ подтвержденіе и поясненіе Адамовымъ рѣчамъ о владѣніяхъ *Руссін* при Ботническомъ заливѣ. Примѣнять этотъ Сходіастовъ текстъ къ Острогарду *Русскому* не вмѣстѣ уже и потому, что плаваніе сюда изъ Даніи требовало не *пяти*, а 30 дней; но отъ Бирки чрезъ Ботнику до *Рюс-странда*, или до *Рюскаго* берега Ботники въ *Рюссаландъ*, гдѣ теперь стоитъ городъ Гамла-варлебу, точно не дальше, какъ отъ Скони до Бирки ²⁶³.

Присовокупимъ наконецъ еще нѣсколько извлеченій изъ иностранной письменности о сѣверной Руси. Оттонъ, Епископъ Бамбергскій, въ 1124 году, называетъ *Руссією (Russia)* страну, сопредѣльную отчизнѣ крещаемыхъ имъ Поморянцевъ ²⁶⁴. Генрикъ Левъ, Герцогъ Баварскій и Саксонскій, въ 1158 году, приглашалъ особымъ воззваніемъ, для морской торговли, въ возстановленный имъ послѣ пожара Любекъ, не только Датчанъ,

Шведовъ, Норвежцевъ, но и *Руссовъ* (*Russia*). Императоръ Фридерикъ I, въ 1188 году, даровавъ привилегіи Любеку, подтвержденныя въ 1226 году Императоромъ Фридерикомъ II, равнобѣрно именуеъ *Руссовъ* (*Rutheni*) въ числѣ народовъ, которымъ позволяется вестъ съ симъ городомъ торговыя сношенія, приходить въ Любекъ и выходить изъ него свободно. Въ томъ же 1188 году Новгородцы названы *Руссами* при случаѣ, когда они, купно съ своими Карелами, проникли чрезъ Балтійское море въ Мерельское озеро, сожгли Шведскій городъ Сигтуну, и убили тамъ Упсальскаго Архіепископа Іоанна. Въ договоръ Новгородцевъ съ Готландцами, 1201 года, Новгородцы (*Nogardienses*) и *Руссы* (*Rutheni*) пишутся безразбора. Въ Смоленскомъ договорѣ, 1229 года, съ Ригю и Готландскими берегами, при всѣхъ случаяхъ, относящихся до Смоленя, Полочанъ, Витебчанъ, граждане сіи зовутся *Русью*, *Русинами*, а страна *Русскою* землею. Наконецъ, въ Буллахъ Папы Григорія IX, 1229 и 1232 года, народъ нашъ, нападавшій изъ Новгорода на сосѣдственную Финляндію, покорствовавшую уже тогда Шведамъ, названъ *Рутенами* ²⁶⁵.

Такимъ изобиліемъ свидѣтельствъ своихъ и чужихъ, совершенно низлагается мнѣніе всѣхъ скептиковъ и не скептиковъ, которые полагають, будто бы Сѣверъ нашъ вовсе не назывался Русью до нашествія Монголовъ, и прежде переселенія Митрополитовъ изъ Кіе-

Часть I. 8

ва въ Москву. На слова скептиковъ, что Адамовъ *Острогардъ Русиі* представляется Румору и Сарторию какою-то мудреною задачей, невѣрнымъ преданіемъ; что свидѣтельство Епископа Оттона схвачено съ воздуха, и что *гардовъ* Адамовыхъ и Гельмольдовыхъ надежиѣ можно искать въ земляхъ Славянъ Балтійскихъ, гдѣ и теперь находятся Болгарды, Старгарды, Нейгарды, достаточно сказать въ отвѣтъ: развѣ мы непременно должны вѣрить Румору и Сарторию, незнающимъ или непонимающимъ нашихъ Лѣтописей? развѣ слова Оттоновы противорѣчатъ Дитмару, Адаму, Гельмольду и Хроникѣ Славянъ? развѣ въ *грады* Славянъ Балтійскихъ, превращенные Нѣмецкими устами на *аарды* и *бурги*, надлежало плыть по морю изъ Даніи 30 и съ устья Одера 43 дня? Еслибъ *гарды* составляли особенную принадлежность Славянъ Балтійскихъ, въ такомъ случаѣ Скандинавцы не позволили бы себѣ называть Константинополь Мивла—гардомъ, нашъ Новгородъ Холм-гардомъ и нашъ Сѣверъ Гарда-рикомъ.

i) «Торки, Печенѣги и Берендеи—продолжаетъ Историкъ Сирако-Аорсо—Аланскій—не рѣдко называемы были вообще Черными Клобуками и Черкасами. А какъ Печенѣги и Половцы были единоплеменны Руссамъ, ибо Нивоновская Лѣтопись и Степенныя книги говорятъ: *роды же нарицаеми Руси иже и Ку-мани живяшу во Ексинопонтѣ*, то и Торки

съ Черкасами были въ подобномъ же отношеніи къ Руссамъ».

Возраж. Имя Черкасъ, отозвавшееся въ показанномъ обществѣ въ 1152 году, исключительно принадлежитъ Берендеямъ. Берендеи являются въ Лѣтописяхъ нашихъ съ 1098 года; они получили сіе названіе, вѣроятно, отъ вождя своего *Беренди*, также какъ Турки зовутъ бѣглецевъ нашихъ Некрасовцевъ, *Гнать* Казакъ по *Игнату* Некрасову ²⁶⁶. Всѣ личныя имена Берендейскихъ начальниковъ, сохранившіяся во Временникахъ нашихъ, ощутительно отличныя отъ именъ Татарскихъ и Монгольскихъ, одинаковы съ Черкесскими, находящимися въ Лѣтописяхъ, въ разныхъ актахъ и въ родословной владѣльцевъ Черкесъ Кабардинскихъ ²⁶⁷; это видѣть можно въ слѣдующемъ сличеніи:

Имена Берендейскіа :

Имена Черкесскіа :

Баста	Батока, Башока, Бештока;
Каракозъ, Караско . .	Каркяна, Керекяна;
Каразъ	Керкей, Карай, Хорошай;
Кильдюръ	Кардонука, Кильчука, Карданъ, Ильдаръ;
Коней, Кокъй, Кининъ,	Коновъ, Коноку, Коншовъ,
Каепа	Канъ;
Маначюкъ	Маашука, Аначока, Саначукъ;
Міюзъ, Мнясъ	Маусе, Мисость, Мусависъ,
	Мамикъ;
Сатманъ, Сатмызъ . .	Сутманъ, Батмызъ;
Тошманъ	Ташай, Ташанука;

Тудоръ	Тутарыкъ, Дударуко;
Чагровъ, Тагровъ. . .	Чагрысъ, Чирей, Тазрютъ;
Чекманъ	Чекой, Чирей, Кечмезюпъ.

Одни изъ Берендеевъ, вмѣстѣ съ Торками, находились, въ 1103 году, на правой сторонѣ Днѣпра у Заруба, противъ устья рѣки Трубежа; другіе, послѣ двухдневной битвы у Дона, въ 1114 году, Торковъ и Печенѣговъ съ Половцами, удалились съ обоими первыми въ Переяславское Княжество, и показались у Заруба же около 1146 года. Съ того времени, или еще съ 1138 года, они состояли въ конной службѣ В. К. Кіевскихъ до нашествія Монголовъ, и сохранили родовое имя *Черкесъ* на Днѣпровскомъ городѣ *Черкасахъ*, который нерѣдко упоминается съ 1321 года ³⁶⁸. Имѣемъ основательную причину думать, что эти Черкесы были выселены нашими Тмутараканскими Князьями съ Черноморскихъ береговъ Кубанской части Кавказа къ Дону, на земли Ясовъ, тогдаже, когда другимъ Черкесамъ даны мѣста въ Темрюкѣ и на Таврической сторонѣ Боспора, гдѣ мы находимъ Черкесъ, по Историческимъ актамъ, въ XVI и XVII вѣкѣ. По-Донскіе оставили слѣды своего имени на яру *Черкаскомъ*, и на рѣкѣ *Черкасской*, вливающейся въ Донъ съ лѣвой стороны противъ Рыковской Станицы, части нынѣшняго Старо-Черкаска. *Черкаскій яръ* сталъ извѣстенъ съ 1613, а *рѣка Черкасская*, съ 1593 года, и она упоминается въ Лѣтописяхъ нашихъ за 22 года раньше, нежели названный

но ней городъ *Черкаска*, который изъ станицы сдѣлался сборнымъ мѣстомъ Донскихъ Козаковъ съ 1645, и укрѣпленъ обрубамъ въ 1688 году ²⁶⁹.

Если Черкесы попали у скентика въ родство съ Турецкими племенами Торковъ и Печенѣговъ, не имѣя ничего общаго съ ними ни въ языкѣ, ни въ обычаяхъ, то, на перекоръ Византійцамъ, не находившимъ различія въ именахъ Гуннъ и Туркъ, должно уже согласиться съ Мавроурбиномъ, Раичемъ и нѣкоторыми новѣйшими писателями, что Гунны были точно Славяне, ибо они, чрезъ 80 лѣтъ пребыванія своего въ селеніяхъ Славянъ и другихъ старожиловъ Дунайскихъ, вмѣсто употребляемыхъ, до 371 года, въ пищу дикихъ кореньевъ и мяса, испареннаго подъ сѣдомъ, ѣли уже вареную или жареную говядину, баранину и рыбу; ѣли кашу, пряники, варенья; пили квасъ, медъ, вино, а притомъ на пиршествахъ веселились, пѣли пѣсни и поелъ ужина ложились спать.

Обращаясь къ тексту Лѣтописи: «роды же нарицаеми Руси, иже и Кумани, живяху во Ексинопонть», мы еще не вполне убѣждены, должно ли признавать въ этихъ Куманяхъ Половцевъ? не происходитъ ли имя Куманъ, связанное съ Русью, отъ Финскаго слова *кутетп* (*кюмень*)—десять, означавшаго часть Приботническаго Рюссаланда, Каяну, которую предки наши называли *десятиртыною* етраною ²⁷⁰ или не по ошибкѣ ли на-

писано въ Лѣтописи *иже*, вмѣсто *якоже*? Полагая однако, на сей разъ, что подъ Куманами слѣдуетъ понимать Половцевъ, позволяемъ себѣ думать, что наши собиратели Лѣтописныхъ матеріаловъ, начитавъ у Византійцевъ, что какъ Россы, такъ и Команы наносили Грекамъ тревоги съ однихъ и тѣхъ же мѣстъ, и не изслѣдовавъ тщательно, кого именно Византійцы разумѣли подъ Куманами, сдѣлали заключеніе, что эти имена сословы, а потому и приотили Комановъ къ Россамъ въ событіи 866 года. Они не справились, что Хуманами или Команами Византійцы называли тѣхъ самыхъ Половцевъ, (Дештовъ—Степняковъ), которые стали знакомы намъ съ 1055 года ²⁷¹, и которыхъ имя относимо было иногда и на Печенѣговъ еще при Аскольдѣ и Дирѣ въ названіи Полотчанъ, не вѣрно принимаемыхъ нѣкоторыми писателями за жителей Полотца. Новгородскій Лѣтописецъ и сочинитель Русскаго Временника, изображая первое нашествіе Монголовъ на Россію, въ 1224 году, сказали, что Куманами называются Половцы, и что Монголы, пройдя всю страну Куманскую, приблизились къ Россіи ²⁷². Объ этой фразѣ скептикъ умолчалъ, дабы она не стала въ противорѣчіе съ покровительствуемою отъ него Кумано-Русью. Но почему же онъ отвергаетъ Аскольда и Дира? Если, по его словамъ, собиратель Никоновской Лѣтописи и сочинитель Степенной книги, написавшіе: «роды же нарицаеми Руси *иже* и Куманы живя-

ху во Ексинопонтъ», узнали объ этомъ, *можеть быть* изъ древнѣйшихъ, теперь затерянныхъ Греческихъ Хронографовъ, *кожъ у насъ довольно было встарь*, то и соединенныя съ оною фразою слова: «и начаша плѣновати страну Римлянскую, и хотяху поити на Константинь градъ, но возбрани имъ Вышній Промысль, паче же приключиси имъ гнѣвъ Божій, и тогда возвратишася тщи Князи ихъ *Аскольдъ и Дирь*» ²⁷³, могли быть почерпнуты изъ того же источника.

к) «Въ Лѣтописи, подѣ 852 годомъ, сказано: *Наченъшу Михаилу царствовати, нагася прозывати Руска земля*. Видимъ—говорить скептикъ—что Кіевскій Лѣтописатель относитъ начало имени Руси еще за 10 лѣтъ до пришествія Рюрика».

Возраж. Скептикъ не безъ намѣренія умолчалъ о словахъ Лѣтописца нашего, непосредственно слѣдующихъ дальше: «о семъ бо увѣдахомъ, яко при семъ Цари приходиша Русь на Царьградъ (866 г), яко же пишется въ Лѣтописаніи Грѣцкомъ .. Тѣмъ же отсѣдъ начнемъ и числа положимъ» ²⁷⁴. Засимъ Несторъ, обозначивъ годы княженій Олегова, Игорева, Святославова, Ярополкова и Святполкова (Михаила), написаль: «но мы на прежнее возвратимся и скажемъ, что ся удѣя лѣта си (852-1113 г), якоже прежде почали бяхомъ первое лѣто Михайломъ, а по ряду положимъ числа». Ясно, что начало именованія нашего Государства Русью, Лѣтописецъ на привязываетъ

прямо въ 852 году, какъ уже давно доказано ²⁷⁵; онъ полагаетъ только, что это прозваніе пришло къ намъ въ царствованіе Михаила, получившаго Державу въ 852 году; а потому Несторъ, писавшій дотогдѣ безъ хронологическаго указанія, началъ выставлѣть годовыя числа, и показавъ 852—857 годы безъ всякихъ Россійскихъ происшествій, и упомянувъ, подъ 858 годомъ, о событіи, принадлежащемъ Булгарамъ Задунайскимъ, сталъ говорить собственно о дѣлахъ Россійскихъ уже съ 859 года ²⁷⁶. Иначе понимать Нестора не можно, и такъ понимали его всѣ наши старинные издатели Временниковъ и Сборниковъ. Въ Воскресенской Лѣтописи сказано: «при семъ же Михаилѣ крещена земля Булгарска (867 г.), и Рюрикъ и Синеусъ и Труворъ пришли изъ Варягъ въ Словенскую землю. При семъ же Михаилѣ Аскольдъ и динарѣть градъ (и Диръ на Царьградъ) приходи» ²⁷⁷. Въ Псковской: «Въ лѣто 862 восташа Словяне и Кривици и Чудь и Меря на Варяги, изгнаша ихъ за море . . . а царство Михаила Царя Грекомъ и матери его Θεодоры царицы . . . Послаша Словяне, Чудь, къ Варягомъ къ Руси за море». Въ Никоновской: «при сего (Михайловъ) царствѣ придоша Русь, Чудь, Словене Новгородци и Кривичи Варягомъ рѣша» ²⁷⁸ и проч. Короче, Несторъ и всѣ составлявшіе извлеченія изъ его Хроники, согласно и по справедливости полагали, что взиманіе дани Варягами съ нашихъ сѣверныхъ областей; прогнаніе сихъ

Варяговъ; призывъ Рюрика, и походъ Аскольдовъ въ Царюграду: все происходило во время Императора Михаила.

Открывъ такимъ образомъ происхожденіе южной Руси отъ Сирако-Аорсо-Адано-Славянскаго народа, скептикъ столько убѣдился въ основательности своихъ доказательствъ, что подъ щитомъ фразы *такъ думать должно*, увѣнчалъ трудъ свой слѣдующими замѣчательными словами: 1) «И такъ, гипотеза Эверсова о Руссахъ имѣетъ рѣшительный перевѣсъ надъ соперницею своею гипотезою Нестора, Байера и прочихъ, *по строжайшемъ пересмотрѣ и оцѣнкѣ историческихъ матеріаловъ и соображеніи хода жизни народа съ жизнію всего иеловѣчества*; и 2) слѣдственно толковать о названіи Русью Новагорода, Твери, Пскова, Полоцка, вообще всей сѣверной и средней части Россіи, до удѣловъ и Монголовъ, значитъ не знать тогдашняго состоянія вещей, имѣть превратное понятіе о древней Исторіи нашей, значитъ имѣть слѣпую довѣренность въ древности и канонической важности нашихъ Лѣтописей».

Не станемъ возмущать прекословіемъ этихъ великолѣпныхъ возгласовъ; они сами назначаютъ себѣ цѣну своимъ тономъ, и конечно не могутъ быть поддержаны изреченіемъ писателя, вновь вышедшаго на скептическое поприще, что «Несторъ произвелъ величайшее затрудненіе для своихъ послѣдовате-

лей, приведши къ намъ Руссовъ отъинуду, когда они, подъ именемъ Скифовъ, изъонивъ Россію занимали 279».

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О Варягахъ.

Желая разсѣчь узелъ, соединяющій имя Варяговъ съ Русью въ древнихъ Скандинавскихъ ея жилищахъ, и утверждая, что имя Руси, заимствованное отъ Роксолановъ, принадлежитъ совокупившимся въ одно общество Сирако-Аорсо-Алано-Славянамъ южнымъ или Черноморскимъ, и что имя Варяговъ есть собственность Балтійскихъ Славянъ Вагировъ, вотъ что скептикъ объявляетъ объ извѣстныхъ текстахъ Лѣтописи нашей, относящихся къ этому предмету.

1. «Хотя въ пяти Лѣтописныхъ спискахъ сказано: *идоша* (послы Новгородскаго союза) *за море къ Варягомъ къ Руси*, во въ Подеткинскомъ написано *къ Варягомъ изъ Рузы*, а въ Архангелогородскомъ просто *къ Варягомъ*. И такъ, судя по большинству голосовъ, оказывается, что послы отправились *къ Варягамъ* и только, а не *къ Варягамъ—Руссамъ*».

Очевидно, что скептикъ всё первые пять Лѣтописныхъ списковъ, т. е. Ипатьевскій, Алатырскій, Воскресенскій и два Софійскихъ вручаетъ одному Нестору ²⁸⁰; составленіе же Полеткинскаго перваго, ведущаго пословъ изъ города или отъ рѣки Рузы; текущей *въ границѣ южной Руси*, далеко въ Сѣверѣ отъ р. *Нерусы*, приписываетъ другому, а сочиненіе Архангелогородскаго, знающаго только просто Варяговъ, передаетъ третьему автору. Отъ того, на праведномъ судѣ скептика, явилось большинство голосовъ, или двое противъ одного, въ пользу безпримѣсныхъ съ Русью Варяговъ. Хорошо же онъ знаетъ наши Лѣтописные списки!

2) «Послы Новгородскіе отъ племенъ Руси, Чуди, Словенъ, Кривичъ, отправились за море въ Варягамъ для приглашенія къ себѣ тамошнихъ Князей. *И избрашася три брата съ роды своими, поѣхаша по собѣ всю Русь и придоша*. Послѣднія слова значатъ, что три брата раздѣлили по себѣ поеловъ Руси, т. е. Руси южной».

Что же сдѣлалось при этомъ случаѣ съ Послами Чуди, Словенъ, Кривичей? Видно они были неуклюжи, или плохо одѣты, когда недостойлись чести сопровождать трехъ Князей. Слова нѣкоторыхъ Лѣтописныхъ списковъ: «Рюрикъ. . . приде отъ Варягъ отъ Нѣмецъ» ²⁸¹, скептикъ оставляетъ безъ вниманія, хотя оными подтверждаютъ ту истину, что Варяги были не Славяне.

3) «Фразу Лаврентьевскаго списка: *сице бо ся зваху тьи Варязи суть*, должно читать: *сице бо зваху ся суть тьи Варязи*, т. е. такъ бо звали они себя Варягами».

Съ пособіемъ перестановки, измѣненія и опущенія словъ, не трудно дать каждому выраженію совсѣмъ другой смыслъ ²⁸². Но что къ приведенномъ текстѣ слово *суть* замѣняетъ собою *Русь*, по явной ошибкѣ переписчика, похожей на другія, открытыя въ Лаврентьевской Лѣтописи, гдѣ вмѣсто *Обръ* написано *добръ*, вмѣсто по *Семи*, стоитъ *лосъли* ²⁸³, и проч.: это обнаруживаютъ предшествующія, связывающіяся съ именемъ Руси слова той же Лѣтописи: «идоша къ Варягомъ къ Руси, *сице бо ся зваху тьи Варязи Русь*», слова, поясняемыя Лѣтописью Супрасльскаго списка слѣдующимъ образомъ: «Идоша за моря къ Руси къ Варягомъ, *сице бо зваху Варягъ Русью*, яко се друзія зовутся Свее» ²⁸⁴. Есть у насъ еще и такіе писатели, которые въ фразѣ: «идоша. . . къ Варягамъ Руси», имя *Руси* превращаютъ въ *Руссы* ²⁸⁵, не справясь, что Несторъ никогда не употреблялъ онаго во множественномъ числѣ. Читаемъ во Временникѣ его: «безбожныхъ *Руси* корабли. . . намъ *Руси* учитель Павель . . . приходящимъ *Руси* . . . шійте парусы *Руси*» и проч., но нигдѣ не найдемъ у него *Руссовъ* и *Руссамъ*; въ частности же онъ звалъ, одного человѣка *Русиномъ*, многихъ *Русинами*; въ Правдѣ Русской стоятъ *Русинъ* и *Русины*; въ Словѣ о полку Игорѣ

вомъ *Русици* ²⁸⁶. Тѣже писатели и фразу Никоновской Лѣтописи: «сиче бо Варяги звахуся Русью», переводятъ: «такъ Варяги назывались отъ Руссовъ», будто *Варязи звахуся Русью*, не ясно значать: «Варяги звали сами себя Русью». Вѣроятно, ни эти писатели, ни скептики не вѣдаютъ, что въ Хронографѣ Византійца Георгія Амартола, въ сказаніи о походѣ на Грековъ, въ 941 году, нашего Игоря, написано: «Юня мѣсяца 18 день 14 Индикта пришу Русь на Константинь градъ лодіями тысущъ 10 иже и седи глаголемы, отъ рода *Варяжска* сущимъ» ²⁸⁷.

А. «Текстъ Лѣтописи: *суть же Новгородци и до сего дне отъ рода Варяжска, прежде бо бѣша Словене*, указываютъ на происхожденіе Новгородцевъ отъ Вагро—Варяговъ».

Нѣтъ: сей-то текстъ явно тому противорѣчить. Старожилы Новгорода были Славяне; почему же бы они перестали быть Славянами, принявъ отъ пришельцевъ Вагровъ имя Варяговъ, когда и Вагры сами по-себѣ были Славяне? Слова Лѣтописи значать, что старожилы Новгородскіе были Славяне, а Варяго—Руссы иноцлеменники.

За симъ скептикъ, считая уже дѣломъ съ его стороны доказаннымъ, что Русь не были Варяги, предлагаетъ далѣе слѣдующія разсужденія свои о послѣднихъ:

а) «Въ нашихъ Лѣтописяхъ подѣ Варягами разумѣются собственно Балтійскіе Сла-

яне Вагри, Вагиры, которые еще въ VI вѣкѣ неоднократно нападали съ Аварами на Римскія провинціи. Эти Вагри сами себя Варягами называли, и имя сіе, въ видѣ нарицательнаго, распространилось на всѣхъ прочихъ Славянъ Балтійскихъ: на Оботритовъ, Ругіанъ, Кассубіевъ, Лютичей, Ленчаниновъ и проч. Свидѣтели тому здравая логика, историческія соображенія и Арабъ Абулфеда (1321 г), который говоритъ, что море *Варнакъ* выходитъ изъ сѣвернаго моря къ Югу, и что *Варнакъ* есть имя народа, обитающаго на его берегахъ».

Возраж. Отъ Визатійцевъ извѣстно, что Славяне *Дунайскіе*, по подговору Аваровъ, производили набѣги на Греческія земли въ 583-586 году; но на участіе въ томъ Вагировъ нѣтъ никакихъ доказательствъ. И хотя Ханъ Аварскій, ополчась на Грековъ, просилъ, около 590 года, помощнаго войска у Славянъ, живущихъ на краю *Океана*, т. е. у нашихъ Ильменскихъ, однако Старѣйшины ихъ не согласились на то по причинѣ дальняго пути ²⁸⁸. Вагиры сами себя никогда Варягами не называли; тѣмъ же меньше имя Варяговъ бывало общимъ для всѣхъ Славянъ Балтійскихъ. Древняя Вагрія, и теперь зовется не Варягіею а Вагріею, точно такъ, какъ она писана была во времена Императоровъ Карла Великаго и Оттона III, и во времена Дитмара, Адама Бременскаго, Гельмольда и сочинителя Хроники Славянъ, Вагирскаго уроженца ²⁸⁹. Вагры столь-

во же могутъ быть Варягами, сколько *Варнаги*, одно изъ племенъ Славянъ Балтійскихъ, сколько жители Саксонской рѣки *Визуры*, которую называли встарину *Vitraba*, ²⁹⁰, и даже сколько *Авары*, если только происхожденіе народовъ опредѣлять по одному сходству именъ. Абулфедовъ Варнакъ, о которомъ предшественники сего писателя Бируни, Касвини, Назиръ и Джорджани узнали, безъ сомнѣнія, отъ нашихъ Славянъ, ибо никто другой не называлъ Балтики моремъ Варяжскимъ, можетъ быть присвоеномъ всѣмъ прилежающимъ къ морю Балтійскому странамъ не больше, какъ имя *Русскаго моря* принадлежить, наравнѣ съ нашими Руссами, и прочимъ народамъ, занимающимъ берега Понта въ Азіи и Европѣ. Но гдѣ должно искать Варяговъ, на это Несторъ сообщилъ намъ прямое указаніе. Означивъ при Балтійскомъ морѣ, между Нѣманомъ и Эльбою, однихъ за другими, Ляховъ, Пруссовъ Поморянъ и Лютичей, т. е. Лутицевъ Дитмаровыхъ, Леутицевъ Адама Бременскаго, Лутицевъ Гельмольдовыхъ, заключавшихъ въ себѣ и Вагировъ и всѣ прочія Славянскія племена, обитавшія между Одеромъ и Эльбою, Несторъ ставитъ Варяговъ уже далѣе къ Сѣверу и Западу отъ Эльбы, при моряхъ Балтійскомъ и Нѣмецкомъ, именно во владѣніяхъ Дани, Швеціи и въ завоеванныхъ Норманами Англіи и Нейстріи Французской ²⁹¹. Если же уважимъ мнѣніе Скептиковъ, что Балтійскіе Славяне были Варяги потому, что жили

при берегахъ Варяжскаго моря, въ такомъ случаѣ, и по той же причинѣ, должны будемъ признать за Варяговъ или, что все равно, за Нормановъ, и Финляндцевъ, и Эстовъ, и Ливовъ, и Ляховъ и Пруссовъ, да и самихъ Новгородцевъ, ибо и ихъ земли искони принадлежали къ Финскому заливу, составлявшему часть моря Варяжскаго, какъ это видно изъ словъ Нестора : « и того озера (Нево) идетъ устье у море *Варяжское* » ²⁹¹.

и б) « Вагро-Варяги были народъ торговый, не воинственный; они вели торгъ какъ съ Датчанами, Шведами, Норвежцами, такъ и съ соплеменниками своими, а нерѣдко пускались на корабляхъ и въ самую Грецію. Въ слѣдствіе переворотовъ, произшедшихъ между ними отъ междоусобій и безпорядковъ въ половинѣ XI, а можетъ быть и въ началѣ XII вѣка, они оставили свою страну, и одни изъ нихъ принуждены были заняться морскими разбоями, другіе пустились въ нашъ Сѣверъ, третьи отправились въ Константинополь, и тамъ были первые воины изъ сѣверныхъ Европейцевъ, поступившихъ въ Гвардію Императорскую подъ собственнымъ именемъ Варяговъ, по Греческому произношенію Вароговъ. Если Византійцы не признавали ихъ за Славянъ, а находили въ Варангахъ Нѣмцевъ, Британцевъ, Англичанъ, Кельтовъ, это потому, что къ первымъ Славянамъ, опредѣлившимся въ Греческіе Варанги, земляки ихъ

болѣе уже не приходили, и что эти Варанги, чуждые племенамъ Славянскимъ, притекали въ Царьградъ съ Варяго-Балтійскихъ береговъ».

Возраж. Все, что здѣсь сказано, строило бы подкрѣпленія хоть отъ писателя, похожаго на Абулфеда, при совершенномъ недостаткѣ свидѣтелей Европейскихъ. Не желая быть у скѣптика въ долгу, отвѣчаемъ:

1. Въ половинѣ, въ концѣ XI и въ началѣ XII столѣтія Вагры не имѣли повода разсѣваться изъ своей отчины при Государяхъ своихъ Готшалкѣ и Генрикѣ его сынѣ. Раздоры, происходившіе, около 1054 года, въ племенахъ Лутичей между Кицинами и Цирципанами съ одной, и Редарами и Толенцами съ другой стороны, тѣмъ меньше касались Вагровъ, что Готшалкѣ самъ участвовалъ въ прекращеніи того мятежа, вмѣстѣ съ Королемъ Датскимъ и Герцогомъ Саксонскимъ.

2. Въ X и XI вѣкѣ Восточная Имперія наполнена была Славянами, и нѣкоторые изъ нихъ состояли тогда въ Греческой службѣ ²⁹³. Балтійскіе Славяне равномерно были знакомы Грекамъ потому, что въ тѣже самыя времена, въ которыя Варанги находились въ Царьградѣ, Греческіе купцы ѣзжали на корабляхъ въ Балтійскіе порты и живали у тамошнихъ Славянъ въ городѣ Юлинѣ ²⁹⁴. Какъ же случилось, что Византійцы, принимая Вагро-Варяговъ въ гвардію Императорскую, и, безъ

сомнѣній, объяснявшихся съ ними о томъ предварительно, не узнали въ нихъ породы Славянской?

3. Имя Варанговъ огласилось у Византийцевъ съ 1054 года ¹⁹⁵, лѣтъ за 20 раньше раздора Лутичей, и почти за столѣтіе до притѣсненій въ вѣрѣ, нанесенныхъ Славянамъ Балтійскимъ. Слѣдовательно, смѣло можемъ повторить здѣсь основательное мнѣніе Байерова, что имя Варяговъ зашло въ Константинополь съ тѣми самыми Варягами изъ Датчанъ, которыми нашъ Владиміръ, въ 980 году, показалъ путь изъ Кіева въ Царыградъ. Византийцы находили въ своихъ Варангахъ лишь выходцевъ изъ страны подлѣ Океана лежащей, изъ той Оулы, въ обитателяхъ которой Прокопій полагалъ Скритифиновъ, занимавшихъ самую сѣверную часть Норвегіи, или вообще изъ Скандинавіи, названной островомъ у Плинія и Птолемея ¹⁹⁶. Въ этой Оулѣ, нѣкоторые писатели наши хотятъ открыть Померанскій островъ *Волинъ* ¹⁹⁷, по одному сходству именъ; но они забываютъ, что по сказаніямъ Плинія, Птолемея и Прокопія Оуле занималъ страну, гдѣ солнце, около лѣтнаго поворота, 40 дней не заходитъ, а зимою скрывается на столько же дней.

и 4. Наши Варяги были чистые Скандинавы. Ни одно упоминаніе о Варягахъ, въ Лѣтописяхъ и въ другихъ фактахъ нашихъ, не можетъ быть примѣнено къ Вагирамъ—Сла-

вянамъ, но всегда подъ Варягами разумѣются
у насъ иноплеменики, т. е. или Датчане, или
Шведы, или Норвежцы, или Готландцы.

Г Л А В А VI.

Основаніе Новагорода и его торговля.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О Новѣгородѣ.

Состояніе Сѣвера нашего скептики представляютъ себѣ въ разныхъ видахъ: одни объявляютъ, что эта часть Россіи не прежде IX вѣка начала выходить изъ мрака неизвѣстности, и свѣтъ Исторіи сталъ проникать сюда вмѣстѣ съ ученіемъ Евангельскимъ; другіе сказываютъ, что еще и въ началѣ XI вѣка весь Сѣверъ скрывался въ непроницаемой мглѣ невѣжества; третьи утверждаютъ, что въ IX столѣтіи Сѣверъ и середина теперешней Россіи покрыты были непроходимыми лѣсами и болотами; и что еслибъ Славяне шли сюда подлинно съ Дуная, они не могли бы углубляться такъ далеко на Полночь, оставляя назадъ страны болѣе удобныя къ населенію. Но всѣ согласно возглашаютъ, какъ бы истину отчетливо уже ими доказанную, что первоначальное основаніе Республики при Волховѣ, явившейся Исторически только въ XII вѣкѣ, и

оттого Вульфстану, плававшему по Балтику, около 890 года, вовсе неизвестной, положено колонією Славянъ Балтійскихъ, раньше второй половины XII столѣтія, въ эпоху междоусобій ихъ и внутреннихъ безпокойствъ, наставшихъ по смерти Генрика II (+1024 г) и продолжавшихся до конца XII вѣка. «При такихъ-то обстоятельствахъ—говорятъ скептики—часть Вагиро-Варяговъ, достигшихъ нѣкоторой степени гражданственности, оставили отечество, приплыли въ нашъ пустынный и болотный Сѣверъ, вышли на берегъ Финскаго залива и поселились въ нынѣшней Губерніи Новгородской. Къ нимъ время-отъ-времени приходили земляки ихъ Ререги или Оботриты, Ругіане и прочіе Балтійскіе Славяне. Вагиры построили у насъ два города: одинъ называли, по столичному Оботритскому Мекленбургу или Мегалополису, *Великимъ градомъ*, съ эпитетомъ *новый*; другому дали имя *Старой Ладogi* по своему *Стариграду*, Нѣмецкому Олденбургу. Протокъ, соединяющій Ильмень съ Ладожскимъ озеромъ, они наименовали Волховомъ по рѣкѣ Волхову (Варновѣ), текущей при г. Ростовѣ. Колонисты изъ Вильцевъ—Цирципановъ создали для себя особый городъ, во 120 верстахъ отъ Новгорода, и называли его Демянскимъ (Демянновъ) по отечественному городу Демину. Колонисты Вильцы—Кицины, рышкешіе изъ Ростова, срубили себѣ городъ Ростовъ въ области Мерской, отъ Новгорода въ 600 верстахъ, а другіе

Вильцы или Велики поселились въ сѣдѣствѣ Исаборга (Изборска) и дали свое имя рѣкѣ *Великой*. Городъ же Тверь названъ такъ отъ *твѣира*, которымъ торговала какая-нибудь Готская Факторія на берегахъ Волги. Вагиро-Варяги Велико-Новгородскіе, удержавъ преимущественно на себѣ имя Славянъ, принадлежавшее всѣмъ Славянамъ Балтійскимъ, стали заниматься торговлею и мореплаваніемъ. Общество ихъ вскорѣ умножилось новыми пришельцами отъ тѣхъ же Славянъ Балтійскихъ, извѣстными подъ именемъ Смердовъ. Вагиры не забыли притомъ и о предметахъ своего богослуженія; они принесли съ собою на Волховъ изъ отечественнаго Стариграда кумиръ Прова или Прона, который у насъ переименованъ въ Перуна.

Обнаруживъ высшими взглядами всѣ сѣн переселенія, произведенныя за 700 лѣтъ такъ тихо, такъ скромно, что оныя, до 1834 года, никому изъ домашнихъ и чужестранныхъ, современныхъ и новыхъ писателей, даже и во снѣ не мечтались, скептики оградили гаданія свои оплотомъ столько же вѣрнымъ, какъ и разысканія о южной Руси: «одни только—говорятъ они—долговременныя, глубокомысленныя соображенія могли уяснить намъ происхождение Новгородцевъ, и снять маску съ сего хитраго, чуднаго народа». Слѣдовательно, существованіе Новгорода, Изборска, Бѣлозерска, Ростова, Муромъ въ IX вѣкѣ; наложеніе Олегомъ дани на Новгородцевъ и

на другія сѣверныя страны, при отшествіи своемъ въ Кіевъ, въ 882 году; посѣщеніе Ольгою Новгородской области въ 947; взятіе Новгородцами въ Князи себѣ Владиміра въ 971; побѣга его въ Варяги въ 977; сватовство его на Рогнѣдѣ, отказъ ея, и покореніе Полоцка въ 980; сооруженіе въ томъ же году въ Новѣгородѣ Добрынею Перунова кумира; назначеніе въ Новгородѣ Вышеслава въ 988; отреченіе Ярослава платить подать, по старинному примѣру, отъ Новгорода въ Кіевъ, въ 1014; побѣненіе Ярославомъ, въ 1015 году, многихъ Новгородцевъ за умерщвленіе наемниковъ, нагдыхъ Варяговъ²⁹⁸, и раскаяніе его въ этомъ поступкѣ по полученіи извѣстія о кончинѣ Владиміра и о злодѣяніяхъ Святполка; врученіе отъ Ярослава Новгородцамъ Иравды Русской; построеніе Ярославомъ въ Чуди города во свое Христіанское имя, Юрьева (Дерпта) въ 1030; походъ Новгородцевъ въ Финляндію на страну Емъ, т. е. на Хямень, нынѣшній Нюландо—Тавастландъ въ 1042; заложеніе въ Новѣгородѣ существующей поднесъ Соборной церкви св. Софіи въ 1015 году; словомъ, все что Несторъ и Новгородскій Лѣтописецъ повѣствуютъ о событіяхъ Новгородскихъ до половины XII вѣка, свѣдѣтели считаютъ за басни, и вмѣстѣ съ тѣмъ не вѣрятъ и помѣщеннымъ во Временникѣ извѣстіямъ, сообщеннымъ Нестору, въ 1092 году, отъ Новгородскаго купца Юрія Тоггровича о Печерѣ, Югрѣ, Самояди. Но изгоняя

изъ Исторіи нашей столько важныхъ происшествій, скептики забыли сказать, хоть въ нѣкоторую замѣну этихъ потерь нашихъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ колонисты Балтійскіе обратились въ Христіанъ исповѣданія Восточнаго, а не Западнаго, какъ бы надлежало ожидать отъ людей, бывшихъ прежде три раза Католиками Римскими? Скептики упустили-было дать намъ свѣдѣніе еще и о томъ, какимъ образомъ сіи колонисты устроили связь свою съ южною Русью; однако одинъ изъ нихъ, отыскавшій Руссовъ въ Сирако-Аорсо-Алано—Славянахъ, придумалъ пополнить послѣднюю недомолвку, и написалъ, что Вагиро—Варяги Новгородскіе, сколько для обеспеченія себя отъ нападеній и притѣсненій воинственныхъ Князей Юга, столько же и для полученія оттуда хлѣба, вошли съ ними въ сношеніе, и стали постоянно выбирать себѣ одного изъ нихъ въ покровители.

Возраж. 1. Въ напечатанныхъ предсимъ четырехъ трактатахъ нашихъ о Руси и Рюс-саладѣ, о Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ, объ Алдейгаборгѣ, стоящемъ у рѣки Наровы, и о трехъ древнихъ договорахъ Руссовъ съ Норвежцами и Шведами, также и въ Разборѣ новыхъ толковъ о древностяхъ Русскихъ, предложены уже достаточныя доказательства, что Ильменскую страну населяли Венды или Славяне, какъ въ I и IV, такъ и въ VI столѣтіи по Р. Х., имѣвъ здѣсь города, сперва Славинъ, потомъ замѣнившій его Новгородъ ²⁹⁹. Совѣ-

туя читателямъ нашимъ почтить вниманіемъ своимъ эти статьи, дабы уволить насъ отъ многихъ повтореній, мы, противъ голословнаго мнѣнія скептиковъ о первоначальномъ основаніи Новгорода, якобы не прежде 1100—1150 года, ставимъ на видъ: 1) что Константинъ Багрянородный зналъ нашъ Новгородъ въ *дальнѣйшей* Россіи, въ половинѣ X вѣка, подъ именемъ Немогогарда, подвластнаго В. К. Святославу ³⁰⁰; 2) что Скандинавы, въ исходѣ X и въ XI вѣкѣ, знакомы были съ Новгородскою Державою подъ названіемъ Гардарики, т. е. страны обильной, и собственно съ Новымгородомъ подъ именемъ Холмъ—горда (Holm-gård) т. е. Островскаго поселенія, такъ какъ Новгородскій Кремль, съ своими земляными окопами, дѣйствительно занимаетъ небольшой островъ ³⁰¹; а уже и сами скептики сознаются, что ясная Исторія начинается, Норвегіи съ 996 и Швеціи съ 1000 года; и 3) что подлинная приписка къ Остромирову Евангелію, сдѣланная въ 1056 году, подтверждаетъ сказаніе Лѣтописи о Посадничествѣ сего самаго Остромира въ Новгородѣ въ 1054—1057 году, по назначенію В. К. Кіевскаго Изяслава ³⁰². Не споримъ, что Вульфстанъ, плававшій къ устью западной Двины, около 890 года, чрезъ 28 лѣтъ по прибытіи къ намъ Рюрика, не говоритъ прямо о Новгородской Державѣ; но и онъ, описывая морской берегъ, а не внутренность земли, какъ замѣчаетъ Шлецеръ, указываетъ на весьма обширную страну, про-

стирающуюся отъ устья Вислы на Востокъ, изобильную рыбою и медомъ. Этотъ край, управляемый своимъ государемъ, имѣлъ, по словамъ Вульфстана, много городовъ, и потому названъ у него *Burgendalandia*, именемъ, заключающимъ въ себѣ Нѣмецкія слова, *Burg* — укрѣпленіе, *land* — страну. Можно думать, что Вульфстанъ таковымъ названіемъ замѣнилъ *Гардарикъ*, читавъ сіе Скандинавское имя не *Gard-rik*, а *Gard-rike*, по ошибкѣ, какъ и Адаму Бременскому *Kaenila*, поварадась за *Квинну-женскую землю*; какъ и Иосафату Барбаро, въ имени нашего Новгорода, представлялись Италіянскія слова *novae castelli* т. е. *девять городовъ*. Впрочемъ самъ Вульфстанъ далъ намъ ближайшее поясненіе на мѣстность *Бургендаланда*: говоря, что край сей лежитъ при *Ост-зе* ³⁰³, онъ такимъ образомъ приурочилъ Новогорода—Изборскія, либо Полоцкія владѣнія къ берегамъ Финскаго залива, къ которымъ примыкаютъ наши теперешнія *Остзейскія губерніи*, и, безъ сомнѣнія, не имѣлъ въ мысляхъ Балтійскаго острова, у Датскихъ береговъ, *Боригольма*, древняго *Боррингольма*, *Борингіи*, *Боргундаргольма*, принятаго Шлецеромъ за *Бургендаландъ* по Шенинговой догадкѣ ³⁰⁴. Кромѣ того, что *Боригольмъ*, обнимая собою только 18 Датскихъ квадратныхъ миль, не составляетъ области обширной ³⁰⁵; кромѣ того, что онъ находится не на Востокъ, а на Западъ отъ Вислы, и кромѣ того, что Вульфстанъ свою *Бургендаландію* не зо-

ветъ островомъ: Борнгольмъ удаленъ отъ Остзе на знатное разстояніе: онъ отстоитъ на 6 градусовъ отъ устьевъ Вислы и на 10 отъ Двинскаго устья.

Возраж. 2. Хотя во владѣніяхъ Славянъ Балтійскихъ часто возникали тревоги, особенно по предметамъ вѣроисповѣданія, когда сіи Славяне, обращены будучи во Христа, сперва при Карлѣ Великомъ, потомъ при Императорѣ Оттонѣ I, и въ третій разъ при Князѣ Оботритскомъ Готшалкѣ, увлонились къ древнему своему идолопоклонству ³⁰⁶; но чтобъ эти безповойства понуждали Балтійскихъ Славянъ искать себѣ убѣжища въ нашемъ Сѣверѣ, на сіе нѣтъ ни малѣйшаго намека ни у Гельмольда, ни у другихъ писателей современныхъ. Они особенно замѣтили только, во-первыхъ, что въ началѣ XII вѣка, при восстановленіи у Балтійскихъ Славянъ Христіанства, нѣкоторые изъ нихъ бѣжали въ Померанію ³⁰⁷, и во-вторыхъ, что около 1140 года, когда Вагріа отъ непрестанныхъ войнъ потеряла многихъ Славянскихъ обитателей, частію погибшихъ отъ оружія, частію удалившихся въ своимъ *одноплеменцамъ*, тогда Адольфъ, Графъ Голсатскій, пополнилъ пустоту земель Германскими колонистами изъ Фризій, Голландіи, Фландрій и Вестфаліи ³⁰⁸.

Возраж. 3. Отыскивая корень имени Смердовъ Новгородскихъ въ словѣ *смерть*, какъ по указанію Дюканжа, производившаго *смурда* отъ *смурти*, такъ и по Псковскимъ вѣрнопостнымъ

на Смердовъ актамъ, извѣстнымъ подъ названіемъ *мертвенныхъ грамотъ*, скептики открыли породу Смердовъ, или землепашцевъ, въ тѣхъ Славянахъ Балтійскихъ, которые въ половинѣ XII вѣка, испивъ горькую чашу отъ Генрика Льва, Герцога Баварскаго и Саксонскаго (1139—1195 г.), со введеніемъ къ нимъ Христіанства, подпали игу рабства и умерли для жизни гражданской и политической. Намъ извѣстно, что когда этотъ Генрикъ отлучался къ Императору Фридерiku, тогда Славяне Оботритскіе возмутились, и Генрикъ Левъ, въ 1160 году, опустошилъ страну ихъ огнемъ и мечемъ, а съ помощію Датскаго Короля Валдемара и другихъ сосѣдственныхъ Владѣльцевъ, простеръ мщеніе свое, въ 1163 году, и на Лутичей и на Кициновъ и на Цирципановъ. Эти Славяне укрошены; Княжество Оботритское раззорено; пространство отъ Одера до города Шверина превращено въ Саксонскую провинцію; остатки Славянъ бѣжали частію къ Поморянамъ, частію къ Датчанамъ, которые распродали ихъ Полякамъ, Сербамъ и Боемцамъ; Князь же Оботритскій Прибиславъ II удалился тогда къ Поморянамъ, а послѣ, принявъ вѣру Христіанскую, получилъ обратно свое владѣніе и передалъ оное своимъ потомкамъ³⁰⁹. Сдѣлались ли Славяне при этихъ происшествіяхъ политически мертвыми, и присоединились ли они на нашемъ Волховѣ, подъ названіемъ Смердовъ, къ своимъ одиоземцамъ, доказательства на то заключаются

въ одномъ умозрѣніи скептиковъ. Такимъ образомъ можно бы распространить политическую смерть и на всю *Померанію*, слыша слово *померли*, въ теперешнемъ имени сей страны; а еще удобнѣе было бы вывести къ намъ отъ рѣки Одера *Одерней*, какъ рабовъ военнопленныхъ; и это походило бы даже на правду потому, что всю тягость ожесточенія Генрика Льва несли на себѣ главнѣйше Оботриты. Но если повѣримъ Дюканжу, что Славянскія слова *смурдъ* и *смуртъ* имѣютъ одинакое значеніе, мы уже не будемъ вправѣ отрицать однознаменательности реченій: *младъ* и *млатъ*, *прудъ* и *прутъ*, *трудъ* и *трутъ*, *объдъ* и *обътъ*, *уголь* и *уголъ*, *годъ* и *ходъ*, потому, что и между этими словами разница только въ одной буквѣ. Касательно Псковскихъ *мъртвенныхъ грамотъ*, скептики сослались на Исторію Государства Россійскаго Карамзина³¹⁰. Развернувъ указанную страницу, и прочтя ее внимательно, мы удостовѣрились, что тамъ, годъ 1484—1485 годомъ, говорится не о *крѣпостныхъ актахъ*, а о смердахъ, заключенныхъ въ *крѣпостные погреба*, и о написанной Псковитянами *грамотъ жертвой*, т. е. о смертномъ на смердовъ приговорѣ. Слово *смердъ*, или *смрда*, означавшее у Балтійскихъ древнихъ Славянъ *смрадъ*³¹¹, производимое нѣкоторыми другими скептиками, то отъ старо-Германскаго *smierd*-кузнецъ, рудокопъ, то отъ народа *Swardones*, а Авторомъ Славянскихъ Древностей даже отъ *Мордовы*, было у тѣхъ

Славянъ, въ XII и XIII столѣтїи, нарицательнымъ именемъ земледѣльцевъ ³¹³, и оно обращалось на этотъ разрядъ людей у Булгаровъ и Сербовъ еще въ концѣ X и въ началѣ XI вѣка ³¹³. У насъ также имя *смердъ* было употребительно въ X вѣкѣ, какъ читаемъ въ Правдѣ Русской, и оно существовало не въ одномъ Новѣгородѣ и Псковѣ, но въ Кіевѣ, Переяславѣ, Суздаль, Ростовѣ, Галичѣ Карпатскомъ и въ другихъ мѣстахъ, въ чемъ свидѣлствуютъ Лѣтописи подъ 1071, 1100, 1103 годомъ, Поученіе Мономаха между 1119-1125 и Кириковы вопросы 1156 года ³¹⁴; все раньше того времени, въ которое Генрикъ Левъ лишилъ Балтійскихъ Славянъ гражданской и политической жизни. Въ древней Литвѣ были свои *смердови*, *смардоны*, *змардоны* ³¹⁵; въ Молдовлахїи слово *смердъ* означало *смардъ*, а *смердуль* поселенина безъ плуга и скота, т. е. неимѣющаго собственности земельной ³¹⁶.

Возраж. 4. Къ присвоенію Вильцамъ—Кицинамъ города Ростова въ Мери, извѣстной Юрманду еще въ IV вѣкѣ, заведенной туда волею нѣкоторыхъ писателей изъ Моравїи, скептики возбуждены были словами Адама Бременскаго: «Свеонїя простирается даже до земли *женъ*, выше которой обитаютъ *Vilci*, *Mirri*, *Lami*, *Scuti* и *Turci* до Руссїи, въ которой опять оканчивается заливъ моря Балтійскаго». Желая поправить Шлецера, иссавшаго въ тѣхъ же Вильцахъ нашу Бѣдозер-

скую Вось, и читавшаго на тотъ конецъ не *Vilci*, а *Vitzi* ³¹⁷, скептики вообразили, что Адамова земля *земъ* есть Карелія, Вилки—колонисты Балтійскихъ Вильцевъ, Мирри—наша Меря, Турци—Торки, либо Печенѣги, а Руцція хотя и Россія, однако не сѣверная, а Эверсова Черноморская. Но отъ кого скептики узнали, что Квенландія точно есть Карелія? Въ прежней главѣ мы уже дали поясненіе на эту статью Адамова повѣствованія. Показавъ тамъ, что Вилковъ, Мирровъ, Ламовъ, Скутовъ, слѣдуетъ искать на западной сторонѣ Ботники, въ Ланландіи Шведской и Норвежской, что подъ Турци разумѣется Турья, самая сѣверная часть Норвегіи, а подъ Руцціею Приботническій Рюссаландъ, теперь прибавимъ къ тому, что въ древней Островой Квенландіи, Финской *Каинго*, состоятъ нынѣ Шведскіе Лены: Хельсингландъ, Гестринландъ, Медельнадъ, Херьеодаленъ, Ямтландъ и Ангерманландъ. Имя Квеновъ, Каинховъ, зашло въ Остерботнію, на противоположный восточный берегъ Ботники, съ Бирке—жерлами, торговыми промышленниками Хельсингскими, не прежде, какъ чрезъ два столѣтія послѣ Адама Бременскаго, когда Бирне—жерлы, при Шведскомъ Королѣ Магнусѣ Ладудосѣ (1270—1290 г) стали тамъ водворяться ³¹⁸. Отъ слова *Каинго* Шведы называли Остерботнію *Каино—ландомъ*; наши же Лѣтописцы давали обладателямъ ея Шведамъ имя *Каинскихъ Нильцевъ* ³¹⁹. Лопари зовутъ тамшнихъ

Шведовъ и Норвеговъ *Каинулазъ* (*Kainulats*); а Норвежцы, съ своей стороны, даютъ имя *kveper* тѣмъ жителямъ Лапландіи, которые отличаются отъ Лопарей высокимъ ростомъ и лицомъ не столько смуглымъ, т. е. потомкамъ Бирке—керловъ ³⁹⁰ И такъ, сооружая руками Вильцевъ—Кициновъ нашъ Ростовъ, когда извѣстно, что и отечественный ихъ Ростокъ построенъ только въ 1160 или въ 1171 году ³⁹¹, скептики, противъ желанія своего, лишили Новгородъ старшинства по меньшей мѣрѣ на полтора столѣтія, ибо Адамъ писалъ о Вильцахъ и Миррахъ скоро послѣ 1056 года, при чемъ не было у него и на мысли, что эти Вильцы, другимъ его Вильцамъ Славянамъ, обитавшимъ въ Мевленбургѣ, были родные братья.

Пустьясъ въ обширное поле догадокъ, и принявъ въ путеводители тѣ же указанія, по которымъ скептики открыли: а) въ Старой Ладогѣ Старградъ, Олденбургъ, когда извѣстно, что Ладога названа *старою* только съ 1704 года, по основаніи *новой* на другомъ мѣстѣ, и что Алдагеномъ (*Aldahen*) писали ее Германцы отъ имени *Одло*, нѣкогда принадлежавшаго озеру *Нево* ³⁹²; б) въ *Thiatsmarsgoi* Адама Бременскаго, вмѣсто Дитмарси ³⁹³, какую—то *Чудь морскую*, не справясь, что *thiade* въ древне—Саксонскомъ Правѣ и *thiod* на Скандинавскомъ языкѣ значить *народъ* ³⁹⁴; в) въ имени Кіева, иногда *Ціани* (*Ciani*), Дитмаровъ городъ у р. Одера, иногда Англо—

Саксонское слово *chiula*—ладью, иногда Скандинавское *kaup*—торговое мѣсто ³³⁶; г) въ Кіевскомъ дворѣ нѣкоего Ольмы, Холм—гордъ Скандинавецъ, и д) въ Псковскомъ селѣ Будитинѣ, родинѣ Владиміра I, Силезскій городъ Бауценъ, Вендскій Будишинъ, — ничто уже, при такихъ смѣлыхъ сближеніяхъ, не помѣшаетъ намъ сопрягать: Померанію Балтійскую съ Архангелогородскою Поморскою землею; городъ Волгастъ либо съ Волгою, либо съ Волховомъ, удобнѣе чѣмъ насильственно превращать въ Волховъ текущую у Ростока рѣку Варну или Варнову; мѣстечко Столпе съ Новгородскимъ селомъ Столповымъ; рѣку Пеену съ Нижегородскою Пьяною; изъ Мекленбургскихъ мѣстностей: селеніе Возстровъ съ нашимъ городомъ Острогомъ; замокъ Туссинъ съ Московскимъ селомъ Тушинымъ; селеніе Луковъ съ г. Луками—Великими; мѣстечко Лубчъ (*Lubtz*) и г. Любекъ съ нашимъ Сѣверскимъ древнимъ городомъ Любечемъ; селеніе Тессековъ съ бывшимъ Новгородскимъ городкомъ Тесовымъ; мѣстечко Тетеровію съ г. Тверью лучше чѣмъ съ *товаромъ* какой-то Готской Факторіи; городокъ Волдепо съ нашимъ Валдаемъ; рѣку Пуслницъ (*Pulsnitz*) съ р. Плюсою, соединяющеюся съ Наровою; Голсатское селеніе Котель, съ Котлинымъ островомъ (Кронштатскимъ); островъ Охтъ (*Ocht*) въ устьяхъ Эльбы, съ Петербургскою Охтою ³³⁸; Данію, писанную Дони, Донскою землею въ Новгородской Лѣтописи подъ

1130, 1134 и 1302 годомъ, съ нашимъ Дономъ, либо съ рѣчкою Донцемъ, которая вливается въ Деревяицу, впадающую въ Волховъ ³²⁷. Короче, если нѣкоторые писатели сочетаютъ рѣку Оку со втекающею въ Ирнгутскую Ангору рѣкою Окоемъ, Дерптскую рѣку Эмбахъ съ Уральскою Эмбою, и Курскую р. Куру съ именемъ Куровъ или Куроновъ Курляндскихъ; не вспомнивъ притомъ о Кюро Финляндской, о Куръ Грузинской и о Куръ въ Кавказской области при Павловской крѣпости ³²⁸: то въ нашей волѣ породнить Французскія рѣки: Аару съ Абоскою Аурую и съ Геродотовою Оарою, т. е. Волгою, Обь съ Сибирскою Обью, Изеръ съ Петербургскою Ижерою; Финскую страну Емъ съ Еменомъ Аравійскимъ, Финскихъ Хямедайзетовъ, т. е. жителей болотныхъ-мѣстъ, съ горнымъ хребтомъ Гималайсомъ, Лапландскую рѣку Печенгу съ народомъ Печенѣгами и проч. и проч. Россійская Имперія такъ пространна, что весьма легко ввести въ нее Колонистовъ со всего свѣта, и на оборотъ, можно изъ нее разослать во весь мѣръ переселенцевъ, если только для этого ничего болѣе не требуется, кромѣ одного созвучія именъ.

Возраж. 5. Въ знакомствѣ Славянъ Ильменскихъ и Кривскихъ съ Балтійскими нѣтъ причины сомнѣваться; но чтобъ Вагирскій Прове, Проне былъ нашъ Перунъ, эта Тунманова догадка, высоко цѣнимая скептиками, весьма подозрительна. У Боемцевъ были куми-

ры Пропа, или Перона, Велеса, Хвоца (*Chvotz*), Мокоста ³²⁹; и наши предки имѣли Перуна, Волоса, Хорса, Моноша ³³⁰. Они не знали ни одного изъ идоловъ Ругейскихъ, Ретрскихъ, Рацебургскихъ, Юлинскихъ, Вагирскихъ: Святвида, Ругевита, Поревита, Радегаста, Сивы, Цицы, Триглава, Припекала, Яровита, Варовита, Подаги ³³¹; слѣдовательно, кумиры Славянъ нашихъ принесены были къ намъ не съ Балтики, а съ Дуная, откуда часть Славянъ, при нашествіи Гунно—Волоховъ, переселилась на земли своихъ соплеменниковъ Антовъ и Вендовъ. Впрочемъ, между септимами находятся еще и такіе писатели, которые утверждаютъ, будто бы у насъ, до Христіанства, существовала Теогонія Нордманская ³³²; однако они, для прочности своего предположенія, не доставили намъ свѣдѣній, были ли обожаемы у Славянъ древней Россіи Торъ, Оденъ и Фрига?

Возраж: 6. Сомнѣніе, изъявленное септимами на счетъ открытій, распространенныхъ Новгородцами, въ XI столѣтіи, до Петербурга, Югры и Самойди, истекаетъ уже само собою изъ принятаго септимами мнѣнія, что Новгородъ основанъ токио около половины XII вѣка. Но въ подтвержденіе Тогоровичева разсказа Нестору въ 1092 году, никто участвовавшій въ составленіи Кіевской Лѣтописи, Ипатьевской, бывши въ городъ Ладогу въ 1114 году, слышалъ отъ ладожанъ, что ме-

жду ними находятся въ живыхъ люди *старые*, которые ходили за Самоядь и за Югру ³³³.

Теперь отъ читателей зависитъ опредѣлить степень достоинства тѣхъ *долговременныхъ, глубокомысленныхъ, основанныхъ на здоровой Логикѣ соображеній*, посредствомъ которыхъ скептики уяснили себѣ происхождение *судныхъ и житейныхъ Новогородцевъ*.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

О торговлѣ Новгорода.

Сказавъ, что Европейская торговля начала развиваться только подъ вліяніемъ Крестовыхъ походовъ, а наша торговля въ Новѣгородѣ, Псковѣ и Смоленскѣ, стала образовываться не прежде наступленія XIII вѣка, когда Гамбургъ и Любекъ вошли въ торговые сношенія съ народами грубыми, обитателями береговъ Балтійскаго моря, скептики дѣлаютъ вопросъ: съ кѣмъ же бы было Новгороду торговать прежде XII вѣка? и отвѣчаютъ сами себѣ: весь Сѣверъ покрывался еще мракомъ неизвѣстности; оставались одни Греки, но ни одинъ Византиецъ не говоритъ о торговлѣ Грековъ съ Кіевомъ и Новымъ городомъ:

Возраж. 1. Мгла Сѣвера нашего, важется, довольно уже разсѣяна доказательствами

изложенными выше. Теперь остается говорить собственно о Сѣверѣ Скандинавскомъ, который, по словамъ септиковъ, будто бы еще и въ XI вѣкѣ отчужденъ былъ отъ прочаго міра. Датчане уже въ VI вѣкѣ сдѣлались извѣстными на западѣ Европы по морскимъ своимъ набѣгамъ, какъ свидѣлствуетъ Григорій Турскій. Со временъ же Карла Великаго, Нордманы, заключавшіе съ нимъ въ 811 и съ Франками въ 828 году мирные договоры, долго наводили трепетъ на южную Европу, дѣлая опустошенія во Фризій, Франціи, Англіи и Италіи. Въ 844 году, когда одни изъ Нордмановъ дѣйствовали такимъ образомъ въ Британіи, другіе въ Галліи и третьи по рѣкѣ Гаронѣ, тогда четвертые, именно Руссы, народъ, по Арабскимъ писателямъ, Магогскій или Языческій, нападали на Лиссабонъ, ворвались въ Севилью и городъ сей ограбили, раззорили и сожгли. Въ 911 году Норвежецъ Рольфъ принудилъ Императора Карла Простаго уступить себѣ Нейстрію, названную съ того времени Нормандіею, и выдать за себя его дочь; въ 1029 Нордманы изъ Нейстріи напали на Неаполь, и съ 1130 имѣли въ Сициліи своихъ Королей, какъ между тѣмъ, въ 1066 году, Нордманскій Герцогъ Вильгельмъ завоевалъ Англію. Нѣмецкая и Французская Исторія наполнена громкими дѣлами этихъ непобѣдимыхъ Скандинавовъ. Вообще называли ихъ тамъ Нордманами, Сѣверными людьми, какъ у насъ знали ихъ подѣ

именемъ Варяговъ, т. е. оруженосцевъ, не различая, изъ Швеціи ли, Норвегіи, Даніи, или изъ другихъ Скандинавскихъ областей они выходили. Но среди подвиговъ военныхъ, Скандинавы предлагали слухъ свой и къ Евангельскому слову. Архіепископъ Ремо, съ 823 года, проповѣдовалъ Христіанство въ Даніи, а Анстарій для такихъ же дѣйствій провель тамъ и въ Швеціи 828—850 годъ, и бывъ въ 855 возведенъ въ Архіепископы Гамбургскіе, имѣлъ Скандинавію въ своей паствѣ ³³⁴. Какъ же считать весь Сѣверъ еще и въ XI вѣкѣ невѣдомою страной?

Возраж. 2. Принявъ слова скептиковъ въ буквальный смыслъ, должно бы думать, что Европейцы, до Крестовыхъ походовъ, точно не имѣли понятія о торговлѣ; что промышленность сего рода тогда только впервые достигнута умомъ человѣческимъ, и что все, написанное древними о торговлѣ Тира, Сидона, Вавилона, Александріи, Греческихъ Понтийскихъ колоній, Карфагена, Рима, Марсели, Византіи, составлено изъ явныхъ бредней. Но обращаясь собственно къ нашимъ странамъ, находимъ доказательства, что Славяне еще въ VIII вѣкѣ ѣзжали въ чужіе края для купли и продажи ³³⁵. У Вендовъ Балтійскихъ, въ городахъ Винетъ и Арконъ, процвѣтала въ VIII, IX и X столѣтіяхъ знатная торговля, въ которой участвовали и Греки, и на которую завидливо смотрѣлъ Карлъ Великій ³³⁶. Гавань Рюгена, въ половинѣ IX вѣ-

ла, всегда была полна кораблей, а въ началѣ X городъ сей велъ обширный торгъ съ Батавіею и съ городами Балтійскаго и Нѣмецкаго моря ³³⁷. Изъ самой Ирландской сказки о трехъ братьяхъ, должно заключать, что Норвеги, въ IX вѣкѣ, имѣли торговую связь съ Ирландіею, и что тамъ, въ 836 году, многіе изъ Нордмановъ поселились. Тѣже Скандинавы въ VIII, IX и X вѣкахъ, производя въ разныхъ странахъ Европы торговлю, простирали ее и въ Россію (*Ruzia*), а чрезъ Россію и въ Грецію, по водяному пути, описанному Несторомъ ³³⁸. Эсты еще въ Тацитовы времена разѣзжали по морю, собирали лянтаръ и продавали его Римлянамъ. Въ VI вѣкѣ они, отправивъ посольство въ Италію къ Теодоріку, Королю Остроготскому, послали къ нему въ даръ нѣсколько лянтаря. Въ странѣ ихъ издревле бывали ежегодно многочисленныя ярмарки, которыя посѣщали иностранцы ³³⁹. Біармійцы или Чуди Заволочскіе, раньше Рюриковой эпохи, имѣли торговые сношенія съ чужими землями ³⁴⁰. Вообще въ X и XI вѣкѣ, по сказаніямъ Эгварда и Адама Бременскаго, было дѣломъ обыкновеннымъ, что торговые корабли Датчанъ, Шведовъ, Нордмановъ, (Норвеговъ), Славянъ, Сембовъ и другихъ народовъ *Skioth*, плавали съ различными товарами не только по Балтии, но въ Нѣмецкое море и даже въ Грецію ³⁴¹. Не ужь ли одно Новгородское Княжество, владѣвшее и до Рюрика знатнымъ пространствомъ береговъ Финскаго залива, лишено бы

до средствъ и познаній къ мѣнѣ съ Европейцами произведеній собственныхъ и ввозимыхъ къ нимъ чрезъ Волжскую Булгарію съ Востока? Повѣривъ скептикамъ, что ни одинъ Византиецъ не говоритъ о торговлѣ Грековъ съ Кіевомъ и съ Новымъ городомъ, и что Новгородцы не имѣли никакихъ сношеній съ Таврическимъ Херсонесомъ³⁴, какъ будто никто изъ нихъ не былъ тамъ даже и въ ополченіи Владиміра I, должны будемъ отвергнуть, во-первыхъ: ясное свидѣтельство Константина Багрянороднаго, что Славяно-Россы, въ X вѣкѣ, изъ *Немогарда*, находящагося въ дальнейшей Россіи, равномерно изъ Смоленска, Любеча, Чернигова и Вышгорода, собиравсь у Кіева, и спускаясь оттуда до Витичева холма, ѣзжали на своихъ судахъ для торговли въ Грецію, Черную Булгарію (Цихію), Хазарію и даже въ Сирію; во-вторыхъ, извѣстіе о томъ же Ибнъ-Фондана (921 г.), Эль-Истрахи (925 г.) и Ибнъ-Хаукама (975 г.), и въ-третьихъ, сказаніе Лѣтописи Русской подъ 1166 годомъ о торговомъ пути изъ Кіева чрезъ Днѣпровскіе пороги въ Константинополь и Херсонесъ. Теперь уже дознано, что Хазары, получая изъ Ховарезма различные товары, отправляли ихъ на судахъ вверхъ по Волгѣ, и этою дорогою доставляли драгоценныя мѣхи Франкамъ и Испанцамъ. У Массуди (+956 или 958 г.) читаемъ, что Мусульманскіе купцы посѣщали для торговыхъ дѣлъ столицу государя Славянскаго Альдира, вѣроятно

Игореву въ Новѣгородѣ собственно Славянскомъ. Въ Губерніяхъ Новгородской, Тверской, Остзейскихъ, также въ прочихъ мѣстахъ Россіи и нынѣ много отыскивается монетъ Восточныхъ, занесенныхъ сюда въ VII, VIII, IX и X вѣкѣхъ ³⁴³. Нашъ покойный Исторіографъ полагалъ, что средоточіе торговли сѣверной началось въ Новѣгородѣ только со временъ Рюрика, когда поселились у насъ многіе Варяги *дѣятельные въ морскомъ грабежѣ и купечествѣ* ³⁴⁴, тѣ же Варяги, которые, по разысканіямъ Байера, имѣли обычай добытое грабежемъ въ одномъ мѣстѣ, продавать въ другомъ. Но подобная торговля, какъ основательно замѣчаетъ Денингъ, едвали могла пріобрѣсть довѣренность иностранцевъ, не обеспечивая ни собственности ихъ, ни личной безопасности ³⁴⁵. Въ IX вѣкѣхъ, Скандинавскіе Государи доставали для себя богатыя одежды, рѣдкія и дорогія вещи, покупая оныя на знатныхъ ярмаркахъ *Холмгородскихъ* т. е. Новгородскихъ, на которыя стекалось множество иностранцевъ ³⁴⁶. Соглашаемся съ Карамзинымъ, что это Торфеево извѣстіе можетъ быть относимо уже къ первымъ годамъ Рюрикава княженія въ Новѣгородѣ; однако сомнѣваемся, чтобъ привлеченіе внутренней и внѣшней торговли къ одному какому-нибудь мѣсту, достигаемо было легко и въ короткое время. Впрочемъ мнѣніе скептиковъ о позднемъ рожденіи торговли Новгородской, не ново: оно выписано у Шлецера, которому вазалось, будто о ней гово-

рится у насъ въ первый разъ не прежде 1264 года. Шлецеръ явно въ этомъ обманулся, равно какъ и въ томъ, якобы названіе Новгорода *великимъ*, встрѣчается у насъ не съ 1067 года, а дано ему только со временъ Ганзы, съ XIII вѣка. Уже въ 'Правдѣ Русской упоминаются *чужеземные гости*, ведшіе съ Россіянами торговлю ³⁴⁷. Въ 1017 году, Норвежскій купецъ Гудлейкъ, ѣздившій часто въ *Гардарикъ* для своего промысла, купилъ въ *Холмгордѣ*, по порученію Короля своего Олофа, нѣсколько блестящихъ шелковыхъ тканей, дорогихъ мѣховъ, ковровъ, и отправился водою въ отчизну ³⁴⁸. Въ 1130—1134 году Русскіе купцы плавали на корабляхъ за море въ Готию и Данію; въ 1134 году, Шведскій Король нападалъ въ морѣ на гостей Новгородскихъ, слѣдовавшихъ на трехъ корабляхъ съ богатымъ грузомъ ³⁴⁹; въ 1157 Король Датскій Свенъ IV, при осадѣ Шлезвига, захватилъ многіе Русскіе суда, и товары на нихъ бывшіе, роздалъ въ жалованье своему войску; въ томъ же столѣтіи купцы Новгородскіе имѣли въ Визби, на островѣ Готландѣ, гостинный дворъ, дома и церковь ³⁵⁰; во взаимство такой вѣротерпимости находились тогда и въ Новѣгородѣ Варяжскіе пошы и Варяжская церковь, которая въ 1152 году сгорѣла, а въ 1156 замѣнена новою во имя св. Пятницы (*Vridach*) ³⁵¹. Изъ Устава о мостовыхъ въ Новѣгородѣ, изданнаго между 1167—1199 годомъ, видно, что тогда жили въ Новѣ-

родъ, въ своихъ дворахъ, Пруссъ, Нѣмцы, Готы ³⁵². Въ 1188 году, въ которомъ Новогородцы, соединенно съ Карелами своими, разорили Шведскій городъ Сигтуну, у Новогородцевъ произошла съ Готландцами важная ссора, и въ слѣдствіе оной Новогородцы пустили Варяговъ безъ мира, да и своимъ никому не позволили ѣхать за море ³⁵³. Между тѣмъ, въ 1158 и 1188 году, Русскіе купцы были приглашаемы для торговли въ Любекъ ³⁵⁴.

и *Возраж. 3.* Торговый договоръ Готландцевъ и Нѣмцевъ съ Новымъ городомъ, заключенный въ 1201 году, показываетъ, что эти иноземцы имѣли тогда въ Новѣгородѣ два двора гостинныхъ и четыре церкви: двѣ въ Новѣгородѣ и двѣ въ Ладогѣ. О торговлѣ обоюдной пишется въ договорѣ не какъ о новозаводимой, а какъ о продолжающейся *изстари, издреваль (ab antiquo)*, по древнему обыкновенію (*secundum antiquam justitiam*), по древнему установленію (*secundum jurem antiquum*) ³⁵⁵: слѣдовательно тамъ говорится о торговлѣ, открывшейся прежде 1158 года, въ которомъ Христіанскія вѣропроповѣдники Нѣмецкіе появились въ устьѣ западной Двины ³⁵⁶. Эти слова трактата, замѣченныя внимательно и объясненныя удовлетворительно Лербергомъ, свѣттики скрыли, какъ рѣзко имъ противорѣчащія, дабы твердить безъ помѣхи, что Новгородъ сталъ существовать нѣсколько раньше начала второй половины XII и торго-

вать съ Нѣмцами съ XIII вѣка; что тогда только знакомы сдѣлались намъ слова *мыто*, *гость*, *берковцы*, *гривны*, *куны*; тогда только узнали мы имя *Нѣмецъ*; тогда только Новгородцы приняли обычай считать мягкую рухлядь *сороками*, какъ Нѣмцы *циммерами* и т. п. Смоленскій Договоръ 1229 года равномерно не есть первый шагъ къ торговлѣ Смоленскъ съ Ригю и Готскимъ берегомъ, ибо въ этомъ договорѣ сказано: 1) «утвердили миръ, что былъ не мирно промежи Смоленска и Риги и Готскимъ берегомъ всѣмъ купчемъ», и 2) «вѣсь. . . лежитъ у Святой Богородицы на горѣ, а другой у *Латинской церкви*. . . оба равняти» ³⁵⁷. Ясно, что договоръ заключенъ на прекращеніе происшедшихъ предъ тѣмъ несогласій, и что Нѣмцы имѣли уже тогда въ Смоленскѣ Латинскую Божницу.

Приступимъ теперь ко второй части нашего труда, посвященной особенно Блаженному Нестору, знаменитому творцу *Лѣтописи Русской*.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

О

НЕСТОРЪ ЛѢТОПИСЦЬ.

ГЛАВА I.

*Явленіе Нестора; образованіе его Инокъ;
начало и конецъ его Временика.*

Учредитель школы скептической объявляеть, что монахъ XI вѣка не въ состояніи былъ написать что-нибудь хоть нѣсколько похожее на дошедшій до насъ Сборникъ; и тотъ же ученый, припомнивъ вопросъ, обращенный Шлецеромъ къ самому себѣ: какимъ образомъ Несторъ могъ образоваться на Днѣпрѣ? скрылъ Шлецеромъ удовлетворительный отвѣтъ ³⁶⁸, и, замѣнивъ его собственнымъ, говорить, что Греки не имѣли надобности приводить своихъ Хронографовъ, своихъ книгъ, тогда чрезвычайно рѣдкихъ, въ народу безграмотному, въ первыя 60 или 70 лѣтъ сношеній своихъ съ нами, и что лѣтописное извѣстіе о прибытіи Нестора къ Игумену Феодосію

въ семнадцатилѣтнемъ возрастѣ, и объ участіи Несторовомъ въ открытіи Θεодосіевыхъ мощей, есть *подлогъ*, есть *вставка*. Другіе члены скептическаго общества, лучше осматрѣвшіеся, допускаютъ оба послѣднія произшествія, не въ силахъ будучи вырвать изъ рукъ Нестора сочиненныхъ или отдѣльных Повѣстей: а) о Борисѣ и Глѣбѣ; б) о зачатѣ Печерскаго монастыря; в) о житіи Θεодосія, и г) о перенесеніи его мощей, гдѣ Несторъ неоднократно самъ себя именуешь³⁵⁹; однако всѣ, въ одинъ голосъ, не дозволяютъ ни ему, ниже кому-либо другому изъ Россіянъ XI вѣка, имѣть право на титулъ Бытописца нашего потому, что въ эту эпоху, какъ свѣтлѣи точно знаютъ, никто у насъ не былъ надѣленъ смысломъ, необходимымъ для подобной работы; ни у кого не было тогда досуга и охоты вести дневникъ политическимъ произшествіямъ; да и языкъ нашъ былъ еще въ писменному выраженію неспособенъ.

Возраж. Избѣгая, по возможности, повтореній, не станемъ снова разбирать мнѣнія скептиковъ о состояніи Россіи въ XI вѣкѣ, и о вѣрныхъ источникахъ Бытописи нашей; на все сіе мы уже пространно отвѣчали; но обратимся къ событіямъ, ближайше содѣйствовавшимъ образованности предковъ нашихъ.

Смена вѣры Христіанской еще въ исходѣ III столѣтія послыши въ Скиѣи, въ окрестностяхъ Дуная, гдѣ съ неведомыхъ временъ обитали племена Славянскаго народа

подъ разными именами. Изъ жителей этой страны многіе обращены ко Христу, наипаче послѣ того, какъ Константинъ Великій, въ 323—325 году, побѣдивъ Сарматъ, заложилъ въ нижней Мизіи, въ предѣлахъ теперешней Булгаріи, города Периедаву (Перелаславъ), Дистру (Силистру), Плискуву и, на мѣстѣ Томе, Овидіевой ссылки, Констанцію, называемую теперь у Турковъ Кюстенжею ³⁶⁰. Готы, занимавшіе, до нашествія Гунновъ, Мизію и часть Фракіи, имѣли у себя въ Томе, по учрежденію тогоже Императора, Епископа, именовавшагося также и Скиѳскимъ. Этотъ санъ носилъ, въ 369—375 году, Улфила, извѣстный переводомъ Св. писанія на Готскій языкъ ³⁶¹; а въ VII столѣтіи находились тамъ и Греческіе Священники. Къ Славянамъ Хорватамъ и Сербамъ, переселившимся, въ 610—641 году, съ лѣваго берега Дуная въ предѣлы Имперіи Восточной, въ то же время введена Императоромъ Иракліемъ вѣра Христіанская, и она проповѣдуема была въ Боеміи и въ Моравіи, или вообще у Чеховъ Дунайскихъ, какъ въ VI, такъ и въ IX вѣкѣ ³⁶². Всѣмъ симъ Славянамъ не доставало лишь Св. писанія на собственномъ ихъ языкѣ. Они чувствовали этотъ недостатокъ; и когда, въ IX вѣкѣ, Князья Моравскіе изъяснились о томъ Императору Михаилу, онъ прислалъ къ нимъ ученыхъ Грековъ, уроженцевъ Солунскихъ, Кирилла и Меѳодія, знающихъ по-Славянски, которые, позаимствовавъ для Славянъ буквы большею

частью изъ Греческаго алфавита по примѣру Улфилы, переложили на языкъ, господствовавшій тогда въ племенахъ сего народа, Новый Заветъ, Псалмы и прочія необходимыя въ Богослуженіи книги ³⁶³. Трудъ сей, Кириллъ и Меѳодій, совершили въ 863 году; слѣдовательно за два вѣка раньше тѣхъ временъ, въ которые, по мнѣнію скептиковъ, языкъ нашъ былъ для письменности не доступенъ. По прошествіи 4 ¹/₂ лѣтъ Кириллъ отправился изъ Моравіи въ Дунайскую Булгарію учить азбукъ своей тамошнихъ Славянъ, и прибылъ туда, когда Императоръ Василій Македонянинъ, немедленно по вступленіи своемъ, 23 Апрѣля 867 года, въ самодержавіе, послалъ въропроповѣдниковъ къ Булгарамъ и къ примирившимся съ нимъ Кіевскимъ Россамъ. Булгары и Князя Россовъ (Аскольдъ и Диръ) съ дружиною своею приняли Христіанство послѣ того, какъ Архіерей показалъ имъ чудо негорѣвшей отъ огня Евангельской книги ³⁶⁴. Нѣтъ сомнѣнія, что въ то же время и азбука и преводы Св. Писанія, данныя отъ Кирилла и Меѳодія Моравлянамъ и Булгарамъ, перенесены были въ Кіевъ, какъ удобопонятныя нашему народу. Несторъ говоритъ: «первое предложены книги Моравъ, яже грамота есть въ Руси и въ Болгарѣхъ Дунайскихъ » ³⁶⁵.

Прочіиому утвержденію Христіанства у Булгаръ Дунайскихъ поспѣшествовало то, что Царь ихъ Богорисъ, не смотря на озлобленіе Вельможъ и народа за принятое имъ, около

860 года, крещеніе, равно и наслѣдники его Михаилъ, Властеміръ, Симеонъ, постоянно хранили сіе вѣроисповѣданіе, наипаче послѣдній, царствовавшій въ 888—931 году, который, обучавшись въ молодыхъ лѣтахъ въ Константинополь, столько прилѣпленъ былъ къ Греческимъ правамъ, что современный Луитпрандъ называетъ его полу-грекомъ. Симеонъ велъ съ Имперіею счастливыя войны, и простиралъ взоры свои даже на Императорскую корону. Онъ былъ книголюбецъ, и покровительствовалъ ученымъ своего народа, получавшимъ средства къ просвѣщенію отъ обрѣтавшагося издавна въ Нижней Мизіи Греческаго Духовенства ³⁶⁶. Но Кіевляне подобныхъ способовъ еще не имѣли. Аскольдъ и Диръ, чрезъ 15 лѣтъ по обращеніи своемъ въ Христіанство, навлекши на себя, какъ пишетъ Іоакимъ, жалобы Кіевлянъ, вѣроятно, перемѣною вѣры, лишены жизни язычникомъ Олегомъ ³⁶⁷. Греки, въ 911 году, при заключеніи съ симъ новымъ властелиномъ Кіевскимъ мирнаго договора, старались поселить въ сердцахъ пословъ Русскихъ любовь къ Спасителю, однако трудились напрасно ³⁶⁸. Евангельскій свѣтъ издавалъ у насъ слабыя лучи въ теченіи почти цѣлаго столѣтія; при всемъ томъ Россійскіе поклонники Креста составляли уже, около 891 года, особую Епархію, подвѣдомую Патріаршеству Константинопольскому ³⁶⁹, и вѣропроповѣдники неисходно пребывали въ ней подъ вліяніемъ Греческой Іерархіи, Греки ли они были,

Булгары, Чехи, или собственно Славяно—Россы. А какъ это Духовенство не могло бы исправлять обязанностей своихъ безъ знанія грамоты, то оно и въ народѣ исподоволь ее похваляло. Въ княженіе Игоревъ, въ 945 году, существовала въ Кіевѣ Соборная Церковь Св. Ильи, ибо тамъ много уже было Христіанъ; а въ 946 являлись въ Царѣградѣ крещенные Россы. Великая Княгиня Ольга, родственница Гостомысла Новгородскаго, молилась Творцу міра, безъ сомнѣнія, на природномъ своемъ Славянскомъ языкѣ; ей сопутствовали въ Царѣградѣ, въ 957 году, Священникъ Григорій и переводчики изъ свѣтскихъ людей. По возвращеніи въ Кіевъ, она создала деревянную церковь Св. Софіи, сгорѣвшую въ 1017 году. Не имѣвъ успѣха въ преклоненіи къ истинной вѣрѣ сына Святослава, Ольга внукамъ Ярополку, Олегу и Владиміру, взросшимъ подъ ея надзоромъ, внушила понятіе о догматахъ Христіанскихъ; потому-то Іоакимъ зоветъ Ярополка покровителемъ Христіанъ, блаженнымъ; потому-то, въ 1044 году, признано было дѣломъ благочестія, вынувъ изъ земли кости Ярополка и Олега, окрестить оныя и положить въ Десятинной церкви³⁷⁰; потому-то Владиміръ, достигши средины лѣтъ жизни своей, предался религіознымъ впечатлѣніямъ юности, какъ утвержденный на Всероссійскомъ престолѣ, не видѣлъ больше необходимости угождать дружинѣ, прилѣпленной къ идолопоклонству. При всѣхъ такихъ обстоятельствахъ мудрено ли, что Греческія книги ходили по рукамъ въ Россіи еще съ 867 го-

да? Греческое Духовенство привозило ихъ въ наше государство, если не для насъ, по крайней мѣрѣ для собственнаго употребленія.

Владиміръ I, водворившій, въ 988 году, Христіанство въ большей части Россіи, и даже, какъ пишутъ Скандинавы, въ Кареліи Новгородской ³⁷¹, любилъ слова книжная, и повелѣлъ брать дѣтей у *нароштыа гаді* (изъ лучшихъ семействъ) *въ наученіе книжное*. Въ дѣлѣ семъ могли быть наставниками пастыри Духовные, пребывавшіе у насъ до всеобщаго крещенія; также присланный изъ Царяграда къ Владиміру Митрополитъ Михаилъ, Грекъ Анастасъ и взятые изъ Херсонеса Священники тамошніе и Царицыны, удержанные въ Кіевѣ при церквахъ Васильевской и Десятинной. Тѣсная связь съ Константинополемъ, продолжавшаяся непрерывно съ 988 до 1043 года, а въ 1046 вновь укрѣпленная, подавала всякія пособія къ умственному образованію предковъ нашихъ. Сынъ Владиміровъ Ярославъ, княжа въ Новѣгородѣ 1010—1016 года, завелъ тамъ училище, въ которое собралъ до 300 дѣтей изъ семействъ Презвитеровъ и Старостъ ³⁷². Въ Курскѣ, раньше 1032 года, находились учителя, у которыхъ Св. Ѳеодосій, въ юности своей, вмѣстѣ съ другими дѣтьми обучался, вѣроятно по книгамъ, писаннымъ на родномъ языкѣ; слѣдственно нѣтъ въ томъ сомнѣнія, что и въ прочихъ городахъ, особливо въ Епископскихъ столицахъ, устроены были школы народныхъ,

*

управляемыя Духовенством ³⁷³. Несторъ говоритъ: «Ярославъ . . . созда Св. Соѳію . . . и инныя церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ и поставляя Попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учить людіе, понеже тѣмъ (имъ Попамъ) есть порученъ (поручено) Богомъ. . . И умножишась Презвитеры и людіе Христіанстіи, и радовашась Ярославъ видя многіе церкви и люди Христіаны зело» ³⁷⁴. Дѣйствительно, самая необходимость требовала основать разсадникъ проповѣдниковъ вѣры изъ гражданъ своего государства, когда Богослуженіе отправляемо было въ немъ на языкѣ Славянскомъ. Въ 1036 году посвященъ во Епископа Новугороду тамошній уроженецъ Лука Жидята, а въ 1051 возведенъ на Митрополію Россійскую Россіанинъ Иларіонъ изъ Презвитеровъ Кіевскаго села Берестова, мужъ ученый и добродѣтельный, пасшій 20 лѣтъ нашу Церковь ³⁷⁵. Оба образовались въ отечественныхъ же училищахъ, тамъ, гдѣ подучили начальное просвѣщеніе Преподобные Антоній, Никонъ и тѣ иноки Печерскаго и прочихъ нашихъ монастырей, которые, въ XI вѣкѣ, достигли въ Россіи степени Архіерейства ³⁷⁶. «Ярославъ—пишетъ Несторъ—книгамъ прилѣжа и почитая (читая) часто въ нощи и во дни, и собра писцы многи и предлагаше отъ Грекъ (съ Греческаго) на Словенское письмо, и списаша книги многи, имиѣъ поучашесь вѣрніи людіе (Христіане) наслаждаются ученія Божественнаго, якоѣ се

никто землю разорить (разореть), другой же насчетъ, а инѣи пожнуть и адыть пищу неоскудну. Тако и сей: отецъ бо его Володимѣръ землю разори и умягчи, рекше крещеніемъ просвѣтивъ, сей же насѣа книжными словесы сердца вѣрныхъ люди, а мы пожинаемъ ученіе пріемлюще книжное. . . Ярославъ же сей, якоже рекохомъ, любимъ бѣ и книгамъ и многы исписавъ и положи въ Святѣй Софіи». Сынъ Ярославовъ В. К. Всеволодъ, рожденный Ингигердою въ 1030 году, женившійся на Греческой Царевнѣ Анастасіи, зналъ пять языковъ ³⁷⁷. Кромѣ священныхъ книгъ, которыми снабдили Славянъ Кириллъ и Меѳодій, и кромѣ сохранившихся у насъ въ спискахъ XI вѣка, Толковой Псалтыри, сочиненій Іоанна Дамаскина, Григорія Богослова и Стихираря на нотахъ, принадлежащаго въ тому, или по крайней мѣрѣ въ XII вѣку ³⁷⁸, въ сороколѣтнее княженіе Ярослава явились въ Россіи и Славянскомъ языкѣ и другія Греческія сочиненія, переведенныя либо у насъ, либо у Славянъ южныхъ. Старѣйшій нашъ экземпляръ Славянской Псалтыри писанъ уже въ 1296 году, чрезъ два столѣтія позже Толковой ³⁷⁹; но Русскіе иноки Кіевскіе еще въ XI вѣкѣ пѣвали Давыдовы Псалмы на отечественномъ нарѣчій, слѣдуя наставленію Феодосія, который требовалъ отъ черноризцевъ, чтобъ всегда имѣли онныя въ устахъ своихъ, для охраненія себя отъ помысловъ лукавыхъ. Въ самой Лѣтописи Несторовой, равно въ посланіи

Никифора Митрополита Кіевскаго (1113-1121 г) въ Владиміру Мономаху, и въ Поученіи Мономаха, писанномъ около 1117 года, приведены изъ Псалтыри многіе тексты, едва разнствующіе отъ читаемыхъ нами нынѣ въ сей священной книгѣ ³⁸⁰. Нашъ древнѣйшій Славянскій экземпляръ Кормчей писанъ около 1280 года, по повелѣнію Новгородскаго Князя Дмитрія Александровича; но въ XVI вѣкѣ, ученикъ Макеима Грека, Новгородскій монахъ Зиновій, видѣлъ харатейный Славянскій Номованонъ, писанный въ XI столѣтіи при Ярославѣ I и сынѣ его Изяславѣ. Церковные уставы Владиміра и Ярослава I извлечены также изъ Кормчей книги, и Нифонтъ, Епископъ Новгородскій въ началѣ XII вѣка, въ отвѣтахъ своихъ Кирику, приводитъ изъ нея нѣкоторыя правила ³⁸¹. Она была необходима для Іерархическихъ учреждений у новопросвѣщенныхъ Славянъ и Руссовъ. О Лѣтописи собственно Несторовой тоже самое сказать можно, что о Номованонѣ потому, что списокъ ея съ продолженіями, признаваемый старшимъ изъ существующихъ нынѣ, оканчивающійся 1304 годомъ, сдѣланъ въ Суздаль чрезъ 72 года послѣ того съ книгъ *ветшаныхъ*, почему и находится въ немъ пробѣлы. Къ ревнителямъ просвѣщенія въ Россіи должно присоединить также и Князя Черниговскаго Святослава Ярославича, ибо онъ наполнилъ собранными книгами свои *кльти*. Симонъ Епископъ (+1228 г), упоминая о зодчихъ и иконописцахъ Византійскихъ, сооружавшихъ въ Кіевѣ каменную церковь Св.

Софiи (1017-1037 г) и тамъ же потребенныхъ, говоритъ Поликарпу, иноку Печерскому: «суть же и нынѣ у васъ свитки ихъ въ полатахъ и книги ихъ Греческія, блудомы на память» ³⁸². Кіевъ, по свидѣтельству современнаго Владиміру I Дитмара, Эквардовой Лѣтописи Саксонской и жившаго въ XI вѣкѣ Адама Бременскаго, былъ тогда столько обширенъ, что вмѣщаль въ себѣ 8 большихъ торговищъ и отъ 3 до 400 церквей, ³⁸³, умножившихся, вѣроятно, не въ одни послѣдніе 30 лѣтъ, съ торжественнаго введенія Христiанства въ Россію, а постепенно, еще съ Аскольдовыхъ временъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что каждая изъ сихъ церквей управляема была по крайней мѣрѣ однимъ грамотнымъ Священникомъ. Въ Кіевѣ же, при Владимірѣ I, въ 1013 году, состояло нѣскольکو монастырей мужескихъ, а при Ярославѣ I обрѣтались тамъ уже и женскіе ³⁸⁴. Въ такомъ-то положенiи Кіевъ извѣстенъ былъ Европѣ; именно тогда, когда, по воображенію скептиковъ, предки наши находились въ полудикости, кочевали, не знали ни гражданскаго устройства, ни торговли, ни монеты, ни аксамитовъ.

Въ эти времена, какъ грамота Славянская уже 200 лѣтъ знакома была въ Россіи, пришелъ Несторъ въ Печерскую обитель. Онъ принятъ туда въ 1073 году, въ сороковое лѣто пребыванiя въ ней Θεодосіева, нѣсколько раньше кончины сего Игумена, послѣдовавшей 3 Мая 1074 года, и когда тамъ находился уже въ дѣйствиіи Уставъ о монастырской жизни Θεо-

дора Студійскаго, введенный съ прїѣзда изъ Греціи въ Кіевъ, въ 1072 году, Георгія Митрополита ³⁸⁵. Несторъ, при вступленіи въ монастырь, имѣлъ 17 лѣтъ; слѣдовательно онъ родился въ 1056 году. Нѣтъ свидѣнія о мѣстѣ его отчизны, но поелику онъ самъ о себѣ говоритъ, что въ 1064 или въ 1065 году находился въ числѣ зрителей на вытѣщеннаго изъ воды рыболовами Кіевскими мертваго младенца урода, имѣвъ тогда 8 или 9 лѣтъ, возрастъ, въ которомъ врѣзываются въ память на всю жизнь видѣнныя необычайности: то должно полагать, что Несторъ былъ Кіевскій уроженецъ, и безъ сомнѣнія не Грекъ, когда позволилъ себѣ написать: «еуть бо Греци льстивы и до сего дни», и когда не рѣдко во Временникѣ своемъ увлекался теплою любовію къ Россіи, замѣтною особенно въ повѣствованіи его о войнѣ съ Цимисхіемъ нашего Святослава, рассказанной безпристрастно и согласно съ Львомъ Калойскимъ въ Іоакимовскомъ отрывкѣ ³⁸⁶. Время бытія на свѣтѣ Несторова опредѣляютъ тѣ лица, съ которыми инокъ сей, какъ самъ пишетъ, имѣлъ личныя сношенія: Игуменъ Стефанъ († 1094 г.), Бояринъ Янъ († 1106 г.) и другіе; а къ тому могутъ вести еще и слѣдующія извѣстія. Несторъ говоритъ, что гдѣ въ 945 году находилась Кіевская вѣрность, тамъ въ его дни стоялъ дворъ Гордятинъ и *Никифоровъ*; а гдѣ былъ Игоревъ Княжій дворъ, это мѣсто занимали уже дворы Воротиславъ и Чюдинъ. *Микифоръ* Кіяннинъ

и Микула Чюдинъ участвовали въ отмѣнѣ нѣ-
которыхъ статей Правды Русской при Изя-
славѣ, Всеволодѣ и Святославѣ (1060—1072 г.);
Тувій, братъ Чюдиновъ, упоминается въ 1067
и 1078, а самъ Чюдинъ былъ Державцемъ (гра-
доначальникомъ) Вышгорода въ 1072 году³⁸⁷.
Въ эту эпоху Несторъ удобно могъ приоб-
рѣсти въ Кіевѣ начальное образованіе, приль-
пившись съ молодыхъ лѣтъ къ Христіанству
сердцемъ и душою, по Оеодосіеву примѣру,
отъ чтенія Божественныхъ книгъ. Вотъ мы-
сли Несторовы о ученіи книжномъ: «книгами
бо кажемы (наставляемы) и учими есми пути
покаянію, и мудрость бо обрѣтаемъ и въздер-
жаніе отъ словесъ книжныхъ. Се бо реки
суть напаяюще вселенную. Се бо суть исхо-
дище милости, книгамъ бо есть неисточна глу-
бина. Сими бо въ печали утешаемъ есми.
Сіи суть узда въздержанію, мудрость бо ве-
лика есть»³⁸⁸. При довазываемой самыми со-
чиненіями Нестора любви его къ словеснымъ
наукамъ, можемъ полагать за-вѣрное, что онъ
зналъ Греческій языкъ, ибо въ Лѣтописи и въ
отдѣльныхъ повѣстяхъ о Борисѣ и Глѣбѣ, о
житіи Оеодосіевомъ и о перенесеніи Оеодо-
сіевыхъ мощей, онъ дѣлаетъ многія указанія
на Библейскіе тексты, на Мееодія Епископа
Патарскаго (267 г.), котораго *Слово о царствѣ*
языкъ послѣднихъ временъ, въ древнемъ Сла-
вянскомъ переводѣ хранится въ Синодальной
Библіотекѣ; на Патерикъ Скитскій, на Симео-
на Метафраста, говоря о Римскомъ воеводѣ

Плавидѣ и о Романѣ творцѣ Кондаковѣ ³⁸⁹; короче, Несторъ упоминаетъ о такихъ книгахъ, которыя едва ли еще существовали при немъ на языкѣ Славянскомъ. Онъ имѣлъ также свѣдѣніе и объ Исторіи Римской либо изъ подлинника, либо изъ перевода Греческихъ Хронографій, Амартоловой и прочихъ, сказывая о Волхвахъ Аполлоніи, Симонѣ, Менандрѣ; о созданіи Адрианополя Орестомъ, сыномъ Агамемноновымъ; о возобновленіи сего города Императоромъ Адрианомъ во свое имя; о нашествіи на Европу Гунновъ, названныхъ у Нестора Волохами; о войнѣ Ираклія съ Персами и Аварами; о войнѣ съ Греками Булгаръ и Угровъ; о раздѣленіи Восточной Церкви съ Западного и проч. и проч. ³⁹⁰ Греческому же языку, Несторъ легко могъ обучиться, если не въ самой обители Печерской, то внѣ ея у пребывавшихъ тогда въ Кіевѣ многихъ Греческихъ Духовныхъ, зодчихъ, иконописцевъ, купцевъ и проч. ³⁹¹ Оеодосій принималъ въ монастырь свой всякаго, желавшаго быть инокомъ, но только не торопился постригать его, а повелѣвалъ ему ходить въ собственной одеждѣ, пока навьикнетъ всему чину монастырскому; далѣе, облакалъ его въ рясу; потомъ во всѣхъ службахъ искушалъ его, и наконецъ возлагалъ на него мантию ³⁹². Такимъ образомъ и молодой Несторъ, вступивъ въ монастырь Печерскій при послѣднихъ дняхъ жизни Антонія и Оеодосія, посвященъ во иноки, по минованіи искуса, уже при преемникѣ Оеодо-

сіевомъ Стефанѣ ³⁹³, и при немъ же, по отличнымъ своимъ дарованіямъ, въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ, возведенъ въ санъ Діаконскій раньше Іюля мѣсяца 1076 года ³⁹⁴.

Сколько можемъ судить по сохранившимся доселѣ древнѣйшимъ памятникамъ письменности Русской, умъ и просвѣщеніе достались въ той эпохѣ на долю не одному Нестору. Епископъ Лука Жидата (1036—1060 г.) сочинялъ поученія къ народу ³⁹⁵; Игуменъ Феодосій писалъ о вѣрѣ Латинской или Варяжской, и произносилъ поученія братіи о казняхъ Божіихъ, о благоговѣнномъ стояніи въ церкви, о молитвѣ, о постахъ и о воздержаніи отъ пьянства ³⁹⁶. Діакъ Іоаннъ составилъ, въ 1073 году, для К. Святослава Сборникъ, книгу, содержащую предметы наиболѣе относящіеся до Христіанскаго ученія, а частію Метафизическіе и Риторическіе, уже прежде переложенные съ Греческаго языка на Славянскій, и въ этой книгѣ дѣлалъ для Князя своего перемѣны въ рѣчахъ непонятныхъ. Діакъ сей имѣлъ свѣдѣніе и о Птоломѣѣ, основателѣ Александрійской Библіотеки ³⁹⁷. Черниговскій Игуменъ Даниилъ обстоятельно описалъ путешествіе свое въ Палестину во время Великаго Князя Кіевскаго Святополка Михаила (1093—1113 г.). Владиміръ Всеволодовичъ, рожденный Греческою Царевною Анастасією въ 1053 году, почти сверстникъ Несторовъ, начерталъ поученіе сыновьямъ своимъ, какъ говоритъ Карамзинъ, умно и краснорѣчиво. Мо-

номахъ читалъ помѣщенное въ Сборникъ 1075 года сочиненіе Василя Премудраго ³⁹⁸. Родная сестра Мономахова Янка, или Анна (+ 1112 г.), постригшаяся во инокини женскаго Свято-Андреевскаго монастыря, построеннаго родителемъ ея въ 1086 году, занималась чтеніемъ книгъ, и сама обучала молодыхъ дѣвицъ читать, писать, пѣть, шить и другимъ полезнымъ руководѣльямъ ³⁹⁹. Вспомнимъ еще о современникъ Несторовомъ инокъ Печерскомъ Георгіѣ, творцѣ *Каноновъ*, или Гимновъ церковныхъ, требовавшихъ по предмету своему высшаго краснорѣчія ⁴⁰⁰, и, вѣроятно, воспѣваемыхъ поднесъ въ нашемъ церковномъ Богослуженіи; вспомнимъ также о близкихъ къ вѣку Несторову сочинителяхъ Русскихъ: Нифонтъ Епископъ Новгородскомъ (1130—1156 г.) и Уставщикъ Новгородскаго Антоніева монастыря. Діаконъ Кириллъ, или Кирикъ (1136 г.), который предлагалъ сему Епископу письменновизуистическіе вопросы, и который, въ 26-лѣтнемъ возрастѣ своемъ, написалъ весьма любопытную статью о Хронологіи, или ученіе о числахъ всѣхъ лѣтъ ⁴⁰¹.

Мысль къ дѣянію могла родиться въ Несторѣ отъ бесѣдъ съ собратіями своими о произшествіяхъ Россійскихъ; ибо Преподобный Θεодосій, поучая иноковъ Печерскихъ избѣгать лѣности и долгаго сна, а упражняться въ пѣніи церковномъ и въ чтеніи книгъ, именно требовалъ, чтобъ они занимались при томъ и *преданіями отеческими* ⁴⁰². Предпри-

нявъ составить Временникъ Русскій по примѣру Хровикъ Византійскихъ, Несторъ поступилъ такъ, какъ бы и всякой другой, столько же благоразумный, сдѣлалъ на его мѣстѣ: для первыхъ вѣковъ онъ выписалъ изъ Греческихъ книгъ и записокъ, большею частію слово въ слово, все что могъ открыть въ нихъ относящееся до нашего государства въ связи съ сосѣдними Дунайскими, Булгарскимъ и Угорскимъ; присовокупилъ къ тому немногословныя домашнія преданія о важнѣйшихъ событіяхъ, сохранявшіяся въ памяти народа, переходившія отъ отца къ сыну, подобно пѣснямъ, пословицамъ, сказкамъ; внесъ въ свою Лѣтопись списки съ мирныхъ договоровъ Олегова, Игорева и Святославова; включилъ отечественныя повѣсти о мщеніи Ольги Древлянамъ, о крещеніи ея въ Царѣградѣ, и Греческую легенду о принятіи Владиміромъ вѣры Христіанской ⁴⁰³, о такихъ дѣяніяхъ, которые въ Іоакимовскомъ отрывкѣ изображены въ чистой наготѣ ⁴⁰⁴; о происшествіяхъ же къ вѣку своему ближайшихъ Несторъ писалъ со словъ современниковъ, не признавъ однако нужнымъ увеличивать страницъ своего Временника Правдою Русскою и Уставами Владиміра и Ярослава о судахъ церковныхъ, безъ сомнѣнія потому, что это были законы, тогда дѣйствовавшіе и всѣмъ извѣстные въ Россіи ⁴⁰⁵. Нѣтъ спора, что Нестору не все и не вполне было извѣстно достойное Исторіи, наипаче случившееся вдалекѣ отъ Кіева и за-долго прежде:

это видно какъ въ Лѣтописяхъ Новгородской и Псковской, содержащихъ мѣстные дѣянія въ X и XI столѣтіи, не упомянутыя въ Несторовомъ Временникѣ ⁴⁰⁶, такъ въ исторической части Поученія Мономахова ⁴⁰⁷ и въ другихъ уцѣлѣвшихъ древнихъ памятникахъ Россійскихъ. Несторъ предположилъ обнять Лѣтописью своею пространство времени съ пришествія къ Дунаю Гунно-Влаховъ до своихъ дней, и приступилъ къ работѣ послѣ долгихъ приготовленій, по видимому, уже въ 38—лѣтнемъ возрастѣ, въ правленіе Великаго Князя Кіевскаго Святополка—Михайла, начавшееся въ 1093 и кончившееся въ 1113 году. Границы лѣточислительнаго круга труда своего Несторъ самъ опредѣляетъ слѣдующими словами: «Въ лѣто 6360 (852) наченшу Михайлу (Императору) царствовати, начася прозывати Руска земля . . . Тѣмъ же отсѣдъ начнемъ и числа положимъ». Далѣе, обозначивъ годы княженій въ Кіевѣ Олегова, Игорева, Святослава, Ярополкова, Владимірова, Ярославова, и сказавъ, что отъ смерти Ярослава до кончины Святополка (Михайла) протекло 60 лѣтъ, въ заключеніе сей росписи Несторъ написалъ: «но мы на прежнее возвратимся, и скажемъ, *то ся у дѣя въ лѣта си* (852—1113) якоже преже почали бяхомъ первое лѣто Михайломъ (Императоромъ), а порядку положимъ числа» ⁴⁰⁸. Такая роспись княженій, прекращающаяся именемъ Святополка-Михайла, находится въ старѣйшихъ спискахъ Несторова

Временника Лаврентьевскомъ, Ипатьевскомъ, Алатырскомъ, Софійскомъ и Полеткинскомъ первомъ ⁴⁰⁹; въ Радзивиловскомъ и нѣкоторыхъ другихъ нѣтъ ее потому, какъ утверждаютъ Шлецеръ и издатели Кенигсбергскаго списка, что тамъ сѣи листы утрачены ⁴¹⁰; въ прочихъ она распространена до дней своихъ переписчиковъ: въ иныхъ по 1203 годъ, до Греческихъ Императоровъ Александра и Исаіи ⁴¹¹, въ иныхъ гораздо дальше. А какъ Несторъ не внесъ въ свой Временникъ имени преемника Святополкова Владиміра Мономаха; въ изображеніи обычаевъ народныхъ не упомянулъ о Монголахъ, явившихся на предѣлахъ Россійскихъ въ 1224 году, но токмо о Половцахъ, показавшихся у границъ нашихъ въ 1061 году, сказавъ о семъ народѣ: «якоже и при насъ нынѣ Половцы законъ (вѣру) отецъ своихъ держать»; писалъ когда Вятичи продолжали еще сожигать своихъ мертвыхъ до обращенія своего въ Христіанство Св. Кушешю, въ началѣ XII вѣка; былъ на свѣтѣ въ 1108 году, при сопричисленіи къ лику Святыхъ Оеодосія и при посвященіи Кіево—Печерскаго Игумена Оеоктиста во Епископа Черниговскаго, 12 Января 1112 года; о чемъ Несторъ говорить въ повѣсти своей о житіи Оеодосіевомъ; а отдѣльную повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ кончилъ, не доведши ее до перенесенія мощей сихъ Страстотерпцевъ, 2 Мая 1115 года, въ новопостроенную Княземъ Ольгомъ Святославичемъ каменную, во имя

ихъ, Вышегородскую церковь ⁴¹²: слѣдовательно можно принять за истину, что Несторъ прекратилъ Лѣтопись свою, какъ предварительно заявилъ въ росписи Князей, въ 1113 году, съ кончиною Святополка—Михаила, на 58 году своей жизни. Это подкрѣпляется даже и тѣмъ обстоятельствомъ, что по сличеніи списковъ Лаврентьевскаго и Ипатьевского, начинается оказываться между ними разность точно съ 1113 года. Съ того самаго времени въ одномъ уже сокращенно помѣщены произшествія Россіи южной, какъ въ другомъ сѣверовосточной ⁴¹³. Первый продолжатель Ипатьевского или Кіевского списка самъ приходилъ въ Ладогу въ 1114 году. Еслибъ это былъ Несторъ, то слыша отъ ладожанъ, что между ими есть люди старые, которые ходили за Самоядь и за Югру, конечно не оставилъ бы припомнить расказъ о сихъ странахъ Юрія Тогоровича, слышанный имъ въ 1092 году ⁴¹⁴. Намъ кажется, что Хроникъ Несторовой, при жизни его, едва ли дана была и огласка: ибо В. К. Святополку—Михаилу и другимъ Князьямъ, Несторовымъ современникамъ, безъ сомнѣнія, не было бы пріятно читать тамъ на себя укоризны ⁴¹⁵.

Г Л А В А П.

Разборъ мнѣнія скептиковъ о древнихъ монастырскихъ запискахъ.

Наименованіе Нестора *Лѣтописцемъ*, находящееся въ Посланиихъ Кіевопечерскаго Инока Поликарпа, писанныхъ около 1228 года, дало поводъ скептикамъ сказать, что Несторъ былъ точно Лѣтописатель, но не гражданскаго Временника, а Кіево-Печерской обители, или просто, онъ велъ монастырскія записки. Бытіе монастырскихъ записокъ, по мнѣнію скептиковъ, не подлежитъ никакому прерыванію потому, что признавая Нестора даже сочинителемъ извѣстной намъ Лѣтописи, спрашивается: какимъ бы образомъ онъ, жившій въ концѣ XI вѣка, могъ знать годы рожденія и смерти Великихъ Князей X вѣка? и какимъ образомъ означалъ бы онъ время солнечныхъ и лунныхъ затмѣній и другихъ небесныхъ явленій, не имѣя подъ руками краткихъ монастырскихъ записокъ? Въ существованіи оныхъ, продолжаютъ скептики, былъ убѣжденъ и Карамзинъ; однако монастырскія записки должно отличать отъ извѣстныхъ намъ нынѣ Сборниковъ, заключающихъ въ себѣ большую частію Историческія свѣдѣнія, простирающіяся не на одно какое нибудь Княжество, а на

всѣ; кругъ же монастырскихъ записокъ былъ весьма тѣсенъ: оный ограничивался тѣмъ городомъ, много-много Княжествомъ, гдѣ находился тотъ монастырь, коего трудолюбивый монахъ велъ *дневникъ* главнѣйшихъ въ немъ событій о монастырскихъ дѣлахъ, какъ-то: о пришествіи въ обитель Богомольцевъ, странниковъ; о смерти благочестивыхъ иноковъ; о любопытныхъ случаяхъ ихъ жизни; о перемѣнахъ въ монастырѣ случившихся; о нашествіи на него непріятелей; о происшествіяхъ, касавшихся до того лица, которое вело записки; о чрезвычайныхъ явленіяхъ на небѣ и т. п. Вотъ что—возглашаютъ скептики—вносилось въ монастырскія записки! Позднѣйшій компиляторъ, видя ихъ краткость, распространялъ, дополнялъ, прибавлялъ изъ Греческихъ Временниковъ; да и кромѣ того, все что попадалось ему подъ руки, помѣщалъ въ свой Сборникъ; монастырскія же записки, первоначальный источникъ сего Сборника, мало-по-малу *исчезали*, какъ вещь не нужная, и не дошли до насъ. Последній вѣкъ монастырскихъ записокъ былъ XIII, а въ XIV, XV и XVI началось господство Сборниковъ.

Возраж. Удивительно, что отъ множества монастырскихъ записокъ, вылитыхъ въ одну форму, чистыхъ, неискаженныхъ никакою примѣсью, не осталось намъ ни одного листка, даже изъ XIII вѣка, какъ будто онѣ составляли тягостное бремя архивъ монастырскихъ, либо всѣ истреблены были огнемъ, по особен-

ному распоряженію Правительства, подобно Разряднымъ книгамъ, отъ которыхъ однако многіе акты сбережены до нашихъ дней. Скептики въ этомъ мнѣніи своемъ прикрываются слѣдующими словами Карамзина: «вѣроятно, что Несторъ по запискамъ *Церковнымъ* означалъ дни *преставленія* нѣкоторыхъ Князей» ⁴¹⁶. Гдѣ же тутъ увѣренность Исторіографа о такихъ *монастырскихъ* запискахъ, въ которыхъ говорится о годахъ *рожденія* и смерти Великихъ Князей, о солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ и о другихъ небесныхъ явленіяхъ въ X вѣкѣ? Годы смерти Олега, Игоря, Ольги, Святослава и сыновей его Олега и Ярополка въ Лѣтописи дѣйствительно означены, и конечно не по запискамъ монастырей еще у насъ не существовавшихъ; а о годахъ *рожденія* этихъ Князей, также Владиміра I и ни одного изъ сыновей его, нѣтъ ни слова. Дни кончины Князей, даже до 1060 года, показаны только о Владимірѣ I, о Ярославѣ I, о супругѣ его и сынѣ Владимірѣ, больше ни о комъ. Годы рожденія начинаютъ быть упоминаемы съ 1020 года, съ Владиміра, перваго сына Ярослава отъ Ингегерды. О небесныхъ явленіяхъ въ X вѣкѣ Лѣтописецъ нашъ сказалъ однажды подъ 911 годомъ, узнавъ о тогдашней кометѣ отъ Византійцевъ, и, какъ полагаетъ Карамзинъ, не вѣрно: она видима была въ 905 году. До половины XI вѣка встрѣчается въ Лѣтописи нашей еще одно сказаніе о кометѣ 1028 года; но на это во дни Несто-

ровы, въ самомъ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, были живые свидѣтели: Антоній, Никонъ, Іеремія и вѣѣ обители Бояринъ Янъ. Въ произшествіяхъ гражданскихъ начинается означеніе при годахъ мѣсячныхъ чиселъ не прежде 1061 года, съ перваго нашествія Половцевъ на землю Русскую ⁴¹⁷, а далѣе тѣмъ чаще, чѣмъ ближе событія подходятъ во времени Несторова вступленія въ монастырь; да и самый расказъ представляется уже и плодovitѣе и удовлетворительнѣе.

Предложимъ теперь доказательства, что не только въ X, XI, но и во XII вѣкѣ не было у насъ помина о монастырскихъ запискахъ, даже въ жизнеописаніяхъ Праведниковъ Печерскихъ:

а) Въ концѣ Повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ, которой первая изъ двухъ частей принадлежитъ чисто къ Исторіи гражданской, Несторъ говоритъ: «Се же азъ Нестеръ грѣшный, о житіи и о погубленіи и о чудесѣхъ святою и блаженною Страстотерпицею сею *опасне въдушихъ* исписахъ я, другая *самъ свѣдѣй* отъ многихъ (изъ многаго) мало вписалъ, да почитающе (читая) славятъ Бога». Въ житіи Θεодосіевомъ, связанномъ тѣсно съ произшествіями Печерской обители и съ подвигами прочихъ иноковъ ея, Несторъ объявляетъ: 1) «Азъ грѣшный Нестеръ. . . начатокъ слову списанія положихъ, еже о житіи . . . Θεодосіа. . . *не суща списану ни отъ кого же. . .* Се бо елико . . . о Θεодосіи испытывая слы-

шахъ отъ древнихъ мене отецъ, бывшихъ въ то время, то же и вписахъ азъ грѣшный Нестеръ»; и 2) «Сіе же житіе. . . Θεοδοσία отъ юны върсты доздрѣ, идѣже прииде въ пещеру, мати же его исповѣда единому отъ братія (Печер. монастыря) имянемъ Θεοδору, иже бѣ Келарь при. . . Θεοδοσίи; азъ же отъ него вся слышавъ, оному исповѣдавшу ми, и вписахъ си на память всѣмъ почитающимъ. Θεοδору сущу тогда Келарю, иже многа ми исповѣда о преславномъ мужи семъ (Θεοδοσίи за время его Игуменства). . . И се еще ми исповѣда (о Θεοδοσίи) единъ отъ братія именемъ Иларіонъ, глаголя яко», и проч. Наконецъ и въ Словѣ о Преподобномъ Исаіи Пещерникѣ, скончавшемся въ 1088 или въ 1090 году, Несторъ пишетъ: «и ина многа повѣдаху о немъ (Исаіи) и самъ видѣхъ» ⁴¹⁸. Симонъ Епископъ въ Посланіи къ Поликарпу между прочимъ говоритъ: «и се тебѣ, брате, скажу, еже слышавъ. . . о блаженныхъ тѣхъ старецъ, яко рѣша слышавше отъ самовидецъ оныхъ». Поликарпъ въ Посланіи къ Архимандриту Акиндину сказываетъ о себѣ, что онъ предпринялъ составить со словъ Симона Епископа жизнеописаніе такихъ праведниковъ, черноризцевъ Кіевопечерскихъ, современныхъ Антонію и Θεοδοсію, о которыхъ, къ удивленію его Поликарпа, въ теченіи 160 лѣтъ (съ 1068 г) не было ничего написано. Ясно, что ни Несторъ, ни Симонъ, ни Поликарпъ не знаютъ никакихъ монастырскихъ записокъ, и

указываютъ на одни лишь собранныя ими устные преданія.

б) Тотъ же Поликарпъ, со словъ Симона Епископа говоритъ, 1) въ житіи Никиты Затворника, по печатному Патерику; «придоша (къ Никитѣ) Никонъ Игуменъ. . . Несторъ *Лѣтописецъ*», и по рукописнымъ Патерикамъ Румянцовскому и Толстову: «Никонъ Игуменъ. . . Нестеръ, *уже написа Лѣтописецъ* . . . придоша къ прельщенному (дѣяволомъ, Никитѣ); и 2) Въ житіи Агапита Врача, по обоимъ рукописнымъ Патерикамъ: «яко же блаженный Нестеръ въ *Лѣтописцѣ* написа о блаженныхъ отцехъ, о Даміанѣ, Іереміи, Матѣеѣ и Исакии; въ житіи же Святаго Антонія вся житія ихъ вписана суть, аще и вкратцѣ речена» ⁴¹⁹. Свѣдѣн- тики полагаютъ, что здѣсь подъ титуломъ *Лѣтописца* разумѣется Несторъ токмо какъ сочинитель монастырскихъ записокъ потому, что онъ во Временникѣ своемъ помѣстилъ житія Святыхъ. Неспорно, что онъ въ короткому сказанію въ *Лѣтописи* о кончинѣ Игумена Θεодосія, подъ фразою: «сважемъ о успеніи его *мало*», присоединилъ въ такомъ же сокращеніи свѣдѣніе и о подвигоположеніяхъ Печерскихъ Даміанѣ, Іереміи, Матѣеѣ и Исакии, единственно на тотъ конецъ, какъ тамъ написано, чтобъ въ честь и славу Θεодосія дать знать о доблестяхъ стада имъ со- вокупленнаго и правилами его руководимаго; въ большемъ же пространствѣ Несторъ изобразилъ подвиги ихъ и еще пяти другихъ уго-

дниковъ Варлама, Никона, Стефана, Ефрема и Исаи въ отдѣльномъ Словѣ о Θεодосіевомъ житіи ⁴²⁰. Но за всѣмъ тѣмъ когда скептики допускають въ монастырскія записки небесныя явленія и гражданскія произшествія, того города и даже цѣлаго Княжества, гдѣ стоялъ монастырь, тогда такія записки развѣ потому только могутъ быть причисляемы къ Лѣтописи монастырской, что составлены иноками, а не свѣтскими людьми, и въ монастырѣ, а не внѣ его ограды. Самъ Несторъ говоритъ, въ Лѣтописи: «скажемъ чесо ради прозвася Печерскій монастырь. . . о Θεодосіевомъ же житіи паки скажемъ» ⁴²¹; и въ отдѣльной Повѣсти о зачалѣ Печерскаго монастыря: «скажемъ въ кое лѣто началъ быти монастырь, и чесо ради зовется Печерскій». Еслибъ послѣдняя подробная Повѣсть изложена была, по примѣру Временника, въ хронологическомъ порядкѣ, въ ней надлежало бы всему стоять по годамъ, какъ въ Лѣтописи начато съ 852 и ведено послѣдовательно отъ одного года къ другому; напротивъ, въ Повѣсти ни при одномъ обстоятельствѣ не выставлено годичныхъ числъ, и это показываетъ, что она составлена не изъ монастырскихъ записокъ, а изъ преданій; въ ней не обозначено, когда точно Иларіонъ ископалъ при Дѣлпрѣ на холмѣ *пещерку малу*; когда поселился на томъ же холмѣ Антоній, возвратившійся вторично въ Русь изъ горъ Аѳонскихъ; когда посѣтилъ его съ дружиною своею В. К. Изяславъ; ка-

гда Антоній разширилъ свою пещеру и устроилъ въ ней церковь и кельи; когда онъ предался уединенію въ особой пещерѣ, поставивъ Игуменомъ обители своей Варлаама; когда иноки сего монастыря начали оставлять пещеру по сооруженіи надъ нею, на открытомъ мѣстѣ, малой церкви; когда В. К. Изяславъ отдалъ подъ строеніе монастыря всю ту гору и проч. словомъ: Повѣсть о зачалѣ Печерскаго монастыря объемлетъ собою 63 года (1009—1072), и при всемъ томъ она въ сокращенномъ видѣ, и съ выпускомъ извѣстія о пребываніи Антонія, при Владимірѣ I, въ Варяжской пещерѣ до злодѣйствъ Святополковыхъ, вставлена въ Лѣтопись подъ одинъ 1051 годъ, либо для связи съ гражданскими происшествіями, либо въ рѣчи о Иларіонѣ, первомъ изъ Россіянъ, возведенномъ тогда въ санъ Кіевского Митрополита.

в) Нѣкто изъ продолжателей Несторовой Лѣтописи, помѣстивъ подъ 1128 годомъ особую повѣсть о Рогволодѣ Полоцкомъ и о женитбѣ Владиміра на Рогнѣдѣ, съ разными въ Несторову короткому сказанію прибавочными обстоятельствами, написалъ о себѣ, что онъ повѣсть сію составилъ *со словъ вѣдущихъ*: слѣдственно и онъ не ссылается на монастырскія записки ⁴²².

и г) Если подъ словомъ *Лѣтописецъ* или *Лѣтописаніе* понимать точно монастырскія записки, въ такомъ случаѣ и въ изреченіяхъ Несторовыхъ: 1) «глаголетъ бо Георгій въ

Лѣтописаніи о законахъ и обычаяхъ разныхъ народовъ ; 2) «о семъ бо увѣдахомъ, яко при семъ Цари приходиша Русь на Царьградъ, яко же пишется въ *Лѣтописаніи* Гречестѣмъ» ; и 3) «у него же (Боярина Яна) и азъ многа словеса слышахъ, еже и писахъ въ *лѣтописаніи* семъ» ; также и въ припискѣ Сильверстовой, «написахъ книги си *Лѣтописецъ* : слова *лѣтописаніе*, *лѣтописецъ*, надлежало бы принимать за монастырскія записки на переборъ здравому смыслу. Нашъ Туровскій Епископъ Кириллъ (1169—1182 г) проповѣдь свою о Соборѣ Св. отецъ въ Никей, начинается такъ: «Яко же историци и вѣтїи (въ другихъ спискахъ Ритори), рекше *Лѣтописцы* и пѣснотворцы преклоняють своя слухи въ бывшая между Цари рати и вополченія, да украсятъ словесы и возвеличатъ мужествовавшая крѣпко по своемъ Цари» ⁴²³. И Князь Мстиславъ Васильевичъ говоритъ въ грамотѣ своей 1289 года: «а вписахъ есмь коромолу ихъ (жителей Бреста) въ *Лѣтописецъ*» ⁴²⁴.

Впрочемъ тѣ же свептики, которые такъ громко утверждали бытіе у насъ въ X и XI вѣкѣ монастырскихъ записокъ, сами, не позже какъ чрезъ два мѣсяца, напечатали ⁴²⁵: «Какіхъ Русскихъ Князей Священникъ В. К. Ольги могъ записывать въ своихъ поминаньяхъ, когда всѣ наши Князья до Владиміра были язычники? Только съ конца X, или съ начала XI вѣка стала проявляться у насъ письменность». А далѣе: «Записки, какія-бы-то ни было, не могли быть

ранѣе Нестора, и можно почти рѣшительно сказать, что до половины XI вѣка, едва ли онѣ могутъ быть допущены. Первые монастыри появились у насъ не ранѣе первой половины XI вѣка, а въ монастыряхъ, до 1074 года, не было другихъ занятій для черноризцевъ, кромѣ поста, молитвы, устроенія монастыря, церкви, келій, и выкапыванія пещеръ. Могли ли они думать о Хронографахъ, когда съ трудомъ имѣли книги, необходимыя для Богослуженія? Нестору не надобно уже было заботиться о матеріальныхъ и грубыхъ занятіяхъ. Онъ свободное отъ молитвы время могъ посвящать веденію монастырскихъ записокъ». Спрашиваемъ: куда же дѣвались у скептиковъ прежнія монастырскія записки X вѣка о годахъ рожденія и смерти Князей, о небесныхъ явленіяхъ и о происшествіяхъ, случившихся до Несторовыхъ дней, когда вообще монастырскія записки начинаются только со вступленія Несторова въ обитель Печерскую въ 1073 году? Не забудемъ также замѣтить: 1) что если Несторъ и по мнѣнію самихъ скептиковъ былъ *Лѣтописатель* Печерскій, то онъ не имѣлъ уже надобности заниматься особо составленіемъ монастырскихъ записокъ; 2) что скептики, не читавъ Несторова Слова о зачатіи обители Печерской, не вѣдаютъ о существованіи въ Кіевѣ монастырей еще въ 1013 году, и 3) что при разсказѣ о матеріальныхъ упражненіяхъ черноризцевъ нашихъ, воображеніе скептиковъ носилось надъ

одною обителью Печерскою. Имъ не пришло на память, что въ монастырѣ Георгіевскомъ, сооруженномъ Ярославомъ въ 1037 году ⁴²⁶, въ монастырѣ Дмитріевскомъ, построенномъ въ 1057 году Изяславомъ, и во многихъ другихъ обителяхъ, воздвигнутыхъ въ томъ вѣкѣ на иждивеніи Князей и Бояръ, иноки не жили въ пещерахъ и не имѣли нужды заниматься плотничьимъ дѣломъ ⁴²⁷.

ГЛАВА III.

Связь съ Лѣтописью Несторовыхъ отдѣльныхъ Повѣстей о Борисѣ и Глѣбѣ, о зачатѣ Печерскаго монастыря и о житіи Θεодосіевома.

Скептики объявляютъ: «такъ какъ въ Лѣтописи, въ Повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ и въ Житіи Θεодосіевома встрѣчаются одни и тѣ же обстоятельства, этого не должно бы быть, еслибъ сочинитель былъ одинъ и тотъ же Несторъ.»

Возраж. Повѣстію о Борисѣ и Глѣбѣ, Несторъ вознамѣрился доставить *итеніе* на пользу повиновенія младшихъ старшимъ, припоминая одно изъ тѣхъ правилъ, какія Θεодосій всегда внушалъ иномамъ Печерскимъ; и потому Несторъ, въ концѣ второй части Повѣсти своей, обращается къ читателямъ слѣдующими словами: «видите ли братіе, воля высокопокореніе, еже стяжаста святая (Борисъ и Глѣбъ) къ старѣйшему брату! Си еще бо быста супротивиласѣму, едва быста. такому дару чудесному сподоблена отъ Бога. Мнози бо суть нынѣдѣсь Князи не покорящисъ старѣйшимъ и супротивящисъ имъ, и убиваеми суть: ти не суть благодати сподоблени,

яко же святая сія.» Здѣсь Несторъ намекаетъ на современныя ему гражданскія произшествія, введенныя имъ въ Лѣтопись: изгнаніе, въ 1073 году, В. К. Изяслава изъ Кіева младшими братьями своими Святославомъ и Всеволодомъ; крамолы, въ 1078 году, Бориса и Олега Князей Тмутараканскихъ противъ дядей своихъ, при чемъ пали въ сраженіи, съ одной стороны В. К. Изяславъ, съ другой Борисъ; убіеніе, въ 1086 году, Ярополка Нерядцемъ, въ чемъ подозрѣваемъ былъ К. Василько Ростиславичъ; пагубу Ярослава, въ 1096 году, въ битвѣ съ Олегомъ, и Мстислава, въ 1097 году, въ сраженіи съ Давидомъ ⁴⁹⁸. Въ жизнеописаніи Θεодосіевомъ Несторъ имѣлъ цѣлю преподавать *школамъ назиданіе* «да и по насъ — говоритъ онъ — черноризцы пріимше писаніе и почитающе, и тако видяще мужа доблестъ, восхвалять Бога и угодника его прославляютъ и на прочіи подвиги укрѣпляются». Спрашиваемъ: простительно ли было бы Нестору, оставляя Повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ, умолчать, что они сыновья Владиміровы; не сказать ни слова о ихъ воспитаніи; забыть о походѣ Бориса противъ Печенѣговъ, о постигшей Владиміра въ то время кончинѣ, о возшествіи Святополка на Великокняжескій престолъ и о всѣхъ другихъ событіяхъ въ Лѣтопись внесенныхъ, сопровождавшихъ убіеніе Бориса и Глѣба? Изъ отдѣльных же Повѣстей о зачатѣ Печерскаго монастыря и о житіи Θεодосіевомъ позволяло ли бы Нестору

благоразуміе его исключить извѣстія: о тревогахъ, нанесенныхъ обители за принатіе въ иноки ея Варлама, сына Боярина Яна, и Великокняжескаго Евнуха Ефрема; о смутѣ въ Князьяхъ, побудившей Никона удалиться изъ Печерскаго монастыря на островъ Тмутараканскій; о благодѣяніяхъ, оказанныхъ обители Князьями, также и о другихъ дѣйствіяхъ, имѣвшихъ съ происшествіями гражданскими тѣсную связь? Несторъ ввелъ въ жизнеописаніе Θεодосіево нѣкоторые обстоятельства даже и такія, о которыхъ онъ упоминалъ уже въ Повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ; а что одно и другое сочиненіе изложено имъ отдѣльно, объ этомъ онъ самъ объявляетъ въ приступѣ къ Θεодосіеву жизнеописанію: «Се бо исперва ми исписавшю о житіи и о убіеніи и о чюдѣсѣхъ святыхъ... Бориса и Глѣба, понудихся и на второе исповѣданіе пріити... азъ грѣшный Несторъ... начатокъ слову списанія положихъ, еже о житіи Преподобнаго... Θεодосія ⁴³⁹». Но тутъ-то Несторъ и обнаруживается истиннымъ сочинителемъ Лѣтописи гражданской: ибо когда въ Повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ читаемъ: «Владиміръ бысть милостивъ, яже и на возѣхъ возити брашно по граду и овоць и медъ и вино и просто рещи еже на потребу болящимъ и нищимъ, и проповѣднику глаголющу спрощеніемъ егда кто болитъ кто гдѣ?» то и въ Лѣтописи находимъ, подъ 996 годомъ, слѣдующія слова: «Повелѣ Владимиръ пристроити кола, вскладаше хлѣбъ, мяса, рыбы,

овощъ различная, медъ въ бчелвахъ, а въ другихъ квасъ, возити по граду запрашающимъ: где больніи и нищъ и не могій ходити? тѣмъ раздаваху на потребу»⁴³⁰. Съ такою же, едва замѣтною разностию, составленъ Несторовъ расказъ въ Лѣтописи и въ помянутыхъ двухъ отдѣльныхъ Повѣстьяхъ, что Владиміръ, по водвореніи Христіанства въ своемъ народѣ, создалъ въ Кіевѣ церковь С. Василія; что сыновей своихъ отпустилъ на области; что Святополкъ, по кончинѣ Владиміра, началъ убивать братьевъ своихъ; что Ярославъ, по гибели Святополковой, принялъ княженіе въ Кіевѣ, построилъ Софійскую церковь и многія другія; что наслѣдовалъ ему въ княженіи старшій сынъ Изяславъ; что по смерти Ростислава въ Тмутаракани отъ отравы Котупана Грека, Святославъ Черниговскій послалъ туда на княженіе сына своего Глѣба; что въ трехъ Князьяхъ Ярославичахъ (1073 г.) произошло смятеніе, и Изяславъ, по смерти Святослава, возвратился въ Кіевъ и положилъ душу свою за брата (Всеволода въ 1078 году). Въ самомъ слогѣ Лѣтописи Несторовой встрѣчаются во многихъ случаяхъ такіа выраженія, какія находятся въ вышеозначенныхъ Повѣстьяхъ его, особливо при переходѣ отъ одного предмета къ другому⁴³¹; но еще ближе сходны между собою нижеслѣдующія свазанія Несторовы, пространное и сокращенное, о зачалѣ Печерскаго монастыря:

*Въ Патерикахъ Рудик-
цовскихъ и Тодстова:*

Подъ оглавленіемъ: «Несто-
ра мниха обители монастыря
Печерскаго Сказаніе, что ра-
ди прозвася Печерскій мо-
настырь».

«Боголюбивому Князю Яро-
славу любящу Берестово и
церковь Святыхъ Апостолъ
и Священники многы набдя-
щу, въ ней же бѣ Презви-
теръ именемъ Иларіонъ, мужъ
благочестивъ, Божественнымъ
писаніемъ разуменъ и пост-
никъ; и хожаше съ Бересто-
ва на Днѣпръ на холмъ, гдѣ
нынѣ вѣтхій монастырь Пе-
черскій и ту молитву творя-
ше, бѣ бо тамо лѣсъ великъ,
и ископа ту печерку малу
дву сажень и приходи съ Бе-
рестова псаломънне поаше,
моляшеся Богу втайнѣ. По
семъ же благоволи Богъ возо-
жити на сердце Благовѣрно-
му Великому Князю Яросла-
ву, и собравъ Епископы въ
лѣто 6559 поставиша его
Митрополитомъ въ Святѣй
Соѣмъ, а сія его печерка
оста. И не по мнозѣхъ днехъ
бѣ нѣкто челоувѣкъ мірскій
отъ града Любеча, ажъ вонъ
измлада вселись страхъ Бо-
жій, и желаше во иноческій
облещись образъ. Челоувѣко-
любивый же Богъ вложи ему
на сердце въ страну ити Гре-

*Въ Лѣтописи по Радзивил-
ловскому списку подъ
1051 годомъ:*

«Въ лѣто 6559 (1051) по-
стави Ярославъ Иларіона Ми-
трополитомъ Русина во свя-
тѣй Соѣмъ, собравъ Еписко-
пы».

«Боголюбивому Князю Яро-
славу любящѣ Берестовое и
церковь ту сущу Святыхъ
Апостолъ и Попы многы на-
бдящу, въ нихъ же бѣ Пре-
звитеръ именемъ Ларіонъ,
мужъ благъ и книженъ и
постникъ; и хожаше съ Бе-
рестового на Днѣпръ на холмъ,
гдѣ нынѣ вѣтхій монастырь
Печерскій, и ту молитву
творяше, бѣ бо лѣсъ ту ве-
ликъ. Ископа печерку малу
дву сажню и приходи съ Бе-
рестового отпѣваше Часы и
моляшеся Богу ту втайнѣ.
По семъ же вложи Богъ въ
сердце Князю и постави Ми-
трополитомъ Святѣй Соѣмъ,
а си печерка тако оста. И
не по мнозѣхъ днехъ, бѣ нѣ-
который челоувѣкъ мірскій
отъ града Любеча. Вложи
сему Богъ на умъ въ стра-
ны ити. Онъ же устремися
въ святую гору и видѣ ту
монастыря сущая и обходи
и возлюбилъ мнишескій образъ
и приде въ монастырь ту су-
щихъ и моли игумена того,
дабы нанѣ возложилъ образъ
мнишескій, онъ же послу-

ческую и тамо острицись, абие путному шествію устремився . . и въ Святую гору дойде . . и видѣ монастыря суща ту на Святой горѣ . . приде въ единый монастырь отъ сущихъ тамо монастырь, и моли Игумена, дабы нани возложилъ Ангельскъ образъ иноческаго чина. Игуменъ же прозря, аже въ немъ хотяща быти добродѣтели, послушавъ пострыже его и нарече имя ему Антоній * наказавъ и научивъ его иноческому житію . . . Рече ему Игуменъ, Антоніе паки *иди въ Русію*. (Засимъ сказано, что Антоній, прибывъ въ Кіевъ (въ 1013 г.) «и мысляше гдѣ пребыти и походы по монастыремъ и не возлюбилъ ни въ единомъ же гдѣ бы жити сътовати, Богу нехотящу, и нача ходити по дебремъ и по горамъ и по всемъ мѣстомъ, и на Берестовое приде и обрѣче пещеру и вселись въ ню, юже баше ископалъ Варязи, и въ ней пребысть въ велицѣмъ воздержаніи». Далѣе написано, что Антоній, по убіеніи Святополкомъ Бориса и Глѣба (1015 г.) ушелъ на Аѳонскую гору; когда же Ярославъ возсѣлъ на Великокняжескій престолъ (1017 г.) и

шавъ его и научивъ чернецкому образу и рече ему *иди въ Русію* —

* Въ Супрасльской Лѣтописи (с. 164) сказано, что мірское имя его было *Антима*.

Антоній обрѣтаеся въ томъ же Леонскомъ монастырѣ, въ которомъ прежде пострѣлся, то) «Игуменъ рече (Антонію) иди *наки* въ Русію... и буди благословеніе иже отъ Святыхъ горы, яко мнози иже отъ тебе черноризцы, и благословивъ его отпусти... Антонію же, пришедшу къ Кіеву граду и прииде на *холми*, и дѣже бѣ Иларіонъ печерьку ископа малу и возлюбилъ *листо* то и вселенъ *въ нелю*».

онать и буди благословеніе отъ Святыхъ горы, яко отъ тебе мнози черноризцы иже отъ тебе, и благословивъ его отпусти рекъ ему: иди съ миромъ. Антоній же прииде къ Кіеву и мысляше гдѣ жити... и прииде на *холми*, и дѣже бѣ Иларіонъ ископалъ печерьку и возлюбилъ *листо* се и вселенъ *въ нелю* 433».

Въ послѣдующихъ строкахъ сего сказанія отдѣльнаго и Лѣтописнаго находится подобное же согласіе до конца, или до той фразы, которою Несторъ даетъ знать о прибытіи своемъ въ Печерскій монастырь, при чемъ онъ называетъ себя въ Повѣсти *Несторомъ*, а въ Лѣтописи *азъ*. Не менѣе однообразно и Слово Несторово въ Патерикахъ Румянцовскомъ и Толстовомъ о перенесеніи *Оеодосіевыхъ* мощей, съ сокращеннымъ повѣствованіемъ о томъ Лѣтописи, въ которой равномѣрно мѣстоименіемъ *азъ* замѣнено *Несторово* имя, безъ сомнѣнія, самимъ Несторомъ, а не татственио кѣмъ-либо другимъ на чужое лицо. Кончина *Оеодосіева* рассказана въ Лѣтописи сокращенно также изъ сочиненнаго Несторомъ подробнаго житія его; это подтверждаютъ самыя слова Временника: «въ лѣто 6582 (1074) *Оеодосій* Игуменъ преставился; *скажемъ же мало* о упоеніи его 433».

ГЛАВА IV.

Средства Несторовы къ собранію для Лѣтописи матеріаловъ.

« Нелѣпо думать — говорить свептивни — чтобъ кто-либо изъ Россіянъ, до Нестора, могъ составить *подробное описаніе племенъ Славяно-Россійскихъ*; а этотъ монахъ XI вѣка нашимъ бы образомъ, сидя въ своей кельѣ на Дитирѣ, могъ знать, кто живетъ на Припяти, Двинѣ, Полотѣ, Деснѣ, Семи, Сулѣ? Онъ долженъ былъ путешествовать, чтобъ узнать жилища всѣхъ этихъ племенъ; но въ XI вѣкѣ географическія экспедиціи не были еще извѣстны. Сказутъ, что ему доставляли свѣдѣнія о всѣхъ этихъ племенахъ, но кто? Правительство? Оно не имѣло понятія объ Этнографіи. Самыя племена еще менѣе заботились доставлять Лѣтописцу о себѣ свѣдѣнія. Отъ приходящихъ въ монастырь Богомольцевъ Лѣтописецъ также не могъ узнать названія всѣхъ этихъ племенъ, ибо и теперь, если спросишь у простолюдина: *кто ты?* онъ не скажетъ вамъ: я Костромичанинъ, Кіевлянинъ, Черниговецъ; онъ вамъ отвѣтитъ, что онъ изъ такого-то селенія, изъ такой-то деревни, или изъ подѣ-Костромы, Кіева, Чернигова ».

*

Возраж. Не станемъ спорить, что въ XI столѣтіи міръ не знакомъ былъ съ географическими экспедиціями, хотя недалеко указать какъ на Отера и Вульфстана, которые, для описанія разныхъ странъ Европы, совершили морскія путешествія въ концѣ IX вѣка, такъ и на пытливость Скандинавцевъ IX и X вѣка въ познанію чужихъ государствъ ⁴³⁴. Не будемъ тратить словъ и на противорѣчіе скептикамъ въ томъ, что Правительство наше, въ XI столѣтіи, не имѣло понятія объ Этнографіи, или что техническое названіе сей науки, также какъ Географіи и Статистики, были въ тѣ времена предкамъ нашимъ не извѣстны. Однако не можемъ умолчать, что праотцы наши знали тогда и прежде дорогу къ Царюграду, водяную и сухопутную; знали путь въ Сирію, Іерусалимъ, Аѳонскую гору, Карпаты, Тавриду, Кавказъ, на Каспійское море и въ Уральскій хребетъ; что Правительство наше вѣдало мѣстопробываніе племенъ ему подвластныхъ, и облагало ихъ податями сообразно ихъ промышленности и способамъ къ уплатѣ; знакомо было съ Государствомъ своимъ по крайней мѣрѣ не меньше Константина Багрянороднаго, который, не бывавъ самъ въ Россіи, писалъ, въ 949 году, по рассказамъ Руссовъ о племенахъ Славяно-Россійскихъ, о городахъ ихъ, о торговлѣ, промышленности, судоходствѣ и даже о Славянскихъ и Русскихъ именахъ пороховъ Днѣпровскихъ ⁴³⁵. Если скептики лишаютъ Нестора свѣдѣнія о жителяхъ

рѣкъ Припяти, Семи, Сулы потому, что изъ Кіева нельзя видѣть устьевъ этихъ рѣкъ за 70, за 150 и за 185 верстъ, то по крайней мѣрѣ допустили бы его смотрѣть съ горъ Кіевскихъ хоть на Десну, которая вливается въ Днѣпръ отъ Кіева только въ 7 верстахъ, особливо когда Несторъ хаживалъ изъ Кіева въ Вышгородъ, какъ самъ говоритъ въ Повѣсти о Борисѣ и Глѣбѣ. Притомъ позволили бы Нестору приближаться къ посѣтителямъ монастыря не съ отрывистымъ вопросомъ, *кто ты?* похожимъ на ночный окликъ будучника, а приступать къ нимъ съ другими предложеніями, ближе ведущими къ удовлетворенію его любопытства, и не къ однимъ простолюдинамъ, но съ нѣкоторою разборчивостію, какъ онъ собиралъ матеріалы для отдѣльныхъ Повѣстей своихъ о Борисѣ и Глѣбѣ, о зачатѣ Печерскаго монастыря и о Феодосіевой жизни. Безъ сомнѣнія не по вопросу *кто ты?* Новгородецъ Юрій Тогоровичъ сообщилъ ему, въ 1092 году, извѣстіе о Югрѣ и Самояди ⁴³⁶. Читая же въ Несторовой Лѣтонисѣ, подъ 1093 годомъ, изображеніе страданій плѣнниковъ Русскихъ въ землѣ Половецкой, *глаголавшихъ другъ къ другу рыдающе: азъ бѣхъ еего града, а инъ инаго, овже: а азъ тоя веси, и тако съ плачемъ другъ другу родъ свой сказующе* ⁴³⁷, можемъ полагать, что тогдашніе простолюдины яснѣе давали знать о себѣ, чѣмъ тѣ, надъ которыми скептики дѣлали свой опытъ.

Къ пріобрѣтенію свѣдѣній о народахъ и о событіяхъ Россійскихъ, Нестору представлалось, какъ мы видимъ изъ собственныхъ его сочиненій, слѣдующія пособія, полученныя имъ частію изъ первыхъ, частію изъ вторыхъ рукъ :

1. Въ самой обители Печерской онъ находилъ свѣжія преданія, живыя записки въ цѣлой сотнѣ ея иноковъ. Игуменъ Антоній, который—повторимъ—родясь въ городѣ Любечѣ въ 983 году, въ молодыхъ лѣтахъ своихъ отправился въ Грецію, принялъ монашество на горѣ Аѳонской, и тамъ, безъ сомнѣнія, обучился Греческому языку; возвращался въ Кіевъ въ 1013; отходилъ снова на Аѳонъ въ 1015; опять прибылъ въ Кіевъ въ 1017; удалялся въ 1069 на нѣкоторое время въ Черниговъ по гнѣву на него В. К. Изяслава, и скончался въ Кіевскихъ пещерахъ 10 Іюля 1073 года; сей Антоній, также и инокъ Іеремія, поминившій крещеніе Россіи въ 988 году, и самъ тогда озаренный свѣтомъ Христіанства, въ состояніи были сообщить собратіямъ своимъ, въ бесѣдованіи о *преданіяхъ отеческихъ*, важнѣйшія произшествія княженій Владимірова, Святополкова, Ярославова, Изяславова, Всеславова, и вмѣстѣ съ тѣмъ подать удостовѣреніе, что Владиміръ принялъ Христіанскую вѣру точно въ Херсонѣ, а не въ Кіевѣ, не въ Василевѣ, какъ уже и во дни Несторовы *глаголали несвѣдущіе право*. Игуменъ Θεодосій, родившійся въ 1009 году въ городѣ Василевѣ,

въ 50 поприщахъ или верстахъ отъ Кіева ,
проведши юность овою въ Сѣверскомъ горо-
дѣ Курскѣ, куда родители его, по волѣ Вели-
каго Князя, переселились, и въ 1032 принятый
Антоніемъ въ Печерскую обитель, умершій 3
Мая 1074 года, зналъ Сѣверянь, дѣянія Яро-
слава I и преемниковъ его ⁴⁰⁸. Отъ Игумена
Никона Несторъ могъ заимствовать многое,
особенно о дѣлахъ Тмутараканскихъ, столь
подробно въ Лѣтописи изложенныхъ, со вре-
менъ храбраго Мстислава до 1074 года. Ни-
конъ пребывалъ съ Антоніемъ въ Кіевской
ящери еще до 1032 года, въ санѣ Іерейскомъ,
и слѣдственно родился, по крайней мѣрѣ за
25 лѣтъ прежде, т. е. около 1007 года. Въ
1063 онъ отправился на островъ Тмутаракан-
скій, и основалъ тамъ монастырь; оттуда, въ
1066, по кончинѣ Князя Ростислава, ѣздилъ
въ Черниговъ къ К. Святославу за сыномъ
его Гдѣбомъ, и между тѣмъ, какъ сей мла-
дѣй Князь готовился въ пути, Никонъ побы-
валъ въ Кіевѣ для свиданія съ Оеодосіемъ;
проводивъ же Гдѣба въ Тмутараканъ, возвра-
тился, по нѣкоторомъ времени, опять въ Кіевъ,
введенный дружбою къ Оеодосію, и оставал-
ся тамъ дотолѣ, какъ В. К. Изяславъ изгнанъ
былъ изъ Кіева Святполкомъ, 22 Марта 1073
года; а тогда, не терпя гражданскихъ мятѣ-
жей, снова удалился въ Тмутараканъ, и при-
былъ въ Кіевъ уже навсегда въ 1074 году,
по Оеодосіевой кончинѣ; поставленъ въ Игу-
мена Печерскаго монастыря послѣ Стефана,

въ 1076, и умеръ въ 1088 году ⁴³⁹. Равнымъ образомъ могли снабдить Нестора разными извѣстіями: Ефремъ евнухъ Великовняжескій, принятый во иноки Печерскіе въ 1056 году, и посѣщавшій потомъ Царьградъ, о Переяславѣ, бывъ тамъ въ 1089 году Епископомъ, и украсивъ городъ сей многими каменными зданіями; Исаія, скончавшійся въ 1090 году въ санѣ Епископа Ростовскаго, обходившій всѣ тамошніе города и веси для истребленія идолопоклонства, объ областяхъ Ростовской и Суздальской; Никита, находившійся до 1078 года во инокахъ Печерскихъ, а потомъ, до 1108 года, Епископомъ Новгородскимъ, о Новѣгородѣ; Прохоръ, инокъ въ 1097 году, о Смоленскѣ, своей отчизнѣ, и Николай Давидовичъ Святоша, Князь Черниговскій, постригшійся во иноки въ 1106, и проведеншій въ обители Печерской многіе годы до своей смерти, о Сѣверскомъ Княжествѣ и о разныхъ произшествіяхъ гражданскихъ. Упомянемъ еще о прочихъ современныхъ Нестору Печерянахъ: о Стефанѣ, который постригъ его во иноки, и скончался 1094 года въ санѣ Епископа Владиміра—Волынскаго; о Григоріѣ Чудотворцѣ, упоминаемомъ 1064—1093 года; о Алимпіѣ иконописцѣ 1087; о Агапитѣ врачѣ, иночествовавшемъ при Антоніѣ и умершемъ въ 1095; о Армянинѣ врачѣ, принявшемъ монашество послѣ 1095; о Маркѣ Печерникѣ, о Θεодорѣ и Василіѣ 1095; о Прохорѣ 1097—1105; о врачѣ Петрѣ изъ Сиріи, который часто посѣщалъ

Святошу и, принявъ монашество въ обители Печерской, умеръ въ 1112 году. Не забудемъ также о инокахъ, жившихъ во время Игуменства Никонова 1074—1078 года: о Матееѣ Прозорливомъ, о Николаѣ, бывшемъ послѣ Епископомъ Тмутараканскимъ, о Оѳоктистѣ, посвященномъ во Епископа Черниговскаго въ 1112 году, о Григоріѣ творцѣ Каноновъ, и объ Іоаниѣ, избранномъ въ Игумены Печерскаго монастыря въ 1088 году, по Никоновой кончинѣ, равно о монахахъ Печерскихъ, современникахъ Оеодосіевыхъ, Оеодорѣ и Иларіонѣ, сообщившихъ Нестору многія извѣстія о Оеодосіевомъ житіи ⁴⁴⁰. Всѣ сіи и многіе другіе иноки обители Печерской могли положить въ Несторовъ Временникъ посильное приношеніе.

2. При жизни Несторовой собирались въ Кіевъ Епископы: въ 1089 году на освященіе церкви Печерской, Черниговскій, Ростовскій, Юрьевскій, Бѣлогородскій, и въ 1091 году, на перенесеніе Оеодосіевыхъ мощей, Переяславскій, Владимірскій, Черниговскій, Юрьевскій, Поросскій. Каждый изъ нихъ конечно не отрекался содѣйствовать Нестору въ благомъ его дѣлѣ, сообщая ему о паствѣ своей и Географическія и Этнографическія извѣстія, на приобрѣтеніе которыхъ они имѣли особую удобность при сборѣ съ городовъ и селъ десятины, извѣстной намъ изъ Посланія Симонова къ Поликарпу. Должно еще помнить, что всѣ Епархіальные Архіереи Россійскіе, Греки ли они были, или

Россіане, люди, безъ сомнѣнія, просвѣщенные, знали и въ тѣ времена предки наши умѣли отличать отъ *крстоумныхъ*, по обязанности званія своего и по правиламъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ, состояли въ необходимыхъ отношеніяхъ къ Главѣ Церкви Россійской ⁴⁴¹; почему Нестору нетрудно было открыть для себя доступъ въ Архивъ Кіевскихъ Іерарховъ.

5). Въ тогдашнихъ владѣтельныхъ Князьяхъ нашихъ нельзя предполагать такого невѣжества, такой безпечности, чтобъ они ничего невѣдали о дѣяніяхъ своихъ предковъ. Владимиръ I, находясь до семнадцатилѣтняго возраста при бабкѣ своей мудрой Ольгѣ, могъ слышать отъ нее самой о подвигахъ Игоря, Олега и даже свекра ея Рюрика, умершаго, до рожденія ея только лѣтъ за 15, и эти рассказы передавать какъ сыновьямъ своимъ, такъ и дружинѣ, съ которою онъ думалъ о *стропъ земельмъ и о ратехъ и уставъ земельмъ*. Если Владимиръ говорилъ: «Дѣдъ мой и отецъ мой доискася дружиною злата и сребра»; если онъ «живяше по устроенью отню и дѣдню»; и если Ярославъ I, при смерти своей, внушалъ сыновьямъ: «имѣйте въ собѣ любовь, понеже вы есте братья единого отца и матери; аще будете ненавистно живуще. . . погубите землю отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, иже налѣзоша трудомъ своимъ великимъ» ⁴⁴²: то конечно и Владимиръ и Ярославъ знали и происхожденіе своихъ Рюссовъ, и призывъ

Рюрика Славянами, Кривичами, Чудью, Мерено, Русью, и дѣла и годы царствованій прежнихъ Князей Рюрикова дома. Не забудемъ еще, что Несторъ внесъ въ свой Временникъ многое, сообщенное ему лично отъ Яна, находившагося въ числѣ первыхъ Боляръ при В. К. Изяславѣ въ 1056, и въ должности Тысяцкаго Кіевского въ 1089, духовнаго сына Θεодосіева, родившагося въ 1016 и скончавшагося въ 1106 году. Янъ былъ сынъ Вышаты, современника Владимірова, предводительствовавшего ополченіемъ Ярославовымъ противъ Грековъ въ 1043 году, и около 1071 ѣздилъ на Бѣло-озеро въ Весь для сбора Княжеской дани; въ 1093, онъ участвовалъ въ походѣ на Половцевъ, при которомъ случаѣ Летописецъ называетъ его *смысленнымъ, мудрымъ*, и въ годъ смерти своей сражался съ Половцами же около Зарѣчска ⁴⁴³. Сынъ его Варламъ, посвятивъ себя, въ 1056 году, во иноки Печерскаго монастыря, былъ преемникомъ Антоніевымъ въ Игуменствѣ, до перехода своего въ устроенный В. К. Изяславомъ Дмитріевскій монастырь. Онъ совершилъ путешествіе въ Константинополь и во Іерусалимъ для посѣщенія Святыхъ мѣстъ. Варягъ Шимонъ, который притекъ въ 1027 году изъ отечества своего къ В. К. Ярославу съ 3000 своихъ одноземцевъ, и водворился навсегда въ Россіи; который присоединился съ ними, въ 1043 году, къ Россіянамъ на Грековъ, въ числѣ иностранныхъ вспомогательныхъ войскъ, прибывшихъ,

по словамъ Византійцевъ, съ сѣверныхъ острововъ Океана, и который, по убѣжденію Антонія, принялъ съ подвластными своими Греческое исповѣданіе ⁴⁴⁴, могъ доставить Нестору извѣстія, какъ о Скандинавіи, такъ и объ участіи со стороны Ярослава, въ сраженіи съ Мстиславомъ у Листвена, въ 1024 году, дяди своего, Шурина Ярославова, Шведскаго Короля Анунда Іакова, названнаго въ Лѣтописи нашей *Якуномъ Княземъ* Варяжскимъ ⁴⁴⁵. Этотъ Шимонъ, переименованный въ Симона, принесъ Игумену Антонию, между 1068—1072 годами, знатное пожертвованіе на сооруженіе въ Кіевопечерской обители каменной Успенской церкви, и въ ней погребенъ *по времени не малъ*; а сынъ его Георгій, служившій у Князя Георгія Владиміровича Мономахова Тысяцкимъ въ Суздаль, оковалъ серебромъ раку Св. Θεодосія въ 1130 году ⁴⁴⁶. Ближайшіе потомки лучшихъ людей изъ Варяговъ (Датчанъ), удержанныхъ Владиміромъ въ Россіи въ 980 году, при удаленіи тогда прочихъ въ Грецію, равно внуки Славянъ Новгородскихъ, Кривичей, Вятичей и Чуди, поселенныхъ Владиміромъ въ городахъ, основанныхъ въ 988 году по рѣкамъ Стугнѣ, Сулѣ, Трубежу, Остру и Деснѣ, въ состояніи были передать Нестору свѣдѣнія, слышанныя отъ отцевъ о прежней своей отчизнѣ. Купцы Русскіе, ѣздившіе повсюду для торговли ⁴⁴⁷, и такимъ образомъ ознакомившіеся съ дальними странами, также и люди, посѣщавшіе изъ благочестія

Гробъ Господень, каковыхъ видѣлъ въ Іерусалимѣ нашъ Паломникъ Даніилъ ⁴⁴⁸, могли сообщить Нестору свои путевыя наблюденія по примѣру Юрія Тогоровича, приходя на Богомоліе въ знаменитую Печерскую обитель. Люди, посылаемые отъ Правительства къ разнымъ подвластнымъ племенамъ, и тѣ, которые употреблялись тамъ для сбора податей, суда и расправы, имѣли средства доставить любознательности Несторовой обильную пищу.

4). Иноки Печерскіе не отчуждали себя совершенно отъ міра и отъ дѣлъ его: Феодосій принималъ на монастырскую трапезу не только простолудиновъ, но и Великихъ Князей; да и самъ бывалъ приглашаемъ на обѣды во Дворецъ Великокняжескій Изяславомъ и Святополкомъ; посѣщалъ дома дѣтей своихъ духовныхъ, и особливо любимаго имъ Тысяцкаго Кіевского Яна. Иноки Печерскіе, въ часы свободные отъ Богослуженія церковнаго, занимались различными рукодѣльями: одни перепискою книгъ, другіе переплетомъ оныхъ, третьи шитьемъ одежды, четвертые пряденіемъ волны и вязаніемъ изъ нея клобуковъ и иныхъ вещей. При начальномъ устроеніи обители, они плоды работы своей продавали на городскихъ торжищахъ, и на вырученные деньги покупали для себя съѣстные припасы ⁴⁴⁹; въ послѣдствіи же, когда многіе изъ Вельможъ, приходившіе къ Феодосію для исповѣданія грѣховъ своихъ, дѣла-

ли ему приношенія движимыми и недвижимыми имуществами, на пользу монастыря, на утѣшеніе его братій и на нищихъ, тогда монахи сами занимались хозяйствомъ въ пожертвованныхъ имъ весяхъ ⁴⁶⁰. Такимъ образомъ они непрестанно сообщались съ народомъ.

и 5). Антоній, Феодосій, Никонъ и преемникъ послѣдняго Іоаннъ, Игуменъ Печерскій, брали участіе и въ дѣлахъ гражданскихъ. Антоній, не взирая на уединеніе свое въ особой ке́лѣ, навлекая на себя, въ 1069 году, подозрѣніе В. К. Изяслава за совѣты, данныя, въ 1067 году, Всеславу Полотскому, и за оказываемое потомъ Князю сему благопріятство ⁴⁶¹. Феодосій многими былъ заступникъ предъ Князьями и судьями; онъ смѣло и сильно, словесно и письменно обличалъ В. К. Святослава за изгнаніе изъ Кіева старѣйшаго брата Изяслава, и не страшился ни заточенія, ни смерти, а умолялъ не прежде, какъ увидѣлъ бездѣйствіе своихъ усилій и смиреніе предъ собою Святослава, *износившаго на Изяслава многія вины*. Святославъ часто призывалъ къ себѣ Феодосія; самъ многократно приходилъ къ нему для бесѣды, и уважалъ его совѣты. Никонъ, по кончинѣ Ростиславовой, въ 1066 году, бывъ убѣжденъ обитателями Тмутараканскими, ѣздилъ въ Черниговъ, какъ выше сказано, къ Святославу, для склоненія его отпустить къ нимъ на княженіе сына своего Глебъ. Игуменъ Іоаннъ былъ заточаемъ въ

Туровъ за укоръ В. К. Святослава (Мстислава) *въ несправедливости богатства и въ озлобленіи людей*; но скоро съ честью возвращень въ свою обитель по заступленію Владимира Мономаха. Не желаемъ приводить другихъ многочисленныхъ примѣровъ вліянія нашего монашества на Духовенство въ тогдашнія свѣтскія дѣла; довольно сказать, что когда наши Князья и Бояре предпринимали изъ Кіева воинскія движенія, они каждый разъ посѣщали съ дружиною Печерскій монастырь для молитвы и благословенія, поступая подобнымъ образомъ и по возвращеніи. При такихъ-то случаяхъ открывалось Нестору удобство узнавать и причины походовъ и самый ходъ дѣйствій, часто въ надежащей полнотѣ, какъ видно въ Лѣтописи его, наипаче со времени вступленія его въ Печерскую обитель, въ изobraженіи войнъ 1078, 1093, 1096, 1103 и 1111 года ⁴⁵². Тамъ находятся подробности, подающія собою удостовѣреніе, что онѣ доставлены Нестору участниками походовъ, и даже въ видѣ дневныхъ записокъ.

Вотъ сколько очевидныхъ, обыкновенныхъ, легкихъ и близкихъ пособій, какими Несторъ могъ располагать при сочиненіи Лѣтописи отъ него къ намъ дошедшей, подтверждаемой во всѣхъ важныхъ событіяхъ свидѣтельствомъ иностранцевъ! Едвали инымъ образомъ составила каждая другая древняя или начальная Исторія народовъ, всюду предваряющая появленіе въ нихъ письменныхъ памятниковъ до-

машинхъ. Шлецеръ напрасно удивлялся Географическимъ познаніямъ нашего Нестора ⁴⁵³: сей умный инокъ, признанный Екатериною Великою праводушнымъ, былъ бы въ состояніи передать потомству и пространнѣйшія извѣстія, еслибъ предвидѣлъ, что мы на каждое изреченіе его обратимъ жадное любопытство.



Г Л А В А V.

О Василіѣ, Сильверстѣ и Татищевѣ.

«Сочинителемъ Лѣтописи, приписываемой Нестору, можно—говорять скептики—съ равнымъ основаніемъ признавать, какъ нѣкоего Василія, который сказываетъ въ ней о самомъ себѣ подъ 1097 годомъ, что, находясь во Владиміръ-Волынскомъ, употребленъ былъ тамошнимъ Княземъ Давидомъ Игоревичемъ въ переговоры съ Теребовльскимъ Княземъ Василькомъ, такъ и Игумена Выдубицкаго Кіевскаго монастыря Сильверста, который въ той же Лѣтописи, подъ 1116 годомъ, объявляетъ, что онъ ее написалъ; а потому *азъ, ми, мнѣ*, находямые въ Лѣтописи, принадлежатъ столько же Василію, Сильверсту, сколько и Нестору».

Возраж. 1. Рассказъ Василія о переговорахъ его съ лишеннымъ зрѣнія, 6 Ноября 1097 года, Василькомъ Ростиславичемъ, и о событіяхъ, послѣдовавшихъ на Волыни въ 1098, 1099 и 1100 году, занимающій въ Кенигсбергскомъ печатномъ спискѣ страницы 158—164, составляетъ отдѣльную статью, дѣйствительно непринадлежащую перу Несторову, какъ уже и Карамзинъ замѣтилъ ⁴⁶⁴. Начавшись

Часть II. 14

словами: «Василькови же сущу въ Володиміръ . . . и мнѣ ту сущу . . . въ едину нощь (въ началѣ Февраля 1098 г) посла по мя Князь Давидъ. . . и придохъ къ нему . . . и рече ми. . . се Василію шлю тя, иди къ Василькови тезу своему », она есть чужое сочиненіе, которое, очевидно, самъ Несторъ внесъ въ свой Временникъ, станется, съ предварительною, въ спискахъ ея уже ненаходимою оговоркою: «сказа ми Василій», дабы дать полное свѣдѣніе о великомъ, небываломъ въ Руси злодѣяніи, которое, по выраженію тогдашнему, *сверело мѡже въ Князей Русскихъ*, и не могло быть отвращено мольбою Игуменовъ, принесенною Великому Князю Святополку. Вводность этой повѣсти сама собою выказывается тѣмъ, *во первыхъ*, что противъ принятаго Несторомъ хронологическаго порядка, въ ней неозначены годичныя числа; *во-вторыхъ*, что за окончаніемъ ея событіями, случившимися въ 1100 году, Несторъ возвратился въ 1098 году, и написалъ (стр. 164): «Въ лѣто 1098 приде Володиміръ (Всеволодовичъ) и Давидъ и Олегъ Святославици на (В. К.) Святополка, и сташа у Городца и сотвориша миръ, яко же въ *прежнее лѣто сказахъ*», т. е. вкратцѣ припомнута произшествіе, подробно изложенное подъ 1097 годомъ (стр. 155 и 158), до начала Васильевой повѣсти; и *въ третьихъ*, что непосредственно за глаголомъ *сказахъ*, Несторъ говорить: «Въ лѣто 1099 иде Святополкъ на Давида къ Володиміру (городу) и прогна его

въ Ляхи. Въ се же лѣто (1099) побѣени Угры у Перемышля», т. е. тѣ Угры, за которыми Святополкъ посылалъ сына своего Ярослава, призывая ихъ на Володаря и Василька (стр. 163). «Въ се же лѣто (1099) убѣенъ Мстиславъ сынъ Святополкъ мѣсяца Іюля 12 дня» (стр. 164 и 165). Далѣе написано у Нестора, что въ 1100 году, В. К. Святополкъ, Владиміръ Мономахъ, Давидъ и Олегъ Святославичи, постановили миръ у Витичева, 10 Августа; что 30 числа прибылъ туда изъ Владиміра Давидъ Игоревичъ, главный виновникъ ослѣпленія, и что союзники отняли у него Владиміръ, въ которомъ Святополкъ посадилъ сына своего Ярослава, а Давиду дали Дорогобужъ. Слѣдовательно подъ означенными 1099 и 1100 годами слегка повторены дѣйствія, произведенныя на Волыни, заключающіяся уже въ Василиевой повѣсти, и подробнѣе представлено все неизвѣстное Василию, происшедшее въ то же время въ предѣлахъ Кіевского Княжества ⁴⁵⁵. Василиева повѣсть можетъ быть признаваема токмо подтвержденіемъ давняго основательнаго мнѣнія, что и тогда и прежде находились въ разныхъ областяхъ Россіи люди, занимавшіеся веденіемъ записокъ о современныхъ происшествіяхъ, наипаче о такихъ, въ которыхъ они сами принимали какое-либо участіе; были другіе, которые, зная больше подробностей о нѣкоторыхъ событіяхъ, нежели сколько то извѣстно было Нестору, замѣняли рассказъ его

*

собственными въ принадлежащихъ себѣ эзем-
плярахъ Временника, и уже языкомъ и правопи-
саніемъ своего вѣка ⁴⁵⁶; были такіе, которые по-
мѣщали у себя различныя сказанія объ одномъ
и томъ же предметѣ ⁴⁵⁷; были наконецъ
и такіе, которые ограничивали трудъ свой про-
изшествіями особаго каковаго-либо Княжества,
Области, и которые дѣлали изъ Лѣтописи одни
извлеченія или сокращенія, пропуская случив-
шееся въ другихъ Облѣстяхъ. Эта разноти-
пность дала поводъ скептикамъ сказать, буд-
то каждый древній переписчикъ былъ вмѣстѣ
и сочинитель, и будто каждая рукопись тѣхъ
вѣковъ есть особенная книга, *единственная*
въ своемъ родѣ.

Возраж. 2). Сильверстъ былъ, какъ Ка-
рамзинъ его признавалъ ⁴⁵⁸, не сочинитель, а
только, подобно монаху Лаврентію, перепис-
чикъ Несторовой Лѣтописи, полученной имъ
изъ обители Печерской. Скептики и нѣкото-
рые не-скептики причисляютъ Сильверста къ
бытописателямъ нашимъ по слѣдующей его
припискѣ: «Азъ Игуменъ Св. Михаила Сили-
верстъ *написахъ* книги си Лѣтописецъ, надѣя-
ся отъ Бога милости пріяти, при Великомъ
Князи Володимери Кіевскомъ (1115—1124 г.),
а мнѣ Игуменомъ бываю у Св. Михаила, въ
лѣто 6624 (1116) Индикта 9, а иже чтеть кни-
ги сіи, то буди ми молитва ихъ» ⁴⁵⁹. Надо-
бно знать, что этой приписки нѣтъ ни въ
Ипатьевскомъ или Волынскомъ, ни въ обоихъ
Новгородскихъ, ни въ Воскресенскомъ спис-

скѣ; что она въ Лаврентьевскомъ и Радзивилловскомъ поставлена подъ 1110: годомъ, а издателями Кенигсбергскаго описки (стр. 178) перенесена подъ 1116 годъ, дабы прислонить ее къ Великовнѣзѣнію Мономахову, слѣдуя въ томъ Никоновскому списку (II-51), въ которомъ дано ей произвольное распространеніе, и даже въ такомъ смыслѣ, будто въ самомъ дѣлѣ Сильверстъ былъ Лѣтописатель. Если бы подлинно: онъ имѣлъ право на это титуло, то писалъ въ 1116, и помѣстивъ подъ 1110 годомъ приписку свою, сдѣланную уже тогда, какъ былъ Епископомъ Переяславскимъ съ 1 Января 1119 до 23 Апрѣля 1124 года ⁴⁶⁰, почему же не внесъ Владиміра Мономаха въ роспись Князей Россійскихъ? почему на заглавіи Лѣтописи поставилъ слова: *герноризца Феодосіева монастыря?* и почему такъ мало обращалъ вниманія на свою Михайловскую обитель? ибо мы все еще остаемся въ неувѣдѣніи о времени сооруженія ее Княземъ Всеволодомъ Ярославичемъ, находя первое о ней упоминаніе только подъ 1070: годомъ по случаю, что въ этомъ Всеволожѣ Выдубицкомъ монастырѣ заложена тогда церковь Св. Михаила, освященная въ 1088 году ⁴⁶¹. Сильверсту несправедливо будетъ приписывать и внесенныя въ Лѣтопись событія 1114, 1115 и 1116 года потому, что онъ, какъ участвовавшій 2 Мая 1115 года, въ санѣ Игумена Михайловскаго монастыря, съ знатнымъ Россійскимъ Духовенствомъ въ торжественномъ перенесеніи

мощей Бориса и Глѣба въ новопостроенную въ Вышгородѣ во имя ихъ церковь ⁴⁶², не упустилъ бы упомянуть о себѣ по Несторову примѣру, по крайней мѣрѣ словами *азъ ерѣшнѣй* ⁴⁶³; да и не оставилъ бы сдѣлать того же и подъ 1119 годомъ, по поводу посвященія своего въ Переяславскаго Архіерея. Повидимому одинъ изъ Кіевскихъ продолжателей Несторовыхъ, ближайшій ко днямъ сего инока, тотъ же самый, который сообщилъ намъ подъ 1128 годомъ особую повѣсть о Рогволодѣ Полоцкомъ, не принадлежалъ къ черноризцамъ Печерскимъ, ибо въ Лѣтописи подъ 1128 годомъ написалъ: «Въ се же лѣто переша *Петеряне* Церновъ Св. Димитрія, и наревоша ю Петра со *ерѣхомъ великимъ и не право*» ⁴⁶⁴. Такъ бы не сказалъ монахъ обители Печерской въ собственную себѣ и собратіямъ своимъ укоризну.

Возраж. 3). Увѣренность наша, что Василій и Сильверстъ не были сочинителями Временника, подкрѣпляется еще слѣдующими соображеніями:

а) На заглавіяхъ двухъ древнѣйшихъ Лѣтописныхъ списковъ Раскольниковскаго и Голицынскаго, изъ которыхъ, по утратѣ конечныхъ листовъ, прерываются, первый 1197, другой 1198 годомъ; третьяго съ *юсами*, принадлежавшаго Ярославскому Архимандриту Іосифу; четвертаго Хлѣбниковскаго, писаннаго въ XVI вѣкѣ, и пятаго, оканчивающагося 1289 годомъ, собраннаго въ 1672 Іеромонахомъ Θεодосіемъ

Сафоновичемъ, имя *Нестора* черноризца - *Оеодосіева монастыря* показано ясно ⁴⁶⁵. Татищевъ первые три списка имѣлъ въ своихъ рукахъ; Раскольничій остался въ Сибири у своего хозяина; Голицыновій продалъ въ 1737 году, когда Биронъ и соучастники его похитили лучшія старинныя рукописи изъ богатаго собранія оныхъ у Князя Дмитрія Михайловича Голицына, при описи пожитковъ сего внавигаго въ опалу весьма любопытнаго вельможи ⁴⁶⁶; Иосифовъ Татищевъ подарилъ Дондескому ученому Обществу, но точную копію тогда же сообщилъ нашей Академіи наукъ ⁴⁶⁷. Не Татищева вина, если этой копіи теперь тамъ нѣтъ.

б). Въ заглавіяхъ списковъ, Радзивилловскаго или Кенигсбергскаго, продолжающагося до 1206, и Ипатьевскаго писаннаго, какъ полагаютъ, въ XIV вѣкѣ, доведеннаго до 1292 года, сказано ⁴⁶⁸: *Повѣсть временныхъ лѣтъ черноризца Оеодосіева монастыря Печерскаго*. Такое надписаніе представляетъ намъ новое доказательство, что дѣеписатель былъ точно инокъ Печерскій. Если же на Временникахъ Лаврентьевскомъ, Воскресенскомъ, Софійскомъ, Никоновскомъ и прочихъ нѣтъ имени ни Нестора, ни Печерскаго монастыря, это конечно отъ того, что издатели сихъ книгъ не разсудили приписывать одному Нестору, или иноку Оеодосіева монастыря, труды и другихъ продолжателей, въ сей обители принадлежавшихъ. Однако изъ всѣхъ до

нынѣ открытыхъ Лѣтописныхъ списковъ, нѣтъ ни на одномъ ни Василія, ни Сильверста; Симонъ и Поликарпъ не знаютъ ни того, ни другаго въ качествѣ Хронографовъ; Василій во все неизвѣстенъ и по своему сану, ибо бывшій въ инокахъ Печерскихъ Преподобный Василій скончался еще въ 1093 году ⁴⁶⁹; даже сомнительно, чтобъ Василій, употребленный въ Княжіе переговоры, принадлежалъ къ Духовенству черному или бѣлому, поелику въ именамъ такихъ лицъ обыкновенно присоединялось у насъ привѣтливое слово *отче*, котораго однако не давали Василію Князь Давидъ и Василько ⁴⁷⁰. Сильверстъ же, Игуменъ Выдубицкій, не былъ постриженникъ монастыря Печерскаго, какъ уже давно Миллеръ замѣтилъ. Симонъ, означая имена 13 иноковъ обители Печерской, рукоположенныхъ во Епископы, и упоминая въ томъ числѣ о современникахъ Сильверстовыхъ Минъ (+1116), Феоктистъ, Никитъ и Нифонтъ, облеченныхъ въ Епископскія мантии въ 1106, 1112, 1113 и 1131 году, въ счетъ Печерянъ, достигшихъ сей степени, не включилъ никакого Сильверста. И хотя въ пещерахъ Антоніевыхъ почиваютъ открыто мощи Преподобнаго Сильверста, однако праведника сего нельзя признать за Сильверста Переяславскаго, даже предположивъ, что послѣдній, до Игуменства своего, могъ быть инокомъ Печерскимъ: ибо память Печерскаго празднуется въ тамошней Лаврѣ 2 Января, а Епископъ Сильверстъ умеръ 23 Апрѣля ⁴⁷¹.

и в). Въ Повѣстяхъ о зачатѣ Печерскаго монастыря, о житіи Ѣеодосіевоиъ и о перенесеніи его мощей, Несторъ самъ о себѣ говоритъ, въ первой: «пріидохъ же (1073 г) азъ въ нему (Ѣеодосію) худый и недостойный рабъ *Нестеръ* и пріять ми тогда ми лѣтъ сущу 17 отъ рожденія моего . . . Сіе же написахъ и положихъ иже въ кое лѣто началъ быти монастырь, и что ради зовется Печерскій, а о Ѣеодосіевоиъ житіи паки скажемъ; во второй, слѣдующей непосредственно за словами паки скажемъ, имѣющей заглавіе: «Мѣсяца Маія въ 3 день житіе Преподобнаго отца нашего Ѣеодосія Игумена Печерскаго монастыря, списано *Несторомъ* мнихомъ того же Печерскаго монастыря. Азъ грѣшный *Нестеръ* пріимъ и оградився вѣрою и упованіемъ. . . начатокъ слову списанія положихъ, еже о житіи Преподобнаго отца нашего Ѣеодосія. . . Азъ грѣшный *Нестеръ* мній всѣхъ въ монастырь. . . Ѣеодосія (т. е. послѣдній изъ поступившихъ въ монастырь при жизни сего Игумена), пріять же быхъ въ нь . . . Игуменомъ Стефаномъ и . . . отъ того же пострыженъ быхъ и мнишескія одежды сподобленъ, и паки же и на Діаконскій санъ отъ него же възведенъ сый, ему же не бѣхъ достоинъ; и въ третьей, имѣющей надписаніе: «*Нестера* мниха монастыря Печерскаго о принесеніи мощей 'Святаго преподобнаго отца нашего Ѣеодосія Печерскаго, Августа 14. Повелѣ Игуменъ (Іоаннъ) въ Печеру ити, да мѣсто назнаменуютъ, идѣже

суть мощи Святаго отца нашего **Θеодосіа**, его же (**Игумена**) благому изволенію и азъ грѣшный *Нестеръ* сподобленъ быхъ и прѣвѣ самовидецъ святыхъ его мощей. . . еже извѣстно вамъ повѣмъ, не отъ иныхъ слышахъ, но самъ начальникъ быхъ тому. . . Азъ же грѣшный и недостойный рабъ его (**Θеодосіа**) и ученикъ *Несторъ* недоумѣю, како похвалити добраго его житія и воздержанія, но сія реку мало нѣчто: радуйся отче нашъ и наставниче, радуйся. . . Тѣмъ же. . . **Θеодосію** Богомудре молися. . . за мя раба твоего *Нестора*». Во **Временникѣ** же написано: 1) подъ 1051 годомъ, въ сказаніи о зачатіи монастыря Печерскаго: «жъ немужу же (**Θеодосію**) азъ придохъ худый, и пріять мя лѣтъ *ми* сущу 17 отъ рожденія моего; и 2) подъ 1091 годомъ, въ извѣстіи объ открытіи **Θеодосіевыхъ** мощей: «повелѣ **Игуменъ** рушити, гдѣ лежать мощи отца нашего **Θеодосіа**, его же (**Игумена**) повелѣнію быхъ азъ первое самовидецъ, еже и скажу, не слухомъ бо слышахъ, но самъ о семъ начальникъ» ⁴⁷⁹. Слѣдовательно личныхъ мѣстоименій *азъ*, *мя*, *ми*, находимыхъ въ спискахъ **Радзивилловскомъ**, **Лаврентьевскомъ**, **Воскресенскомъ**, **Никоновскомъ** и во многихъ другихъ, никто не имѣетъ права отдѣлять отъ **Несторова** лица, ни для **Василія**, во-все намъ неизвѣстнаго, ни для **Сильверста**, которому оныя мѣстоименія еще меньше могутъ принадлежать, какъ **Игумену** обители **Выдубицкой**. Поелику же въ **Лѣтописи Несторовой** сказано: подъ 1093 го-

домъ, при изображеніи Половецкихъ опустошеній въ Россіи: «се бо . . . казними есмыи за грѣхи наши, якоже и азъ грѣшный много и часто Бога прогнѣваю и часто согрѣшаю»; подь 1094 годомъ, при словѣ о появленіи саранчи: «я же видѣста очи наши»; подь 1096 годомъ: «сказа ми Гуря Тогоровичъ Новгородецъ преже сихъ четырехъ лѣтъ»; подь тѣмъ же 1096 годомъ, въ извѣстіи о нападеніи Бонька на Печерскій монастырь: «намъ сущимъ почивающимъ по вельямъ»; и подь 1106 годомъ: «азъ многа словеса слышахъ отъ Яна, иже и писахъ въ *Лѣтописаніи семъ*» ⁴⁷³: то и сіи личныя мѣстоименія нельзя отдѣлять отъ Несторова лица, когда онъ, какъ мы уже видѣли, жилъ и писалъ не токмо въ 1108, но и до 1113 года. Примѣры, приведенные скептиками на доказательство того, что въ *Лѣтописные Сборники* наши вносились подь извѣстными годами сочиненія, писанныя различными лицами и въ различные времена безъ именъ сочинителей, но со всѣми мѣстоименіями перваго лица *азъ, ми, мнѣ*, едвали могутъ быть примѣнены въ настоящему дѣлу. Скептики указываютъ на отдѣльныя повѣсти, помѣщенные въ Софійскомъ Временникѣ, которыя впрочемъ почти всѣ находятся и въ иныхъ лѣтописныхъ спискахъ ⁴⁷⁴: подь 1241 годомъ, о Великомъ Князѣ Александрѣ Ярославичѣ; подь 1245, о убіеніи Князя Михаила Черниговскаго; подь 1319 о убіеніи Михаила Тверскаго; подь 1347 о раѣ, посланіе *Новгородскаго Архіепископа Василя къ*

Тверскому Епископу Θεодору: подъ 1380 о по-
 боищѣ Великаго Князя Дмитрія съ Мамаемъ;
 подъ 1381 о взятіи Москвы Тахтамьшемъ;
 подъ 1389 о житіи и преставленіи Великаго
 Князя Дмитрія Донскаго; подъ 1395 о Темирѣ-
 Аксакѣ; подъ 1438 о Флорентійскомъ Соборѣ;
 подъ 1460 сказаніе *Дьяка Родіона Кожуха*;
 подъ 1462 сказаніе *Митрополита Θεодосія*;
 подъ 1475 путешествіе *Тверитянина Афана-
 сія* въ Индію, и подъ 1480 годомъ посланіе
Архіепископа Вассіана къ Великому Князю
Іоанну Васильевичу. Скептики могли бы при-
 совокупить къ тому и слѣдующія два осо-
 быя сказанія: одно, изъ Новгородской Лѣто-
 писи, о первомъ нашествіи на Русскую землю
 Монголовъ въ 1224 году: «мы—говорить сочи-
 нитель—не вѣмы кто суть, нъ здѣ вписахомъ
 о нихъ памяти ради Князей и бѣды яже бысть
 имъ отъ нихъ. Слышахомъ бо яко многи стра-
 ны поплѣниша, Ясы; Обезы, Касоги»; и дру-
 гое изъ Русскаго Временника: «Новѣсть умиль-
 на о нашествіи Батыя на Русскую землю» ⁴⁷⁵.
 Но кто изъ читателей будетъ столько простъ,
 чтобъ подъ мѣстоименіемъ *азъ* 1073, и *азъ*
 1395 года сталъ бы признавать одного и то-
 го же человека, хотя бы и не зналъ, что изъ
 показанныхъ безыменныхъ статей иная при-
 надлежитъ иноку Михаилу, иная Священнику
 Софронію, иная монаху Симеону и проч. ⁴⁷⁶

Показавъ такимъ образомъ, что Василій и
 Сильверстѣе не могутъ быть соперниками Несто-
 ровыми въ сочиненіи Лѣтописи, доведенной до

1113 года, поговоримъ теперь о Татищевѣ, сколько это входить въ связь съ нашимъ дѣломъ.

Имя сего почтеннаго мужа уже слишкомъ 35 лѣтъ несетъ разныя укоризны: нѣкоторые писатели признавали Татищева щедрымъ на историческія выдумки; нѣкоторые считали его недостойнымъ занимать мѣсто въ Историкахъ нашихъ; а скептики, отвергая существованіе когда-либо съ именемъ Несторовымъ Лѣтописныхъ списковъ Раскольниковъ, Голицынскаго и Юсифова потому, что знаетъ ихъ только Татищевъ, называютъ его прямо, безъ околнчностей, *невѣждою, безсовѣстнымъ, обманщикомъ, лжецемъ*. Но основателенъ ли этотъ приговоръ грозный?

Профессоръ Исторіи нашей Миллеръ уважалъ и признавалъ общепользными, бессмертными заслуги Татищева на поприщѣ отечественнаго бытописанія. Болтинъ отдавалъ Татищеву полную справедливость, во всемъ ему слѣдовалъ и на него ссылался; а Болтинъ, по признанію самаго Шлецера, весьма скупаго на похвалы писателямъ Русскимъ, былъ большой знатокъ Исторіи Русской, человѣкъ остроумный, исполненный глубокихъ познаній ⁴⁷⁷. Хотя скептики находятъ и въ Миллерѣ и въ Болтинѣ великія недостатки въ томъ отношеніи, что эти люди имѣли одно фактическое свѣдѣніе о древностяхъ нашихъ, и что имъ въ голову не приходило ни одно изъ важныхъ открытій, сдѣланныхъ теперь скептиками посредствомъ *высшихъ взглядовъ*, для уясненія перва-

го, якобы весьма загадочнаго періода Исторіи Россійской; однако мы за то-то именно и благодарны Миллеру и Болтину: они не предлагали намъ игры своего воображенія за истины историческія, и не дерзали мыслить, будто силою ума своего постигли древнія событія Русскія вѣрнѣе и лучше, чѣмъ Несторъ, къ онымъ ближайшій.

Шлецеръ былъ первый, позволявшій себѣ разныя къ Татищеву придирки: въ одномъ случаѣ онъ назвалъ его *трусомъ* за исключеніе изъ Исторіи своей Вадима Новгородца; въ другомъ сказалъ, что Татищевъ приступилъ въ 1720 году къ сочиненію Исторіи, будучи еще простымъ *писаремъ*, и въ третьемъ, включилъ его въ разрядъ Историческихъ школьниковъ потому, что Татищевъ былъ совершенно *неуменъ*, не зналъ ни слова по Латини и разумѣлъ только языкъ Нѣмецкій ⁴⁷⁸. Все это неправда: имя Вадима находится въ трехъ мѣстахъ Татищевой Исторіи Россійской ⁴⁷⁹; Татищевъ началъ заниматься ею съ 1719 года, въ 33 лѣтнемъ возрастѣ; въ 1720, имѣя чинъ Артиллерійскаго Капитанъ-Поручика, онъ отправился въ Сибирь для управленія казенными горными заводами; въ 1724, въ рангъ Артиллерійскаго Полковника, ѣздилъ въ Швецію и Данію для обозрѣнія горныхъ заведеній, и возвратился въ 1726 году ⁴⁸⁰. Докторъ Лерхъ, познакомившійся съ нимъ въ Астрахани, въ 1744 году, на пути своемъ изъ Россіи въ Персію съ посломъ нашимъ Княземъ Голицынымъ, свидѣтельствуеть, что

Татищевъ, тогдашній Тайный Совѣтникъ и Астраханскій Губернаторъ, говорилъ по-Нѣмцки и былъ въ Философіи, Математикѣ и наипаче въ Исторіи весьма свѣдущъ; знавъ же притомъ и Польскій языкъ, онъ, какъ видно, не бесполезно провелъ время въ чужихъ краяхъ, куда посыланъ былъ Петромъ Великимъ въ 1704 году, въ числѣ отличныхъ молодыхъ людей. Каждый правдолюбивый читатель, ознакомься ближе съ твореніями Татищева по предмету Исторіи, Географіи и Законовѣденія Россійскихъ, не усомнится признать въ немъ благоразуміе и просвѣщеніе, особливо размысливъ о тѣхъ слабыхъ пособіяхъ, какими мужъ сей, одушевляемый любовію къ отечественному бытописанію, могъ располагать для своего 30-лѣтняго чисто безкорыстнаго труда. Онъ былъ вовсе непричастенъ грѣху самохвальства; не скрывалъ несовершенства своей работы, и въ такомъ сознаніи совѣтовалъ всякому *прильжащему о умноженіи гести отечества*, кому случится открыть въ древней письменности нашей какое-либо обстоятельство, могущее измѣнить или пополнить его, Татищева, сводную Лѣтопись, сообщать все то въ Академію Наукъ ⁴⁸¹. Исторія Татищева, объясненная примѣчаніями его до 1258 года, начатая тисненіемъ въ 1768 году, чрезъ 18 лѣтъ по смерти своего сочинителя, издана не съ подлинника, который потерявъ, а съ весьма неисправнаго и даже худаго списка, одного изъ бродившихъ по рукамъ около 30 лѣтъ. При

печатаніи сего списка исключены въ немъ сужденія авторовы, признанныя вольными, и сдѣланы многія выпуски; отъ того теперь нельзя знать, на которомъ времени Татищевъ остановился, что точно принадлежитъ его перу ⁴⁸³, и по чьей винѣ въ Исторіи его, между текстомъ и примѣчаніями, нерѣдко попадаютъ несообразности и противорѣчія ⁴⁸³. Поручится ли кто, чтобъ въ жалкихъ спискахъ ея не было вставокъ, не было подлоговъ, умышленно допущенныхъ людьми, о которыхъ Татищевъ самъ говорилъ еще въ 1739 году, что иному то, иному другое въ рукописи его было непріятно ⁴⁸⁴? На Татищева въ наши времена навалена куча поклеповъ, и мы не затруднились бы исчислить ихъ всѣ, если бъ это въ настоящемъ дѣлѣ было необходимо. Довольно сказать на сей разъ, что, къ сожалѣнію, и покойный Карамзинъ не довѣрялъ Татищеву въ узаконеніяхъ 1597, 1601 и 1606 годовъ о крестьянахъ; а теперь найдены не токмо современныя списки этихъ грамотъ, но и самый подлинникъ одной изъ нихъ ⁴⁸⁵. Безъ сомнѣнія не повѣрили бы также извѣстію Татищева, что Іоаннъ III издалъ разные законы, если бы экземпляръ оныхъ, доселѣ единственный, не былъ въ 1817 году отысканъ ⁴⁸⁶.

Татищева почитаютъ еще сочинителемъ отрывка Іоакимовской Лѣтописи, будто бы составленнаго изъ нелѣпыхъ вымысловъ Діавона Холопьяго монастыря Тимофея Камене-

ица-Романаго.⁴⁸⁷ и Татищевъ, и въблудить не могъ удовлетворительно этой чашкой нахвосту; да и по нравственности своей неспособенъ былъ въ такому наглему обману. Не внесши тотъ отрывокъ въ текстъ своей Исторіи, Татищевъ имѣлъ однако въ Иоаннимоу помыслованію полную вѣру.⁴⁸⁸ вмѣстѣ съ Болтинымъ и другими златокопцами Исторіи нашей; Миллеръ также соглашался съ Иоаннимоу, касаясь глубины древности Новогорода, оправдываемой свидѣтельствомъ Иорнана и Скандинавскими писаніями, сблизившимъ онъ во многомъ съ короткимъ сказаніемъ Юннима о временахъ, предшествовавшихъ Рюрику. Досель не хотѣлъ понять въ надлежащемъ смыслѣ рѣсказа Татищева, каковыя образы досталась ему; вта наводна. Привыкшавочелъ въ Татищеву за слова, шотъчиннымъ въ приличіяхъ, принадлежащія неизвѣстно къ какому именно мѣсту текста его Исторіи; и будучи бы означающія собственное сознаніе Татищева въ выдумѣ: монахъ Веніаминъ шотъ для закрытія вымысла.⁴⁸⁹ оказавшотъ; что этотъ Веніаминъ самъ фналъ въ Приищеву изъ Визюкова монастыря и въ дорогѣ умеръ; напротивъ, онъ не трагался съ мѣста, ибо представлялъ собою небывалое, дряхлое, блѣзненное лице возниа отрывка; мзобрившотъ нов. Архимандритомъ Мелхиседекомъ, и изъ тотъ поонецъ, чтобъ Татищевъ не задердывшотъ посланихъ въ нему тетрадохъ, по родственнри связи съ нимъ Мелхиседекомъ.⁴⁸⁹ Утверждали

себя и нѣсколько другихъ, доселѣ никому не извѣстныхъ, истребленныхъ пожаромъ въ селѣ его Грибановѣ ⁴⁹⁴. Онѣ зналъ списокъ, доведенный до 1384 года, принадлежавшій Артемию Вольяскому; зналъ у Еропкина Полоцкий и у Хрущева Смоленскій списокъ, только никакъ не могъ получить въ свои руки древней Лѣтописи, хранившейся въ Новгородѣ у Діакона Архіерейскаго дома, заключавшей въ себѣ грамоту Ярославлю о вольностяхъ Новгородскихъ ⁴⁹⁵. О всѣхъ сихъ спискахъ теперь нѣтъ уже и слуха ⁴⁹⁶. Дербергъ справедливо соглазая: «Въ Исторіи Татищева есть, многія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ другихъ. Мы увѣрены, что сочинитель ихъ не выдумалъ, ибо недоумѣнія свои часто показываетъ въ примѣчаніяхъ, и осторожность свою простираетъ до того, что вноситъ только въ примѣчанія извѣстія чужеземныхъ писателей, которыхъ и самъ онъ считаетъ за достовѣрные» ⁴⁹⁷. Прибавимъ къ тому, что если Татищевъ, обманутый или описвою перепищковъ, или собственною догадкою, слово *сольбу*, принялъ за *мольбу*, *метиль* за *молыльни*, или за *саранчу*, *патрота* за *свиуха*, Кіевское село *Берестово* за городъ *Берестье* или *Брестъ* и проч. ⁴⁹⁸, то и превосходѣйшее твореніе словесности нашей, Исторія Государства Россійскаго, развѣ совершенно свободно отъ несообразностей и ошибокъ, наипаче въ изъясненіи мѣстностей ⁴⁹⁹? Но прекратимъ эту рѣчь, и поспѣшимъ на путь намъ предлежащій.

Г Л А В А VI.

Съ кѣихъ поръ Несторъ извѣстенъ въ званіи Лѣтописца?

По содержанію сего вопроса вотъ какъ скептики разсуждаютъ: 1) «Еслибъ сочинитель Временника, доведеннаго до половины XI вѣка, назывался Несторомъ, то имя его, какъ *перваго Лѣтописца*, было бы помѣщено между Духовными лицами, обрѣтавшимися въ 1091 году при перенесеніи *Еоодосіевыхъ мощей*, въ *сльдствіе особеннаго уваженія*, какое тогда *питаемо было къ Лѣтописцамъ*; 2) но Несторъ, въ качествѣ бытописателя, оудался извѣстенъ не прежде половины XVII вѣка: ибо иностранцы, посѣщавшіе Россію, Герберштейнъ, Принцъ фонъ Вухау, Петрей, Олеарій, его не знаютъ, и сочинитель Степенной книги молчитъ о его имени, и 3) доказывать же подлинность сочиненія XI вѣка свидѣтельствомъ XII или XIII столѣтія, есть дѣло неслышанное въ Историческомъ мірѣ».

Возраж. 1.) Положимъ, что Несторъ, при торжественномъ перенесеніи *Еоодосіевыхъ мощей*, какъ прежде при открытіи ихъ, былъ въ добромъ здоровьи и присутствовалъ; но иноческому смиренію его прилично ли было во Временникѣ, имъ же писанномъ, выставить

самого себя на покаянь въ Діалогскомъ стихарѣ, когда въ ономъ священнодѣйствіи означены имена только Епископствъ, и нѣтъ ни одного Игуменскаго, нѣтъ имени даже и Настоятеля Печерскаго Іоанна? При освященіи, въ 1089 году, церкви Печерской также названы не именами однихъ Епископовъ⁵⁰⁰. Высокое уваженіе къ Лѣтописцамъ едва ли не перечить мнѣнію снѣгиревъ, часто ими повторяемому, что предки наши въ томъ самомъ XI вѣкѣ находились еще въ состояніи грубыхъ, полудикихъ. Былъ ли Несторъ первымъ нашимъ Лѣтописцемъ, на это нѣтъ ни одного древняго свидѣтеля. Ближайшіе къ Нестору по времени Симонъ и Поливаръ не присоединяютъ къ имени его такого эпитета. Симонъ указываетъ Поливару на Лѣтопись *Старую Ростовскую*, въ которой упоминаются неизвѣстныхъ Нестору болѣе 30 иконъ Печерскихъ, посвященныхъ во Архіереи, и о которой мы теперь ничего не знаемъ⁵⁰¹. Въ Новгородскую Лѣтопись вписалъ, какъ мы уже замѣтили, конечно не Несторъ, что въ 989 году пришелъ къ Новгороду Іоакимъ Архіепископъ Корсуванинъ, «требища разруши и Черуна постѣе, и повелѣ влещи въ Волховъ»; что въ 1017 году Ярославъ ходилъ къ Бѣрестю; что въ 1019 сей Великій Князь, по одержаніи надъ Святополкомъ побѣды, одарилъ свое войско и особенно Новгородцевъ, а при отпускѣ ихъ изъ Кіева воссояси, далъ имъ писанную Правду; что въ 1032 году,

Глѣбъ *сторично* ходилъ изъ Новѣгорода на Желѣзныя врата ⁵⁰²; что въ 1049 сгорѣла въ Новѣгородѣ деревянная, Иоаннимова, церковь Св. Софіи; что въ 1050 повелено тамъ сооруже-
женіе другого того же имени каменнаго Со-
бора; что въ 1064 году ушедшаго изъ Новѣгоро-
да въ Тмутараканъ Князя Ростислава сопровож-
далъ Порѣй Вышата, зыма Остромира, воево-
ды Новгородскаго, повидимому тотъ самый,
который, въ 1078 году, убитъ Половцами;
что въ 1070 Ляъ Вышатичъ истребилъ мно-
выхъ волхвовъ въ области Вѣлозерской; что
въ 1113 году Князь Мстиславъ побилъ Чюдь ⁵⁰³,
и проч. и проч. Всѣ сіи извѣстія могли быть
внесены въ Новгородскую Лѣтопись какъ
тѣмъ человекомъ, который, говоря подъ 1050
годомъ о Евремѣ, ученикѣ Новгородскаго
Архіерея Иоанна, присовокупили: «иже ны
унаше», такъ и тѣмъ, который подъ 1144 го-
домъ написалъ о себѣ: «постави мя Попомъ
Архіепископъ Св. Нифонтъ» ⁵⁰⁴.

Возраж. 2.) Достоинство свидѣтельства
Симонова и Полинарпова о бытописателѣ Не-
сторѣ, скептики усиливаются подвергнуть по-
дозрѣнію сказывая, якобы Патерикъ Печерскій
составленъ изъ сочиненій Нестора, Симона и
Полинарпа не прежде того вѣка, въ которомъ
въ первый разъ напечатанъ, именно въ 1661
году. Скептики забыли, что Патерикъ Печер-
скій упоминается въ Степенной книгѣ, сочи-
ненной около 1550 года, и конечно они незна-
ютъ тѣхъ въземштровъ Патерина, переписав-

ныхъ въ XI^ю и XII^ю столѣтїи, о которыхъ
помѣщено свидѣнїе здѣсь въ примѣчанїяхъ
нашихъ 501. Всѣ эти изъидавры, означавшес-
я извѣстїемъ о избранїи, въ 1192 году, на мѣ-
сто умершаго Печерскаго Архимандрита По-
ликарпа, Святителя Василия св. Печовицкаго,
содержать также въ себѣ Посланїя съ именемъ
Несторовымъ, «Симоново» въ рукоу Поликар-
пу и Поликарпово въ Архимандриту Печер-
скому Акиндину, который упоминается ранѣ-
ше 1226 и 1234 года. Но евангелїи изъ словъ,
помѣщенныхъ въ печатномъ Житїи Нестора,
что сей Святитель «написалъ намъ кратко на-
харати о началѣ и первомъ строенїи Росси-
йскаго нашего мѣра, не токмо внѣшняго, а и на-
внутренняго и духовнаго, трудился въ дѣлахъ
жытописанїи и *лѣта* вѣчна поманалъ 502. Былъ
списатель житїи Святыхъ и *лѣтоис* 503; выста-
вляютъ намъ на показъ только одну фразу,
«трудился въ дѣлахъ жытописанїи», и при-
способляютъ ее въ своимъ мыслямъ, что Пе-
сторъ былъ просто сочинитель монастырскихъ
записокъ за время пребыванїя своего въ оби-
тели Печерской. Имъ ввръотно и то неизвѣ-
стно, что въ харатейныхъ Прологахъ и Ма-
неяхъ, писанныхъ въ XI^ю вѣкѣ, между про-
чимъ сказано: «о всемъ же житїи Владимиро-
вомъ, бывшемъ въ невѣднїи Бога и въ нече-
стїи, о храбрости и многихъ бранехъ его,
пишется пространно въ Лѣтописцѣ Святаго
Нестора Печерскаго» 504, т. е. въ такой кни-
гѣ, на которой означено было Несторово имя.

Незнаніе о Несторѣ Герберштейна, Принца (Prinz) Фонъ Бухау, Петра, Одеря, и молчаніе о Несторѣ сочинителя Степенной книги, не имѣютъ никакой цѣны въ настоящій дѣлъ. Многострацы разсказываютъ о событіяхъ Государства Русскаго, а не о Лѣтописцахъ его. Еслибъ они признали имя Несторова для себя замѣчательнымъ, надлежащимъ отыскивать имена и продолжателей Несторовыхъ, которыя намъ самимъ незнакомы. И сочинитель Степенной книги и Герберштейнъ, лишенатаншій въ 1574 году свое твореніе, повторенное прочими иноземцами, дѣла изъ изъясненія свои изъ такой рукописи, на примѣръ Воскресенской, на заглавіи которой имени Несторова не стояло, какъ сказалъ Шленеръ⁵⁰⁸, да и стоять не могло, столько потому, что эта рукопись содержала произведенія многихъ писателей, столько и по той причинѣ, что въ ней Рюрикъ съ братьями названъ потомкомъ Пруса, брата Августа Кесаря, Княземъ Прусскимъ, передесшимъ однако на насъ имя не Прусовъ, а Руссовъ, и что Новгородцы принуждены были тѣмъ провести съ Владиміромъ I при осадѣ Херсонеса, между тѣмъ какъ жены ихъ, по примѣру Продотовыхъ Скифянокъ Таврическихъ, отдались въ объятія своихъ холоповъ⁵⁰⁹. Ни того, ни другаго не писалъ благоразумный Несторъ. Въ его Временникѣ, Владиміръ началъ и окончилъ предпріятіе свое на Херсонесъ въ теченіе одного 988 года, имѣвъ въ каждомъ изъ преж-

нахъ вѣдѣть другія занятія. Герберштейнъ да
и въ родствѣ Варяго, Русса Рюрика съ Авгу-
стомъ Кесаремъ, выдуманному у насъ дѣла-
то изъ подражанія Подяку Кадлубку, пород-
нищему Королей Польскихъ съ Юліемъ Ке-
саремъ, прибавя свое собственное гаданіе, буд-
то Рюрикъ пришелъ къ намъ изъ Вагріи Бал-
тійской, этою пустою выдумкою отерыва-
ють Нѣмецкими писателями XVI и XVIII вѣка
опредѣлительно назначать въ родители Рюрика
Готландца или Гуттлафа, Князя Славянъ Обод-
риновичъ, а нѣкоторымъ писателямъ нашимъ
даже поведѣисать понапраску Руссовъ въ Сла-
янахъ Нѣмцевъ⁵¹⁰. Для поддержанія важно-
сти молчанія Герберштейнова о Несторѣ, скен-
тиди, повѣрили сему Барону на слово, говорятъ,
что онъ зналъ языкъ Славянскій совершенно.
Мы однако имѣемъ причину въ такомъ до-
стоинствѣ его сомнѣваться. Между многими
другими ошибками, Герберштейнъ Добрыню,
дядю Владимірова, превратилъ въ женщину,
подавая вонечно, что въ нашемъ языкѣ всѣ
имена кончащіяся на *л*, *а*, Добрыня, Никита,
Кузма, Орма и т. п. суть рода женскаго; и онъ
же Малва Любчанина, отца матери Владиміро-
вой, пожаловалъ въ какого-то *Калусу малаго*⁵¹¹.
Впрочемъ диковина дѣ, что иностранцы XVI
и XVIII вѣка ничего о Несторѣ не знали? Наши
домашніе собиратели Временниковъ Воскре-
сенскаго, Никомовскаго, и сочинитель Степен-
ной книги, дѣлавшіе извлеченія изъ состав-
леннаго Несторомъ жизнеописанія Θεοδοσία

на, для пространнѣйшаго сказанія о Печерской обители и о некоторыхъ подвѣгоположникахъ ея, хотя видѣли тамъ имя Несторова, читаемое и нынѣ въ печатномъ и въ древнихъ рукописныхъ Патерикахъ, однако и они обращали въ лицу Несторову только личныя мѣстоименія азъ, ми, мнѣ, какъ самъ Несторъ поступилъ въ Повѣсти временныхъ лѣтъ ⁵¹². Миллеръ же, съ 1750 года Профессоръ Истории Россійской, при напечатаніи въ 1732 году, на Нѣмецкомъ языкѣ выписки изъ Радзивиловскаго списка Несторова Временника, слова заглавія книги сей *Инокъ Оводосіа монастыря*, превратилъ въ *Инокъ Овдосіа*, не смотря, что уже 7 лѣтъ служилъ въ нашей Академіи наукъ; зналъ достаточно Русскій языкъ, и издавалъ на немъ С. Петербургскія ведомости. Такимъ образомъ Миллеръ выкинулъ иностранцевъ забыть Нестора, сдѣлавшагося имъ знакомымъ съ 1673 года, а признавать сочинителемъ нашего Временника *Иеумена Овдосіа* ⁵¹³; пока самъ же не спохватился и не вывелъ ихъ изъ таковаго заблужденія чрезъ 23 года особою статьею о Несторѣ, напечатанною въ 1755 году ⁵¹⁴. Во всемъ тѣмъ еще и въ наши дни, сочинитель Истории Царства Херсонесса Таврическаго, возобновилъ ссылку на Летопись *Иеумена Овдосіа* ⁵¹⁵; небывалую никогда на свѣтѣ.

поп. и Возраж. 3. Постигая однимъ умозрѣніемъ все, что въ Сѣверѣ нашемъ дѣлалось за 100 лѣтъ назадъ, скептики спрашиваютъ:

можно ли доказывать подлинность сочинения XI вѣка, свидѣтельствомъ XII и XIII столѣтій? Отвѣчаемъ на это вопросомъ же: можно ли смѣть повѣрять, что это сочиненіе не есть произведеніе XI вѣка, и что оно не принадлежитъ Нестору, когда отрицанія ихъ истокуютъ изъ однихъ производныхъ предположеній, такъ часто и такъ охотно ставящихся отъ противорѣчій? Писатели XII столѣтій, Симонъ и Поликарпъ, также другіе, занимавшіеся перепискою Временника, равно и сочинители Прологовъ и Миней, не имѣли надобности изобрѣтать бытописателя Нестора; изъ скептиковъ же, нѣкоторые вооружаются противъ него и его Лѣтописи только для того, что не знаютъ какъ убить свой досугъ, и сами откровенно пишутъ: «лучше подвергаться заблужденіямъ, нежели, проживъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, не совершить ничего, дѣла»⁵¹⁶; а нѣкоторые этимъ путемъ норовятъ вооружить себя славу нашихъ Нибуровъ, и воздѣлывая свое къ престоламъ ея обнаруживаютъ слѣдующими словами, напечатанными въ 1828 и повторенными въ 1835 году: «Мы стоимъ говорить о ней на прагъ неожиданныхъ переменъ въ понятіяхъ нашихъ о ходѣ проишествій на Сѣверѣ, начиная съ IX вѣка. Наступитъ время, когда удивляться будемъ тому, что съ упорствомъ и такъ долго оставались во мнѣхъ предубѣжденій почти невѣроятныхъ. Утѣшимся же, если мысль сія можетъ показаться несправедливою для самолюбія

нашего ! примѣръ предъ глазами : таковы ли были первые вѣки Рима, какими представлялись они взорамъ ученыхъ до Нибура? Соглашаемся, что примѣръ Нибура въ нѣкоторыхъ случаяхъ поучителенъ; однако онѣй во все неудобенъ для примѣненія въ Исторіи Россійской. Между источниками бытописанія Римскаго и нашего есть большая разница : первые времена Рима упредили начало Государства Русскаго на 1600 лѣтъ. Въ такой дали вѣковъ конечно теперь никто не откроетъ современныхъ памятниковъ въ доказательство воздвоенія волчицею Ромула и Рема ; но Руссы Аскольдовы, Руссы Игоревы, Руссы Святославы, не представляютъ собою ничего невѣроятнаго, ничего баснословнаго : ибо мы имѣемъ несомнѣнные письменныя свидѣтельства Фотія, Никиты Давида, бывшаго въ 878 году Епископомъ Пафлагонскимъ ⁵¹⁷, Дуитпривада, Амартола, Баграмороднаго, Льва Калойскаго, такихъ людей, которые видали Руссовъ нашихъ своими глазами въ теченіе перваго столѣтія, и даже въ первыхъ годахъ основанія Государства Русскаго изъ союкупленія подъ Державу Руссовъ разныхъ Княжествъ Славянскихъ и Чудскихъ.

Обозрѣвъ главные предметы, оглашенные скептиками съ кликомъ побѣднымъ, мы не причинимъ скуки любознательнымъ читателямъ, если покажемъ имъ еще нѣкоторыя ан-

тинесторонскія черты, съ приобщеніемъ къ каждой разбора нашего по принятому порядку.

1. Скептикъ, открывшій происхожденіе южныхъ Руссовъ въ Сирако-Аорсо Аламо-Славинахъ, и который, въ подпору мечтателіа сочленовъ своихъ о заселеніи пустынь нашего Сѣвера колонистами Славянъ Юго-Балтійскихъ, сообщилъ намъ свѣдѣніе, что въ ту эпоху основанъ Великій Новгородъ Мемленбургцами, отдавшимися, во избѣжаніе нападений, и для полученія хлѣба, подъ покровительство Князей Кіевскихъ: тотъ самый скептикъ не забылъ снабдить своихъ Новогородцевъ и собственнымъ Исторіографомъ. *Очень могло* *статься*, говорить онъ, что какой-нибудь Вагино-Варягъ смѣливый, искусный, знающій и притомъ тщеславный, добывъ Лѣтописи Кіевскую, составленную изъ Византійскихъ Хроникъ, народныхъ преданій и повѣрій, управлялся съ нею, какъ его души хотѣлось: дѣлалъ въ ней, по вымысламъ своимъ, прибавки, убавки, и смѣлою рукою перемесъ въ нее всѣ замѣчательнѣйшія и важнѣйшія произшествія изъ Исторіи своихъ Поморянскихъ соотечественниковъ, когда они жили еще на прежней землѣ. Къ повѣствованію же Кіевлянина о переселеніи Славянъ съ Дуная въ Моравію, Богемію и южную Россію, привязалъ своего изобрѣтателя извѣстіе о Полочанахъ и Славянахъ Ильменскихъ; а въ южной, дѣйствительной Руси, придумалъ другую сѣвер-

нито Русь, и; посредствомъ вымышленнаго ула-
стїа южныхъ Руссовъ въ призванїи отъ сѣ-
верной Рюрика, и похода части сѣверныхъ
Руссовъ въ Кїевъ съ Аспольдомъ и Диромъ,
породили Сѣверъ съ Югомъ; все же сіе есть
хитрый Вагиръ, мороча своихъ современ-
ковъ, сдѣлавъ на тотъ конецъ, дабы Ново-
роду, созданному только во второй полови-
нѣ XII вѣка, доставить право старшинства, и
дабы поставить на видъ, какъ многозначущъ
Новгородъ! сколько почести тому, съ кѣмъ
онъ знается и что у него служить!

Отвѣчать на то, что *онъ могло стать*,
нѣтъ надобности потому, что самъ излагатель
сего предположенїа посовѣстился на выдумѣ
своей остановиться; онъ постигнулъ присоеди-
нить голосъ свой къ мнѣнію сотоварищей сво-
ихъ, утверждающихъ, что Лѣтопись наша по-
казалась на свѣтъ не прежде исхода XIII, или
начала XIV вѣка, и въ поясненїе того написана!

2. Лѣтопись наша могла быть *соста-*
влена во времена Митрополитовъ Россійскихъ
Кирилла (Россїянина, 1250—1281 г.) и Кипрі-
ана (Серба, 1376—1406 г.). Оба они заботились
о распространенїи Греческихъ и Славянскихъ
книгъ. Кирилла могъ положить начало Вре-
меннику, называемому Несторовымъ, а Кип-
ріанъ, столько свидѣній въ Греческомъ лам-
кѣ, продолжалъ, привелъ связи Византій-
цевъ и собственныя свидѣнія въ системати-
ческій порядокъ. Мнѣніе наше, продолжаетъ
снѣтъ, подтверждается еще и тѣмъ, что

древнѣйшіе списки Нестори, означивающаго, въ XIII столѣтіи; а изъ написанныхъ на Сѣверѣ старѣйшій есть Лаврентьевскій: evidentemente до сего времени Сѣверъ нашъ не имѣлъ никакихъ Лѣтописей.

Прежде этого скептикъ соглашался со сподвижниками своими, что Лѣтопись наша принадлежитъ къ категоріи грубыхъ компиляцій, и совершенно не имѣетъ никакой научной, исторической, важности; теперь ему подобно было открытъ въ ней систематическій порядокъ. Но признавая Лаврентьевскую Лѣтопись, сѣвернаго произведеніемъ, онъ видно не знаетъ, что въ ней находится, подъ 1110 годомъ, извѣстія о Сильверстовѣ припискѣ⁵¹⁸, доказывающа: неоспоримо, что Лаврентій былъ не сочинитель, а переписчикъ готовой Лѣтописи; заключающей въ началѣ своемъ Несторовъ Временникъ, распространенный изъ Сильверстовыхъ рукъ. Скептикъ не подумалъ также, что если Лаврентьевскій списокъ, означивающійся 1305 годомъ, снимаемъ былъ въ Суздалѣ съ 14 Января до 20 Марта 1377 года, съ кнѣзь седмицѣю⁵¹⁹, отъ чего же могло бы притти въ такое состояніе Кипріяново рукописаніе? да и когда Кипріякъ имѣлъ заниматься, бывъ посвященъ въ Константинополѣ въ Митрополиты Россійскіе 2 Декабря 1376, и приѣхавъ въ Кіевъ въ 1377 году⁵¹⁹?

3. Находя во Временникѣ Несторовомъ, что о нападеніи на Кіевъ въ 968 году Печенѣговъ написано одинаково, какъ и подъ 916

годомъ: «пріидоша Печенѣи на Русскую землю *первое*», снѣпники считаютъ это повтореніе за нелѣпность.

Слово *въперве*, въ Лаврентьевскомъ и Радзивилловскомъ спискѣ поставлено подъ 968 годомъ, вѣроятно по ошибкѣ переписчиковъ, замѣченной уже Шлецеромъ⁵³⁰; оно не встрѣчается въ спискахъ Воскресенскомъ, Софійскомъ и другихъ. Впрочемъ это не важно: Печенѣи, призываемыя будучи Греками на помощь противъ Симеона Царя Булгарскаго, въ 915 году только прошли къ Дунаю чрезъ Русскую землю, постановивъ съ Игоремъ миръ; но въ 968 году они сдѣлали *первое* на нее несправедливое нападеніе и осадили Кіевъ⁵³¹. Такъ и о Половцахъ сказано, что они въ 1036 году подходили къ Переяславокому Княжеству, и, заключивъ миръ съ Княземъ Всеволодомъ, возвратились; а въ 1061 году «пріидоша *первое* на Русскую землю войною»⁵³².

4. Сказаніе Летописи подъ 947 годомъ, что «*оаки Ольгины стоятъ въ Псковѣ до сего дне*»⁵³³, подверглось у снѣпниковъ насмѣлкѣ.

Кто бывалъ въ Москвѣ на Колымажномъ дворѣ, тотъ знаетъ, что тамъ есть сани Царскіе выходные, рѣзные, золоченые, сдѣланныя въ 1682 году для Царя Θεодора Алексѣевича; хранятся тамъ также и многіе другіе болѣе древніе возки съ оковницами сѣдьяными⁵³⁴. Мы тщательно бережемъ всякую, даже самую простую утварь, бывшую въ собственномъ употребленіи Великаго Петра; а Ольгины

современные Россіяне почитали *мудрѣйшею изъ всѣхъ челоувѣкъ* ⁵²⁵. Удивительно ли, если Псковитяне могли сохранить чрезъ 125 или 130 лѣтъ сани своей соотечественницы? да и точно ли это такія сани, на которыхъ ѣздить зимою? Въ Сборникъ, писанномъ въ концѣ XV вѣка, хранящемся въ Библіотекѣ Румянцовскаго Музея подъ N 558, сказано: «а сени Олыгины стоятъ во Псковѣ и крестное поставленіе» ⁵²⁶.

5. Изыскивая всякіе случаи къ уничиженію Несторова достоинства, скептики говорятъ, будто бы Несторъ, сказавъ о Бѣлогородскихъ двухъ колодязяхъ, изъ которыхъ въ одинъ вставлена была кадъ съ киселемъ, въ другой кадъ съ сытою, для обмана Печенѣговъ, осаждавшихъ Бѣлгородъ въ 965 году, присовокупилъ, что эти колодязи съ киселемъ и сытою стоятъ до сего дне.

Ни въ одномъ изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ Лѣтописныхъ списковъ нѣтъ этой сумазбродной прибавки.

6. Скептики не хотятъ допустить такой игры природы, чтобъ на лицѣ мертвого младенца уроды, вытасченного, въ 1064 году, рыболовами Кіевскими изъ воды, были срамные уды ⁵²⁸.

Отвѣчаемъ словами Акушеровъ, что подобныя явленія случаются иногда отъ простанія въ лицу вишокъ въ матерней утробѣ, чѣмъ простой глазъ легко можетъ обмануться. Несторъ же внесъ въ Лѣтопись свою извѣстіе объ этомъ уродцѣ, слѣдуя Греку

Амартеду, во Временникъ котораго сказано, что одно дѣтище родилось безъ глазъ и рукъ съ рыбьимъ хвостомъ, другое съ четырьмя ногами, третье съ двумя головами ⁵²⁹.

7. На переборъ преданій, собраннымъ, Несторомъ для своего Временника, скептики написали: «не много болѣе столѣтій, какъ скончался Петръ I, но много ли язустныхъ преданій въ наше время услышимъ мы о Великомъ?»

Не лучше ли сказать: чего мы о Петрѣ Великомъ не знаемъ послѣ всего того, что о немъ напечатано у насъ и у иностранцевъ, съ фактовъ и съ словесныхъ преданій. Теперешніе устные о немъ рассказы не составляютъ уже свѣжей новости.

8. Въ Лѣтописяхъ нашихъ, до конца XIV вѣка, годъ начинается съ Марта, какъ у Западныхъ народовъ, а не съ Сентября, какъ у Грековъ. Мы, говорятъ скептики, до сихъ поръ еще не вникли въ причины, и не позаботились объяснить сего важнаго явленія въ Исторіи.

Скептики напоминаютъ намъ объ этомъ обстоятельстве къ подтвержденію мнѣнія своего, что образованіе притекло къ намъ съ Запада, а не съ Востока, ибо имъ угодно по указанію Эверса, вѣсть Руссовъ нашихъ отъ Турковъ, а всѣ постановленія наши брать отъ Нѣмцевъ. Но Персы, съ глубокой древности доднесь, начинаютъ новый годъ съ весенняго равноденствія, т. е. съ 10 Марта, съ

Науруса; а уже и изъ Несторовой Лѣтописи извѣстно, что Западная Азія есть колыбель племенъ Славянскихъ.

9. Отвергая мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ нашихъ, что умъ Несторовъ оказывается въ Повѣстяхъ его о Борисѣ и Глѣбѣ и о житіи Θεодосіевомъ, скептики, представивъ одинъ скелетъ изъ послѣдней, объявили: «всякой мало-мальски грамотный челоуѣкъ XI вѣка въ состояніи былъ написать Θεодосіево житіе».

Любопытно знать, каково изложилъ бы подобную біографію нашъ теперешній простой необразованный писецъ? Карамзинъ весьма справедливо призналъ Нестора краснорѣчивымъ писателемъ своего вѣка, за жизнеописаніе Θεодосіево и за изображеніе въ Лѣтописи бѣдственнаго состоянія Россіи въ концѣ XI столѣтія, отъ крамолъ Княжескихъ и отъ набѣговъ Половецкихъ⁵³⁰; а Карамзинъ, какъ весь просвѣщенный міръ увѣренъ, умѣлъ оцѣнить достоинство письменности лучше всякаго изъ теперешнихъ Несторовыхъ антагонистовъ.

10 Скептики написали: «Духовная Владиміра Мономаха найдена только въ одномъ Лаврентьевскомъ спискѣ, и потому *едва*ли принадлежитъ Мономаху».

Законы Великаго Князя Іоанна открыты также въ одномъ экземплярѣ, и не прежде 1817 года⁵³¹; но кто можетъ подозрѣвать ихъ по этой причинѣ? Поученіе Мономахово, вмѣстѣ съ Словемъ о полку Игоревомъ, сомни-

тельною лишь въ глазахъ профановъ по нау-
дѣ древностей Русскихъ, ставятъ скептикамъ
огромный камень претыканія, ибо заключаютъ
въ себѣ такия Историческія былины, которыя
совершенно сходны съ повѣствованіемъ Не-
стора и его продолжателей.

11. О Сборникахъ Святославовыхъ 1073
и 1076 года скептики отозвались: «Знатокъ
древней Русской Палеографіи, чрезъ руки
кого прошло нѣсколько сотенъ древнихъ и
новыхъ рукописей, сообщилъ одному изъ нихъ
замѣчаніе свое, что приписка, въ слѣдствіе
коей относятся эти Сборники ко временамъ
столь отдаленнымъ, писана чернилами совер-
шенно черными, между тѣмъ какъ вся рукопись
писана чернилами блѣдными, и что трудно
опредѣлить съ точностію, одною ли и тою
же рукою писана приписка, какою писана и
самая рукопись».

Да развѣ всѣ чернила на свѣтѣ составля-
ются по одному рецепту и изъ одинаковыхъ
веществъ? Скептикамъ надлежало бы отдѣ-
лить Сборникъ 1076 года, находящійся въ
Ермитажной Библіотекѣ, отъ Сборника 1073
года, хранящагося нынѣ въ Московской Сино-
дальной Библіотекѣ. На глубокую древность
перваго уже въ 1822 году изъяснено нѣкто-
рое подозрѣніе, почему теперешнія вѣсти о
томъ человѣкѣ, облеченнаго въ ризу знатока
древней Русской Палеографіи, не составляютъ
новости. Но другой Сборникъ, открытый и
осмотрѣнный Калайдовичемъ въ 1817 году,

названъ отъ Строева (старшаго), въ 1825 году, однимъ изъ драгоценныхъ и весьма рѣдкихъ памятниковъ словесности Русской, и отъ него же, въ 1835 году, поставленъ въ первый разрядъ, не смотря, что писанъ разными чернилами, также какъ Лаврентьевская Лѣтопись и подлинникъ Лѣтописи Новгородской (Синодальной) ⁵³³,

12. Харатейную грамоту Великаго Князя Мстислава, съ приписью сына его Всеволода, данную (между 1128—1132 г) на земли и на судныя пошлыны Новгородскому Юрьеву монастырю, въ которомъ подлинникъ ея и нынѣ хранится ⁵³³, скептики признають подѣлкою позднѣйшихъ временъ, и одинъ изъ нихъ сказалъ: «я не знаю, какъ наши изслѣдователи, имѣя вѣрное понятіе о Русской дипломатіи, могли считать грамоту Мстислава за подлинную; самый поверхностный взглядъ можетъ убѣдить въ противномъ; тоже самое можно сказать о вопросахъ Кирика и объ отвѣтахъ Нифонта (1156 г)».

Въ самомъ дѣлѣ, послѣ многократныхъ возгласовъ, что Новгородъ основанъ въ началѣ, либо около половины XII, а сталъ торговать только съ XIII вѣка, и что наши Государственные акты появляются будто бы не раньше 1229 года, съ договора Смоленскаго Князя съ Ригею и Готскимъ берегомъ, скептики нашлись въ необходимости отвергать такую грамоту, которая цѣлѣмъ столѣтіемъ старѣе того факта, и предваряетъ собою са-

мое существованіе Новгорода. Мы вправѣ и здѣсь сдѣлать скептикамъ упрекъ за то, что они не потрудились взглянуть, какъ въ Собраніе Государственныхъ грамотъ и договоровъ, такъ и въ Русскія достопамятности: тамъ они нашли бы до десятка дипломовъ XIII и XIV вѣка на Мстиславоу грамоту похожихъ ⁵³⁴.

13. Въ томъ же намѣреніи скептикъ, изгоняющій изъ всей Европы кожаную монету, даже *набитую*, для цѣнности своей, *золотыми и серебряными гвоздиками*, сказалъ о грамотѣ Князя Новгородскаго Всеволода Мстиславича, княжившаго 1125—1138 года, представившаго ея вѣсь воцарной церкви *Іоанна Предтечи*, сооруженной на *Петрѣтинѣ дворищѣ на Опогкахъ* ⁵³⁵: «такъ какъ эта грамота находится въ рукописи XVI вѣка, и въ ней счетъ денежный показанъ на гривны серебра, на гривны куны и на мордки, а воскъ взвѣшивается берковцами, перецъ гривенками: то она должна быть баснословна; изобрѣтатель ея не зналъ, что куны, мордки и берковцы не могли войти въ документъ XII вѣка, когда еще не было въ Ливоніи Нѣмцевъ».

Спрашиваемъ: развѣ гривна, гривенка, куна, мордка, берковецъ, слова Нѣмецкія, а не Славянскія? Медовую мѣру берковцами находимъ, 996 года, въ Новѣгородѣ, а 1146 года и въ Путивлѣ ⁵³⁶. Всеволодово даваніе оставалось въ своей силѣ даже и въ XVI вѣкѣ. Въ Таможенной Уставной Царской грамотѣ, изданной 17 Марта 1571 года, сказано:

«а воскъ и медъ и олово и свинецъ и квасцы и ладонъ и темьянъ вѣсити *постаринъ* на врюкъ у *Ивана Святаго* подъ церковью на *Петрятинъ* дворищъ, и Таможникомъ въ то не вступатися ни вочто». Въ 1587 году повелѣно: «вѣсчую *иошлину* подъ *Иваномъ Святымъ* въ *Опогкахъ*, отдать на откупъ» ⁵³⁷.

14. Вотъ напоследокъ еще одно правило, принятое скептиками къ наблюденію при воззрѣніяхъ своихъ на древнюю письменность нашу, дабы потрясти основаніе *открывающъ* въ *Лѣтописи* наши, какъ изъясняется одинъ изъ сочленовъ скептическаго общества. Когда имъ въ нѣкоторое доказательство образованности Россіянъ XI вѣка, указано было на *Остромирово Евангеліе* 1056 и на *Сборникъ* 1073 года, написанные на пергаминахъ, руководитель скептиковъ напечаталъ слѣдующіе вопросы, въ смыслѣ подозрѣнія на древность этихъ книгъ: «желательно знать, откуда писатели наши получали въ XI вѣкѣ свой пергаминахъ? изъ чего и какъ дѣлали свои чернила? посвольку часовъ могли они трудиться въ своихъ кѣлѣяхъ безъ *ваминновъ* и трубъ, при мерцаніи тлѣющей *лучины*? откуда они выписывали стекла или *слюду* для оконъ» ⁵³⁸.

Какъ ни мелки эти вопросы, но мы и на нихъ дадимъ отвѣды изъ уваженія къ лицу, которое ихъ предложило:

а) Послѣ представленныхъ выше доказательствъ, что предки наши еще въ X вѣкѣ торговали въ Греціи и Сиріи, не мудро, не

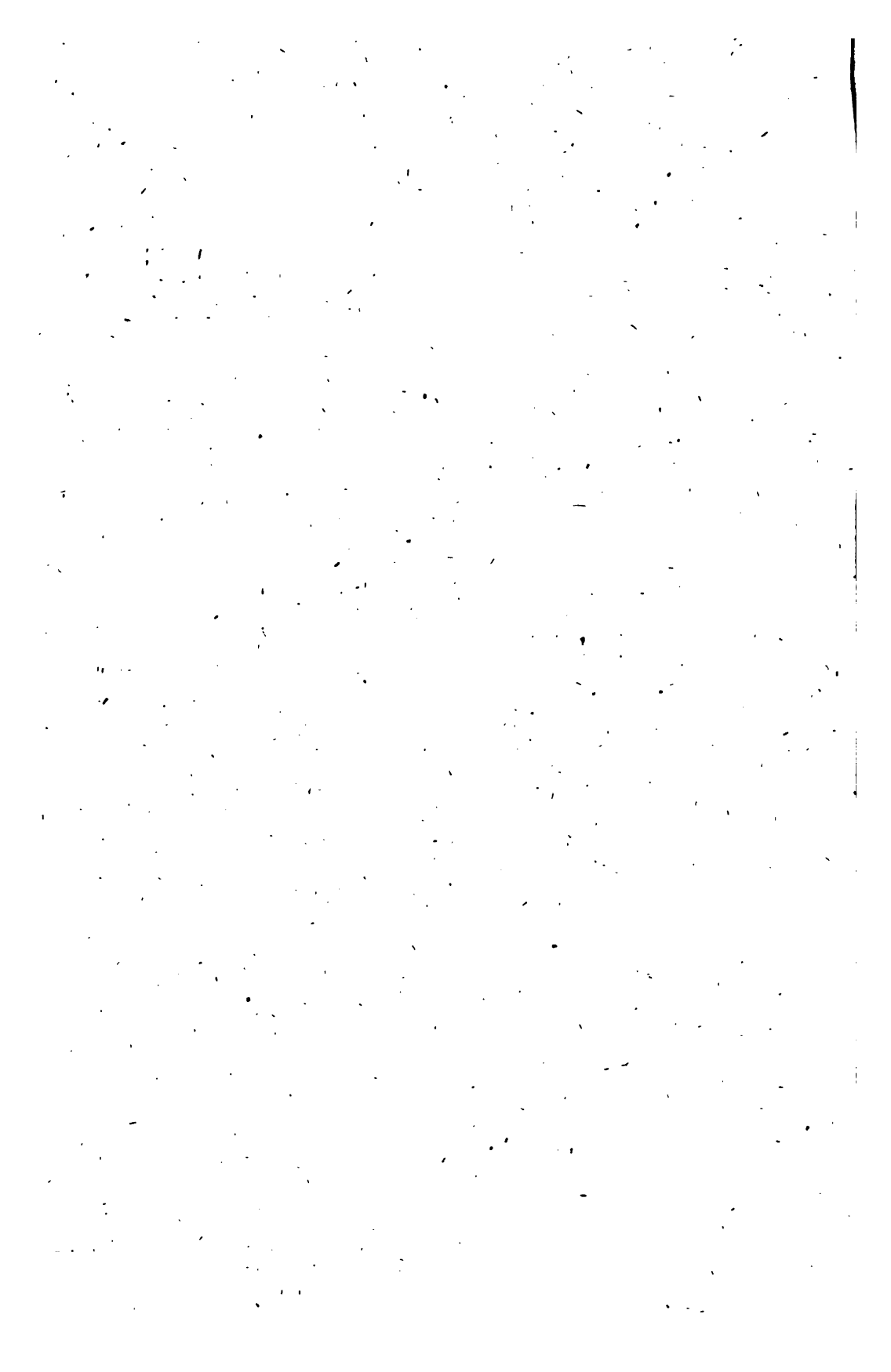
что и пергаминъ или выдѣланныя кожи животныхъ, употреблявшійся съ VI столѣтія, былъ оттуда получаемъ, какъ ладовъ, мраморъ, киноваръ и другія краски, листовое золото, цвѣтныя стекла для мусіи, украшавшей Кіево-Софійскую Ярославову церковь⁵³⁹, замѣтной доселѣ въ этомъ храмѣ, въ другихъ древнихъ Кіевскихъ и на стѣнахъ алтаря Новгородскаго Софійскаго Собора, существующаго съ 1045 года⁵⁴⁰; а чернилы простыя и теперь составляются изъ соку дубовыхъ орѣшковъ, съ примѣсью зженаго купороса. И б) Прочитавъ Несторовы Повѣсти о зачалѣ Печерскаго монастыря и о житіи Θεодосіевомъ, можно узнать, что у насъ, въ XI вѣкѣ, при сооруженіи монастырей, строились для жительства иноковъ кельи съ печами, также поварни, хлѣбни, просфорни; что въ церквахъ, въ теремахъ и въ домахъ были окны, и безъ сомнѣнія со слюдяными, или пузырными оконницами: безъ того дождь, снѣгъ, пыль, проникали бы туда свободно, и внутренность церквей наполнилась бы гнѣздами голубей, ласточекъ, воробьевъ, галокъ; что въ церковныхъ служеніяхъ и въ монашескихъ кельяхъ употреблялись восковыя свѣчи, при изобиліи домашняго воска, а въ лампадахъ масло деревянное и добываемое изъ разныхъ сѣмянъ⁵⁴¹; и что монахи имѣли досугъ для письменнаго занятія въ часы, остававшіеся у нихъ отъ молитвословій церковныхъ и между полуденнаго отдыха, въ ту же пору, какъ другіе

черноризцы упражнялись въ руководѣльхъ, ибо праздность не была терпима въ обители Печерской.

Прекращаемъ состязаніе наше съ скептиками, не находя уже ничего подлежащаго спору. Если книга наша не отягчетъ ихъ отъ дальнѣйшихъ посягательствъ на первый періодъ отечественнаго бытописанія, по крайней мѣрѣ она можетъ побудить ихъ къ болѣе въ томъ осмотрительности, обнаруживъ отсутствіе справедливости во всѣхъ сочиненіяхъ, изданныхъ ими до сего времени по предметамъ своего скептицизма. Но къ какимъ бы новымъ попыткамъ они, для поддержанія себя, ни обратились, истина всегда являться будетъ свѣтлою въ обоихъ главныхъ положеніяхъ: 1) что древняя Лѣтопись наша достойна полной довѣренности, сколько по согласію своему во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ Россійскихъ съ повѣствованіями писателей иноземныхъ и современныхъ, столько и по чистотѣ источниковъ, изъ коихъ почерпнуты сказанія ея о происшествіяхъ домашнихъ; и 2) что въ составленіи сего Временника участвовалъ преимущественно Несторъ, инокъ Кіево-Печерскаго Оеодосіева монастыря, дѣйствительно писавшій до 1113 года; тотъ Несторъ, у котораго самыя смѣлыя противники его не въ силахъ отнять Повѣстей о Борисѣ и Глѣбѣ, о житіи Оеодосіе-

вомъ и о перенесеніи его мощей, сочиненій, обнаруживающихъ въ Несторѣ умъ, познанія и книжныя способности; тотъ Несторъ, который, въ званіи Лѣтописца Русской земли, знакомъ былъ Симону и Поликарпу слишкомъ за 600 лѣтъ предсимъ, и предвамъ нашимъ весьма давно извѣстенъ по надписямъ на заглавіяхъ древнихъ Лѣтописныхъ списковъ; тотъ, наконецъ, Несторъ, котораго церковь наша чтитъ подъ именемъ *Лѣтописца Русскаго*, и издавна отличаетъ его такимъ титуломъ отъ другаго блаженнаго Нестора, инова же Печерскаго, нарицаемаго *не-книжнымъ* 542.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.



-
1. Шлецеръ въ Несторѣ: I, во Вступл. с. 54, 55, и въ текстѣ с. 243, 295, 419, 420, II, 168, 173, 179, 259, 288, 289, III, 347, 351, 352.
 2. Шлец. I, 306, 308, 337, III, 475; Царствен. Лѣтоп. с. 404, и Никон. Лѣтоп. VI, 18. Шлецеровы мнѣнія о Рюрикѣ не однообразны: иногда онъ называетъ Князя сего покорителемъ Славянъ; иногда говорить, что приглашатели, изъ предосторожности, не впустили Рюрика съ братьями въ главное свое гнѣздо, въ Новгородъ, а расположили ихъ въ порубежныхъ крѣпостяхъ, Ладогѣ, Бѣлѣозерѣ и Изборскѣ въ качествѣ оберегателей границъ. Но благонадежны ли такіе оберегатели, которымъ не довѣряютъ? Шлецеръ же ввелъ въ намъ съ Рюрикомъ и Феодализмъ, извлеки оный единственно изъ Несторовыхъ словъ: «Рюрикъ, по смерти Синеуса и Трувора, *раздал* грады Мужемъ своимъ»^а. Подъ словомъ *раздал* Шлецеръ разумѣлъ: *дарилъ* въ пожизненное и даже въ потомственное владѣніе, хотя чрезъ внимательное соображеніе всѣхъ сказаній Лѣтописи нашей о подобныхъ случаяхъ, можно удостовѣриться, что *розда, даде, посади*

^а. Лаврент. Л. с. 12.

значило у насъ тоже что *назначилъ*, *помѣстилъ*, *опредѣлилъ*. Рюрикъ поручалъ Мужамъ своимъ города и области токмо для уряда, суда и расправы, какъ это поясняетъ Иоакимовская Лѣтопись ⁶, и они находились почти въ каждомъ городѣ съ званіемъ Посадниковъ или Намѣстниковъ ⁷.

Послѣдователи Шлецера дали мысли его пространнѣйшее развитіе, и мы у нихъ читаемъ: «Каждый Варягъ былъ у насъ полновластнымъ повелителемъ туземца; видѣлъ въ немъ *безоружнаго* раба; могъ жить гдѣ хотѣлъ; дѣлалъ, что ему угодно; все же это продолжалось *нѣсколько вѣковъ*, пока Варяги слились съ Славянами въ одинъ народъ» ⁸. Здѣсь вовсе забыто, что сѣи самые *безоружные* рабы, въ соединеніи съ Варягами составляли ополченія Олеговы и Игоревы уже съ 882 года, и что тогда же были у Олега Мужа не одни Варяги, но и Славяне ⁹. Въ Игоревомъ договорѣ съ Греками есть Славянскія имена нѣсколькихъ пословъ.

3. Карамз. I, 63—104 и пр. 89; Эверсъ въ Предвар. критич. изслѣдованіяхъ с. 84 и слѣд; Лелевель въ Сѣверн. архивѣ ч. IX, 164—170, X, 139, 140; Баронъ Розенкамповъ въ Трудахъ общ. Ист. и древн. Рос. II, 86—89.

4. Лавр. Л, с. 6 и 8; Труды общ. Ист. и

⁶ Татищ. Ист. Рос. I, 34.

⁷ Ирада Рус. изд. 1792 г, с. 95; Рус. достопамятн. I, 56; Карамз. II, пр. 222.

⁸ Ист. Рус. народа I, 70 и слѣд.

⁹ Лавр. Л. с. 14; Сошійс. Времен. I, 15; Никон. Л. I, 24; Шлец. II, 253, 254.

- древн. Рос. IV, 177, V, 261. Въ Стоглавѣ (гл. 42) сказано: «Обычай земли есть неписанъ законъ земскій; обычай инъ законъ».
5. Лавр. Л. с. 7 и 12; статья; «О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ», въ Сынѣ Отеч. 1836 г, N 23, и 1838 г, Октябрь.
 6. Иродотъ кн. IV, гл. 17, 18, 53, 54; *Me-topia populorum* Стриттера II, 29, 33; Отеръ въ Периплѣ, у Лангебена II, 110, 111; Лавр. Л. с. 5, 15, 35; Кенигсб. Л. с. 28.
 7. Мемор. popul. I, 711, II, 24—29, 31, 34, 40, 48, 55—70, 96; Иорнандъ *De rebus Geticis* гл. 5; Эверсъ въ Предвар. критич. изслѣд. с. 324, 325; Карамз. I, пр. 122; статья «О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ».
 8. Исторія Льва Діакона Калойскаго, с. 93; Лавр. Л. с. 8, 9, 34, 38, 48, 50; Кенигсб. Л. с. 28; Шлец. I, 217—219, 466; Карамз. I, пр. 143.
 9. Извѣст. Визант. историковъ, объясн. Рос. Ист. древн. временъ III, 27—29, 34, 35, 40, 70, 83; Левъ Д. Калой. с. 48, 66, 68, 83, 84, 87—89, 92, 96.
 10. Лавр. Л. с. 29, 30. Шлецеръ не вѣрилъ существованію у Коростеня, надъ могилою Игоревою, высокаго холма, видѣннаго Татищевымъ въ 1710 году *. Холмъ сей, по мнѣнію Шлецера, не могъ сохраниться послѣ многихъ той страны опустошеній, какъ будто непріатели приходили туда нарочно, чтобъ раскапывать могильныя насыпи.
 11. Лавр. Л. с. 8; Патерикъ Печерскій въ Житіи св. Кувши; Карамз. II, пр. 138.

*. Шлец. III, 205; Татищ. II, 389.

Покойный Исторіографъ полагалъ (I, 102), что и Кривичи, въ Несторовъ вѣкъ, *теорили* тризну; но въ Лаврентьевскомъ и въ большемъ числѣ прочихъ Лѣтописныхъ списковъ сказано о Кривичахъ въ прошедшемъ времени: *творяху*.

12. Радзивилловская Лѣтоп. рукописная подъ 8575 годомъ.

13. Гельмольдъ кн. I, гл. 2 и 18.

14. Метог. popul. II, 1042; Левъ Д. Калой. с. 39; Карамз. I, 167 и пр. 364, VIII, въ пр. с. 131—138, X въ пр. с. 162; Шлец. III, 406—408; Шармуа въ Исторіи Масуди и другихъ Мусульман. писателей о древнихъ Славянахъ, напеч. въ Журн. Минист. народ. просв. 1835 г, Мартъ, с. 594. О Черной Бугаріи сказано будетъ въ примѣчаніи 48.

15. Эверсъ въ Предвар. крит. изслѣд. с. 222; Труды общ. любит. Рос. словесности XIII, 85—94; Журн. Минист. народ. просв. 1835 г, Мартъ, с. 899 и 1837 г, Октябрь, с. 51—68. Это почти тоже что переносить въ Славянскій языкъ изъ Нѣмецкаго *mut-ter*—мать, *sohn*—сынъ, *nase*—носъ, *auge*—око, *rippe*—ребро и проч. Если Славяне не имѣли въ собственномъ нарѣчій словъ для означенія родства и тѣлесныхъ членовъ: слѣдовательно, они не знали тогда ни матерей, ни сыновей, ни носовъ, ни глазъ, ни ребръ! Теперь даже и въ имени Русскаго *Владимира*, Скандинавскаго *Волдемара*, открываютъ обладателя коней потому, что на Скандинавскомъ языкѣ *te-gi* и *ta-g* значить лошадь, *меринъ* (!). (Журн. Минист. народ. просв. 1837 г, Октябрь, с. 57).

18. Въ Архангелогород. Лѣт. (с. 8) эти чер-
ныя *куны* названы черными *куницами*.
19. Лавр. Л. с. 15, 35; Шлец. II, 286, 287,
III, 478.
18. Собр. Государств. грам. и договор. II,
с. 58. Въ Новгородской Таможенной гра-
мотѣ 17 Марта 1571 года упоминается
серебро *пѣмецкое ефимки*, *полуефимки*
и *шкили* ^а. Въ Сборникѣ Муханова (с.
41, 50) сказано, что *шкилишки* цѣнились у
насъ въ 3 деньги. И нынѣ Гамбургскій
шillingъ стоитъ $2\frac{5}{8}$ коп. серебромъ.
19. Лавр. Л. с. 12 и 15. Въ трактатѣ О да-
ни *шлягами* ^а предложено изъясненіе сло-
ва *шьялягъ* изъ языка народа Черемис-
скаго, мнимой отрасли Хазарской, и ска-
зано, что у Черемисъ *гъла* значить *вся-*
кой, все, весь, энгъ-теловъкъ, а въ сово-
купности *гълаагъ* выражаетъ всякое дѣй-
ствіе, всякое произведеніе отъ дѣйствій
человѣческихъ ведущее свое начало, ко-
роче: *шьялягъ* есть подать продуктами,
произведеніями земли, съ сохи, съ дыма.
Пойметъ ли кто теперь, чѣмъ и въ ка-
комъ количествѣ, Вятичи и Радимичи
платили дань свою Хазарамъ?
20. Евангеліе отъ Матѳея IX, 9 и отъ Мар-
ка II, 14; Правда Рус. изд. 1792 г. с. 38;
Поученіе Владиміра Мономаха, с. 14.
21. Словари Сербскій и Чешскій. *Газа* и на
древле-Персидскомъ языкѣ значить *со-*
кровище. (Варнава Бриссоній I, 371).
22. Лавр. Л. с. 14 и 28; Татищ. I, 37; Стрій-

^а Акты Археогр. Экспед. I, 325.

^а Журн. Минист. народ. Просв. 1837 г. Июль, с.
87—103.

- ковский кн. IV, гл. 3; статьи: «Разборъ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи», въ Сынѣ Отеч. 1837 г. № 17, с. 100—102.
23. Иродотъ кн. II, гл. 4, кн. IV, гл. 17 и 18; Страбонъ кн. VII, гл. 3, кн. XII, гл. 3; Плиній кн. IV, гл. 28; Арріанъ объ Александрѣ кн. I, гл. 1; Иорнандъ гл. 5 и 48; Стефанъ Византійскій; Метог. рорикъ I, 590, 591; Стемниковскій въ Отечествен. запискахъ 1826 г. № 73, с. 210, 212, 213, 219; статья «О Полянахъ и о Кіевѣ», въ Сѣверн. Архивѣ 1824 г. № 3.
- Несторъ гонорить: «а Улучи (въ Радзивил. рукоп. Улутичи), Тиверьци сѣдять по Днѣстру, присѣдяху къ Дунаеву; бѣ множество ихъ, сѣдяху бо по Днѣстру оли до моря; суть грады ихъ и до сего дне, да то ся зваху отъ Грекъ великая Скуоѣ» ^а. Въ Кіевской сокращенной Лѣтописи, напечатанной съ Супрасльскій рукописи, вмѣсто *суть грады ихъ и до сего дне*, написано: *и есть градъ (городовъ) ихъ и нынѣ сны* ^б. Здѣсь слово *сны* знаменуетъ *земляные окопы*: ибо когда говорили у насъ *осыпаетъ спомъ*, это значило: *обсады его валомъ* ^в. Въ Софійскомъ Временникѣ, подъ 913 годомъ, сказано, что Воевода Игоревъ Свѣисельдъ, по трехгодичной осадѣ, *извѣлъ у Угличей городъ Пересѣченъ, стоявшій на правой сторонѣ Днѣпра, нѣсколько выше Каиева*, и что Угличичи удалились тогда

^а Лавр. Л. с. 7. Авторъ Славян. древи. превратилъ слово *оли*, т. е. *даже* въ *или*. (Рус. Историч. Сборникъ Т. I, кн. 4 стр. 77).

^б С. 168.

^в Карамз. I, пр. 456, II, пр. 238. Тоже можно видѣть въ путешествіяхъ Игумена Даниѣла с. 40, и Іеродиакона Зосимы с. 338.

за Днѣстръ: *межи воишъ Дестръ* (т. е. прошли за Днѣстръ между воиновъ, осаждавшихъ Пересѣченъ), и *спдоша тамо* ^е. Тиверцевъ можно смѣло почитать за Тиритовъ, за обитателей Тираса—Днѣстра, а Улучей (Угличей) за жителей *Буджака*, имя котораго, на языкѣ Турецкомъ, означаетъ *уголь*, какъ и подлинно эта часть южной Бессарабіи образуетъ *уголь*, вдавшійся въ море. Въ Венгріи, страна между Дунаемъ и Тейсою равномерно называется *Буджакомъ* или *Угломъ* ^д. Народныя имена Гетовъ и Даковъ, по мнѣнію нашему, суть также Географическія. Имя *Гетъ*, въ произношеніи Грековъ, могло составиться изъ слова *кутъ*, *покутъе*, означающаго въ Русскомъ и Сербскомъ языкѣ *уголь*; а имя *Даковъ*, занимавшихъ Карпаты, происшедшихъ, по сказанію Страбона, отъ *Даговъ* Кавказскихъ ^е, знаменуется на Персидскомъ языкѣ *горцевъ*, и потому оно тождественно *горватамъ*, горювателямъ Славянскимъ.

24. Иродотъ кн. IV, гл. 24; Діонъ Хризостомъ въ отрывкѣ объ Ольбіи, напеч. въ Путешествіи по Тавридѣ Муравьева-Апостола, с. 39; Иорнандъ гл. 5.
25. Евтропій кн. VIII, гл. 2 и 3, кн. IX, гл. 9; Флавій Вопискъ объ Авреліанѣ, гл. 39 и 41; Павзаній въ Описаніи Еллады, кн. V, гл. 12; Птолемей кн. III, гл. 8; Метог. popul. IV, 488—490 и 494; Иорнандъ *De regnorum ac temporum successione*, с.

^е. Соф. Времен. I, 28; Воскресен. Л. I, 20.

^д Рантъ, Вѣн. изд. кн. I, гл. 12, § 2.

^е. Страб. кн. VII. гл. 3, кн. XI, гл. 9; Плиніи кн. IV, гл. 25.

81 и 102; Мейеръ въ Описаніи Очаковской земли с. 66. Кн. Кантемиръ, въ Описаніи Молдавіи (с. 54) говоритъ, что Траяновъ валъ проведенъ былъ даже до Дона.

26. Въ фразѣ Слова о полку Игоревомъ: «На седмомъ *въльцѣ* Трояни верже Всеславъ жребій о дѣвицю себѣ *любю*», реченіе *въльцѣ* мы представляемъ себѣ *въжею* потому, что въ Слово говорится не о времени, въ которомъ дѣйствіе происходило, а о мѣстѣ, гдѣ дѣйствіе совершилось. Принявъ *въльцѣ* за *въжу* можно полагать, что эта *въжа* указываетъ на одинъ изъ семи замковъ или укрѣпленій Дакіи Траяновой, въ Княжествѣ Седмиградскомъ. Бюшингъ написалъ, что тамошніе 7 замковъ были славны, и что въ той странѣ есть дугъ, простирающійся до Желѣзныхъ воротъ, извѣстный нынѣ подъ именемъ *primitTrijani* ^а. Желѣзными же вратами называется полоса по Дунаю между замкомъ Голубачемъ и Оресовою, гдѣ берега Дуная стѣснены утесами ^б, и гдѣ существуютъ остатки Траянова моста.

27. См. выше примѣч. 25.

28. Продотъ кн. II, гл. 22; Страбонъ кн. XI, гл. 5; Діодоръ, III, 171, 176; Тацитъ изъ Лѣтоп. кн. XII, гл. 15—21; Плутій кн. VI, гл. 4; Мела кн. I, гл. 19; Аммианъ кн. XXII, гл. 8; Метог. popul. I, 489, 570, 574, 590, 600, III, 72, 73, 549, 564; Гербелотъ въ Библіот. Восточ. с. 296, 297; см. также примѣч. 259.

^а. Бюшинга Венгрія, с. 210, 220, 235.

^б. Стверн. Арх. 1827 г. № 15, с. 220.

Полагаясь на свидѣтельства писателей Византійскихъ и Арабскихъ, мы нѣсколько не сомнѣваемся въ принадлежности Хазаръ къ племенамъ Турецкимъ. Византійцы находились въ весьма близкихъ сношеніяхъ съ Хазарами съ II до XI вѣка, и даже видѣли у себя на Императорскомъ тронѣ двухъ Хазаровъ. Съ Турками Восточными или Алтайскими они коротко же были знакомы въ VI столѣтіи. Арабытѣ равномерно имѣли много дѣлъ и съ Хазарами и съ Турками. Какъ же бы Грекамъ и Аравитамъ не знать разности въ породѣ Хазаръ и Турковъ?

29. Гербелотъ въ словахъ Хазаръ и Баланжаръ. Въ Географіи Нассиръ-еддина (1274 г) сказано: «Столица Царя Хазарскаго *Паланжаръ* ^а. По-Татарски *балинь*—холмъ, возвышеніе, *джаръ*—берегъ. Баланжаръ называли и Ателемъ и Итиломъ по Турецкому имени Волги ^б; иногда же называли Баланжаромъ Волгу и Баланжарскою землею всю Хазарію. О городѣ Баланжарѣ мы уже говорили въ статьѣ «О Ногаѣ и прочихъ Ханахъ Монгольскихъ» ^в. Въ Историческихъ воспоминаніяхъ на пути изъ Саратова въ Астрахань сказано, что *Баланжаръ* стоялъ въ теперешнемъ селеніи *Болондѣ*, при рѣчкѣ *Болондѣ*, вливающейся въ *Плавлу*, городъ *Хамлиджъ* въ *Комышинѣ*, а городъ *Семенджеръ* въ селеніи

^а. Собран. Меньшихъ Географовъ, Вѣпа, 1807—1808 г.

^б. Карамз. I, пр. 90, X въ пр. с. 161, и С. п. бурскіа Вѣдох. 1858 г, № 250, с. 1158.

^в. Сѣвери. Арх. 1824 г. № 12, с. 280 и № 13—14, с. 14.

Семеновъ между *Дубовкою* и *Дономъ*. Вѣрны ли эти указанія, можно видѣть изъ того, что *Семендеръ* Восточные писатели находили въ 4 дняхъ пути въ Сѣверу отъ *Дербента*.

50. *Татищ.* въ *Ист. Рос.* I, 355 и въ *Лексиконѣ* ч. I, 76, ч. II 212; *Палласъ* въ *Путеш.* по *Россіи* III, половина вторая, с. 149; *Гмелинъ* II, 64 и 82; *Карпинъ* с. 88; *Карамз.* VI, пр. 629.

51. *Плиній* кн. IV, гл. 18 и 25; *Птол.* кн. III, гл. 5. *Юрианъ* (гл. 5) называетъ *Хазаръ Агазиры*, *Акагиры*.

52. *Иродотъ* говоритъ (кн. IV, гл. 53 и 71), что *Керри* находятся отъ устья *Диѣпра* въ 40 дняхъ плаванія, въ томъ мѣстѣ, къ которому *Диѣпръ* притекаетъ отъ Сѣвера. И точно, *Диѣпръ* имѣетъ прямое направленіе къ *Кіеву* отъ Сѣвера; а ниже *Кіева* дѣлаетъ повороты, прежде къ Востоку и потомъ, у *Екатеринослава*, къ Западу, какъ видно на картѣ. По *Нагайски керманъ-городъ*. О *Керри* писано подробно въ статьѣ «О *Полянахъ* и о *Кіевѣ*».

53. *Метог. popul.* I, 489, 503, 509, 511, III, 568.

Съ кончиною *Атиль*, въ 453 году, величіе *Гунновъ* въ Европѣ упало, но въ Азіи потомки *Едлака*, сына *Атилина*, удерживали верховное господство надъ *Хазарами* и другими племенами до возстанія, въ VI вѣкѣ, *Турковъ Алтайскихъ*, которые, въ 568 году, сдѣлались обладателями всѣхъ городовъ *Ефталит-*

² Журн. Мин. народ. просв. 1836 г. Октябрь, с. 37, 43, 46.

сихъ, тѣхъ же Хазарскихъ ^а. Мойсей Хоренскій, писавшій около 481 года, упоминаетъ о Гуннахъ, обитающихъ къ Сѣверу отъ Дербента, присовокупляетъ: «*Chasani, qui est Chazigom Dominus*», т. е. «Хаканъ (Гунновъ), который есть Государь Хазаровъ» ^б.

Сказаніе Несторова объ основателѣ Кіева, Хоодаковскій и нѣкоторые другіе почитаютъ баснословнымъ. Не понимаемъ, что тутъ баснословно? Несторъ сообщаетъ преданіе о Кіѣ просто, и даже не выдумываетъ ни времени существованія Кіа, ни имени Императора, къ которому онъ ѣздилъ въ Царьградъ, а не ходилъ туда войною, какъ полагаютъ желающіе открыть въ Лѣтописяхъ нашихъ всякому дѣйствию причину.

34. Доссонъ *Hist. des Mongols*, I, 338. *Поле*, т. е. степь по-Персидски *дештъ*, по-Армянски *таштъ*, а *луъ* по-Армянски *даштъ*. Слово *таштъ* употребляетъ Армянами издревле, ибо оно часто встрѣчается въ текстѣ Мойсея Хоренскаго ^а. Авторъ Славянскихъ древностей не угадалъ значенія *пола* въ Несторовой Лѣтописи ^б; другой писатель, принимавшій *поле* въ смыслѣ *пахотной земли*, а *Полянъ* за Греческихъ *Георгіевъ*, т. е. земледѣльцевъ ^в, и третій, изъ числа скептиковъ, признающій имя *Полянъ* синонимомъ

^а Метог. popul. I, 489, 571, 574, 599, III, 47, 54 и слѣд.

^б Мойсей Хорен. с. 356.

^в Кн. I, гл. 29 и проч.

^б Славян. древн. III, 199.

^а Библ. для чтен. 1858 г. Июнь, въ Критикѣ, с. 91.

Украины², не смотря, что *Украиною* называлась у насъ страна *пограничная*, вѣроятно, не читали статьи «О Полянахъ и о Кіевѣ», въ которой ясно изложено и примѣрами показано то понятіе, какое слову *поле*, предки наши, Географически, придавали. Тоже можно найти и въ Собраніи Государственныхъ грамотъ и договоровъ³.

35. Мемор. popul. II, 1047 и 1050; Шлец. во Введ. с. 46.
36. Лавр. Л. с. 6; Юрнандъ гл. 5, Снорро Стурлесонъ, V, гл. 6, 21, 22, 96; Длугошъ кн. IV, гл. 10; Стрыйковскій кн. II, гл. 6; Кеппенъ О происхожд. Литвы с. 37.
37. Сборникъ рукопис. писанный въ концѣ XV или въ началѣ XVI вѣка, принадл. Библіотекѣ Румянц. Музея. № 358, листъ 175.
38. Байеръ въ Комментар. X. 384; Татищ. I, 267; Кеппенъ О происх. Литвы с. 58.
39. Кенигсб. Л. с. 24.
40. Луитпрандъ въ Мураторіевомъ собр. II, 464; Извѣст. Визант. III, 105, IV, 52; Шлец. III, 15, 207; Карамз. I, 149, II, 32, 33, VIII, въ пр. с. 142.
41. Бурьень въ запискахъ о Наполеонѣ, I, 39.
42. Шлец. I, 466; Карамз. I. пр. 342.
43. Луитпрандъ, кн. V, гл. 6; Левъ Д. Калой. с. 65; Мемор. popul. II, 967, 968; Экварда Corpus historicum medii ævi, T. I, годъ 938 годомъ. Автору книги «О Финансахъ древней Россіи» (с. 216) казалось, будто

² Журн. Мин. народ. просв. 1838 г, Май, с. 400 и 401.

³ III, 92, 95, 253, 363, 389, 391, 397, 399.

бы при походахъ на Грековъ Олега и Игоря, поднималось почти все населеніе Россіи.

44. Карамз. VIII, въ пр. с. 130; Нейманъ «О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ», с. 52, 53, 57. Припомнимъ здѣсь читателямъ нашимъ и о той Руси, которая, въ 1228 году, заключалась въ Пургасовой Мордвѣ. (См. статью «О Руси и Руссалаидѣ»).
45. Карамз. VIII, въ пр. с. 138; Нейманъ, с. 45.
46. Кенигсб. Л. с. 29 и 30; Лавр. Л. с. 23 и 24; Левъ Д. Калой. с. 65.
47. Проконій говоритъ (547 г): « Тамъ, гдѣ находятся города Боспоръ и Херсонесъ, есть приморская страна, называемая Дорось, въ которой живутъ Готы Тетракситы (въ четырехъ селеніяхъ) некошедшіе въ Италію съ Θεодорикомъ (въ V вѣкѣ). Число ихъ простирается до 3000 человекъ. Они знаютъ земледѣліе; хорошіе воины; служатъ Императору Византійскому. Въ 551 году 2000 этихъ Готовъ помогали сосѣдамъ своимъ Утри-гурамъ въ войнѣ ихъ съ одноплеменниками своими Кутри-гурами, обитавшими тогда между Дономъ и Днѣпромъ, поссоренными чрезъ наущенія Грековъ». Готы упоминаются прочими Византійцами въ Тавридѣ у Боспорскаго пролива и Кафы въ 702, 715, 1221 и 1421 году ^а. Ихъ знаютъ тамъ также Рубруквисъ въ 1253, Исаахъ Барбаро около 1436 и Бузбекъ въ 1555 и 1556 году, сказывая притомъ, что Крымскіе Готы сохранили языкъ Нѣмецкій ^б.

^а. Метог рорul. I, 245—249, 251.

^б. Рубрук. тл. 1; Библиот. Иностран. писат. о Россіи, I, 55; Струбе, с. 126.

Нѣтъ сомнѣній, что упоминаніе о *Готскихъ дѣлахъ* въ Словѣ о полку Игоревомъ, какъ мы писали еще въ 1822 году, относится прямо до Таврическихъ Готовъ Тетракситовъ ^а. Принявъ Евангеліе въ первые вѣки Христіанства, сїи Готы, въ 325 году, имѣли Епископа Теофила, который подписалъ тогда Никейскій Символъ вѣры въ качествѣ представителя Готовъ Боспоританскихъ. У нихъ же были свои Епископы въ 517 и 787 году. При Императорѣ Леонѣ VI (886-911 г.) Готское Архіепископство занимало 34-ое мѣсто въ Епархіяхъ, зависимыхъ отъ Патріарха Константинопольскаго, и отъ Императора Андроника Палеолога (1283-1328 г.) возведено на степень Митрополіи. Въ 1721 году былъ тамъ Паресеній, именовавшійся Митрополитомъ Готейн и Кафы. Грамота Императрицы Екатерины II, пожалованная 21 Мая 1779 года всему обществу Крымскихъ Христіанъ Греческаго Закона, о принятіи ихъ, по прошенію, въ подданство Россійское, съ переселеніемъ ихъ въ Азовскую Губернію, писана на имя Игнатія, Митрополита Готейнскаго и Кафайскаго. ^б.

48. Метог рорул. II, 501, 1012, III, 553, IV, 219, 250; Левъ Д. Калой. с. 63; статьи: Нѣчто къ Слову о полку Игоря, с. 36; О имени Козакъ, с. 186, и О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ, с. 33 и 36. Нѣкоторые писатели принимаютъ за *Черныхъ Булгаръ* то Задунайскихъ, то Камскихъ или Заволжскихъ, и оимъ послѣд-

^а. Статья: «Нѣчто къ Слову о полку Игоря».

^б. Метог рорул. I, 245, 249, IV, 254; Крым. Сборн. Кеппена, с. 43, 63, 69; Журн. Министер. внутр. д. 1838 г. № 12, с. 462.

нимъ присволяютъ нареченіе *черныхъ* отъ одежды чернаго цвѣта, пожалованной государю ихъ Калифомъ Багдатскимъ въ 921 году. Смѣемъ сказать, что ни тѣмъ, ни другимъ Булгарамъ никто не давалъ имени ни *бѣлыхъ*, ни *черныхъ*. Заволжскихъ называли иногда только *Серебряными* потому, что занятая ими страна имѣла Персидско-Бухарское имя *Нукрата*, или *Серебряной*, какъ на это еще за 17 лѣтъ предсимъ дано нами поясненіе, повторенное и въ 1836 году ^а. Изъ всѣхъ войнъ, которыя происходили у Задунайскихъ Булгаръ съ Греками, и которыя подробно описаны Византіяцами, не видно ни въ одной, чтобъ эти Булгары дѣлали какія-либо покушенія на Тавриду. И когда Константинъ Багрянородный говоритъ ^б, что изъ *Черной Булгаріи* можно ходить войскамъ (Греческимъ) на Хазарію, въ словахъ его нельзя разумѣть иной Булгаріи, кромѣ Кубано—Таврической: ибо во времена сего Государя, слѣдуя изъ Задунайской Булгаріи на Хазарію въ Тавриду, или на Волгу, надлежало бы проходить либо чрезъ кочевья Печенѣговъ, простиравшіяся отъ Дона до Дуная, либо чрезъ земли южныхъ Славянъ Россійскихъ.

Ошибочное мнѣніе о мѣстоположеніи *Черной Булгаріи*, простерлось и на другую фразу Константина Багрянороднаго: «къ Сѣверу отъ Меотиды течетъ Днѣпръ, изъ

^а Статья: «Нѣчто къ слову о полку Игоря», с. 109, 110, и статья: «О Руси и Руссандахъ», с. 38.

^б Извѣст. Визант. IV, 10.

котораго Россы отправляются какъ въ Черную Булгарію, такъ въ Хазарію и Сирію». Признатіе въ Булгаріи Черной Булгарію Заволжскую, ведутъ Руссовъ туда и въ Хазарію изъ устьевъ Днѣпра мимо Тавриды, чрезъ Азовское море, по Дону и Волгѣ; причеиъ и въ Сиріи ищутъ, въ замѣну страны, лежащей у Средиземнаго моря, то *Ширванъ*, то тамошній *Сериръ* или Царство Золотаго престола, то *Зырянъ* *. Но если Руссы наши появлялись въ 866, 907 и 941 году изъ Чернаго моря подъ Константинополемъ; если они служили Грекамъ на своихъ корабляхъ въ Средиземномъ морѣ, въ 902, 949, 962 и 963 году подъ островомъ Критомъ, и въ 935 году въ Италіи: мудрено ли было имъ, среди мира съ Греками, плавать въ берегамъ Сирійскимъ *, также какъ предки наши ѣзжали въ ту сторону, съ Х вѣка, для поклоненія Святѣмъ мѣстамъ?

49. Нейманъ, с. 45—47; Погдинъ «О происхожденіи Руси», с. 138 и 154.

50. Шармуа въ Ист. Массуди, с. 593.

51. Погдинъ, с. 126—131; Френъ, О монетахъ Хановъ Улуса Джучіева, с. 46. Доссонъ (*Des peupl. du Caucase*, с. 85—88 и 221—225) многія имена Массудіевы совсѣмъ не такъ читаетъ, какъ Дегинъ и другіе Оріенталисты.

52. Нейманъ, с. 45 и 46; Лавр, Л. с. 13.

Отъ знатоковъ Арабскаго языка зависитъ

* Журн. Мин. народ. просв. 1835 г. Февраль, с. 271, и 1836 г. Октябрь, с. 32, 64.

а. Извѣст. Визант. III, 4, 21, 22, 29, 56; Кенигсб. Л. с. 17, 23 и 35; Эверсъ въ Предъ. крит. изсл. с. 276 и 283.

ближайше разсмотрѣть, не заключается ли въ *Томе* и *Русь* имя одного Таманскаго города *Тем-рюка*, упоминаемаго по нашимъ Историческимъ авторамъ съ 1556 года, отстоящаго отъ Фанагорійской крѣпости на 45 верстъ? Городъ *Русь* (*Rous-sia*), по сказанію Эдризѣ (+1175 г), удаленъ былъ отъ Матерхи на 27 миль, и стоялъ при большой рѣкѣ, текущей изъ горъ Кавказскихъ ^а. *Томе* есть тотъ же городъ *Матрига*, *Таматарха*, *Тмутаракань*; но города *Руса*, какъ и рѣки *Русской*, тамъ не бывало ни прежде, ни послѣ, даже по довольно раннимъ извѣстіямъ о сей странѣ Генуесскимъ и Венеціанскимъ ^б. Можетъ случиться, что въ чтеніи Арабскомъ откроется, вмѣсто *Руси*, либо *До-росъ*, либо *Ко-русь* урочище на Тамани, *Ко-русія* Итодемеева, *Ка-руса* анонимова Перипла Понта Евксина, либо *Malagossa*, городъ отысканный у Географа Равенскаго въ Царствѣ Боспорскомъ, либо одно изъ урочищъ между Керчью и Кафою, которое, въ XVI вѣкѣ, Татары называли *Урусу* ^в.

53. Карамз. I, пр. 384, VIII, въ пр. с. 31; Погодинъ, с. 146 и слѣд; Григорьевъ «О древнихъ походахъ Руссовъ на Востокъ», статья, напечатан. въ Журн. Мин. народ. просв. 1835 г, Февраль, с. 235 и слѣд.

^а Доссонъ Des peupl. du Caucase, с. 235 и 256.

^б Графъ Потоцкаго Memoir sur un nouveau peupl. du Pont Euxin, Вѣна, 1796 г, и Мурзакевича Ист. Генуес. поселеній въ Крыму.

^в Журн. Мин. народн. просв. 1839 г. Мартъ, въ Слѣдствіи, стр. 59 и 42.

54. Ежемѣсич. соч. Сентябрь 1760 г, с. 223; Гмелинъ въ Путеш. по Россіи; Голиковъ въ Дѣнііяхъ Петра Великаго.

Походъ Руссовъ на Карабагскій городъ Берду, отнесенный Джезиромъ (+1253 г) и Абуль-федою (+1332 г) въ 943-4 году, заключаетъ въ себѣ то самое событіе, которое, по свидѣтельству Массуди, происходило въ 913 году. Еслибъ предпріятіе Руссовъ на Берду совершенно было точно въ 943 году, и составляло бы вторичный ихъ туда походъ, почему же Джезиръ и Абуль-феда не упоминаютъ о прежнемъ, случившемся только за 30 лѣтъ? Въ 913 году Руссы проникали съ береговъ моря Каспійскаго до Азербайджана, и сражались съ войсками, собранными въ Азербайджанѣ, въ *Бердѣ*, *Арранѣ* и *Бейдеканѣ*: слѣдовательно они имѣли тогда случай нанести опустошеніе и *Бердѣ*, какъ городу, стоявшему верстахъ въ 30 отъ рѣки Куры, торговому и богатому. Но важнѣе всего, что Массуди, занимавшійся съ 945 года сочиненіемъ *Златыхъ луговъ*, и исправлявшій твореніе сіе въ 956—7 году, зналъ одни только тѣ дѣйствія Руссовъ на Персидскихъ берегахъ моря Каспійскаго, которыя произведены были въ 913 году, и онъ же, къ разсказу своему о семъ, присовокупилъ, что съ того времени Руссы не дѣлали туда болѣе (до 957 г) подобныхъ вторженій. Надобно еще замѣтить, что въ 943 году Игорь снова ополчился на Царьградъ, и что Абуль-фараджъ (+1286 г), опустошеніе Берды въ 944—5 году, приписываетъ не Руссамъ, а Аланамъ, Лазгамъ и Сла-

влиамъ ^а. Чтоже касается до Поэмы Гай-
жійца Низаміа (+ 1180 г) о походѣ Рус-
совъ на Берду, сказка его относится
къ Александру Македонскому, и составле-
на изъ такихъ вымысловъ, которые для
Исторіи совершенно бесполезны ^б.

Авторъ Славян. древностей (II, 73) не со-
мнѣвается, что Восточное извѣстіе о втор-
женіи Славянъ, зависѣвшихъ отъ Козаръ,
въ Грузію, въ 913-4 году, указываетъ на
Славянъ Вятичей. Не станемъ мѣшать
ему видѣть въ Бердѣ Грузію, и въ Рус-
сахъ, нашихъ Вятичей.

55. Извѣст. Визант. III, 21.

56. Олегъ привезъ изъ Царяграда въ Кіевъ
золото, павлоки, овощи, *вино* и всякое
узорочье (Кенигсб. Л. с. 28). Владиміръ
говорилъ: «Руси есть веселье питье, не
можемъ безъ того быти». (Лавр. Л. с. 53).

57. Ольга повелѣла на гробъ Игоря *скупати*
могилу велику (Лавр. Л. с. 29). Тацитъ
пишетъ о Германцахъ (§ 27), что они тѣ-
ла знаменитыхъ умершихъ сжигаютъ, и
надъ ними насыпаютъ могилу.

58. Въ отрывкѣ Іоакимовой Лѣтописи чита-
емъ: «Имѣже Игорь потомъ (по женить-
бѣ на Ольгѣ) *ины жены*, но Ольгу, му-
дрости ея ради, паче *иныхъ* чташе». (Та-
тищ. I, 35, 36, II, 372).

59. Карамз. VIII, въ прибавл. с. 131—139;
Нейманъ, с. 54.

^а О сихъ Славянахъ Кавказскихъ сказано далѣе въ
примѣч. 100.

^б Журн. Мин. народ. просв. 1835 г. Февраль; с.
235—275; Савер. Арх. 1828 г. N 9, с. 3—49.
Берда, въ Большомъ чертежѣ названа (с. 58) Бир-
де.

60. Лавр. Л. с. 51.
61. Френъ въ Замѣчаніяхъ о письменахъ Руссовъ въ X вѣкѣ, напеч. въ Библ. для чтенія Т. XV, ч. 2; Іоаннъ Эвзархъ Булгарскій, Калайдовича, с. 87; Карамз. I, пр. 260.
62. Никон. Л. I, 165; Новгород. Л. Академич. с. 363.
63. Въ Кормч. книгѣ, Градскаго закона, грань 59.
64. Уложение Швеціи напеч. въ С. п. бургѣ 1824—1827 г.
65. Татищ. I, 209, 225; Шлец. I, 191, 446; Эверсъ въ Предвар. критич. изслѣд. с. 355. Слова Багрянороднаго привели Автора книги «О Финансахъ древней Россіи» (с. 15, 16, 25, 32, 50, 66), также и нѣкоторыхъ другихъ писателей, къ мнѣнію, якобы Князья наши, до принятія Христіанства, весною и лѣтомъ обращались на войнѣ, а осень и зиму съ Дружиною своею козевали. Иные изъ Ученыхъ, въ выраженіи Багрянороднаго *universa Russorum gens*, находятъ не однихъ Руссовъ, но *весь народъ* нашего Государства.
66. Лавр. Л. с. 15; Карамз. I, 156 и пр. 361. Авторъ Славянскихъ древностей (II, 310), въ *гирѣ* Багрянороднаго находитъ слово какого-то Сарматскаго языка, которое, якобы, означаетъ *край, окольность*. Иные превращаютъ *гиру* въ *виру*, т. е. въ возмездіе за кровь или за голову челоуѣка (Сѣверн. Арх. 1828 г, N 11—12, с. 115, 16); а Ходаковскій вѣрилъ, что *гирѣ* есть *городъ* по Нѣмецкому произношенію.
67. Уложение Швеціи въ Швед. текстѣ, и Финскій Лексиконъ Ренваля. Открытое нами въ Шведскомъ языкѣ значеніе *гирѣ*

Багрянороднаго, внесено уже и въ Русскій Энциклопедическій Лексиконъ, но съ оговоркою, что слово *гѣра* должно читать *ѣѣра*, и что къ такому произношенію слѣдуетъ направлять и объясненія. Поэтому и въ *Номоеардѣ*, *Милииискѣ*, *Теліутцѣ* и *Тцеригогѣ* Багрянороднаго, нельзя признавать *Новгорода*, *Смоленска*, *Любета*, *Чернигова*?

68. Кенигсб. Л. с. 99 и 119.

69. Карамз. V, 366.

70. Шлец. I, 21. Не тоже ли самое постигло и Грековъ подъ правленіемъ Турецкимъ? Недавно Датскій Профессоръ Вольфъ написалъ о Даніи. что за блистательнымъ періодомъ Вальдемара, ознаменованнымъ именами Саксо Грамматика, Ангесона, Сунесона, слѣдовало время невѣжества и варварства. Только въ половинѣ XV столѣтія начали понемногу рѣдѣть густые туманы, носившіеся надъ сею страной. (Учен. записки Москов. Университ. 1834 г, Іюнь с. 559).

71. Карамз. III, пр. 154; Баронъ Розенкампъ въ Обзор. Кормч. книги с. 53, 54 и 71.

72. Объ этихъ сочиненіяхъ Несторовыхъ сказано будетъ во второй части нашей книги.

73. Поуч. Мономаха, с. 41, 60, 61; Труды Общ. Ист. и древн. Рос. III, 62; Кенпенъ въ Спикъ Русскимъ памятникамъ, с. 31.

74. Извѣст. Визант. IV, v, 54—56.

75. Поуч. Моном. с. 32; Метог. рорил. II, 1047, 1048; Карамз. II, пр. 230, III, 110, 165—167, 185, 254, и пр. 113, 176, 198, 326.

76. Иродотъ кн. II, гл. 33, кн. IV, гл. 49;

- Аррианъ объ Александрѣ кн. I, гл. 1; Мемог. popul. I, 377, 400, 402, 551, 555, 570, 577, 579 584, 642, II, 567, 577, 578, III, 571, 572, 608, 609, 611, 612, 614, 615, 616, 798, 803, 938; Лавр. Л. с. 3, 7 и 15; Шлец. I, 99, 101, 141, II, 396 и слѣд; Шафарикъ въ Славян. древн. II, 107—115.
77. Люцій De regno Dalmatiæ et Croatiæ, кн. VI, гл. 5; Туберона Comment. кн. VI §12 во II томѣ Швандтнера собр. писателей Венгер; Раичъ, кн. I, гл. 19, §3.
78. Юриандъ гл. 50 и 58; Мемог. popul. III, 984—986; Извѣст. Визант. I, 85—87, II, 130, 131, IV, 169, 170, 179, 186, 187, 190, 191, 198, 199.
79. Мемог. popul. II, 695, 901, 902, 1023, III, 680, 693; Ленигсб. Л. с. 297; Воскр. Л. II, 130; Нилон. Л. II, 274; Карамз. III, пр. 108.
80. Мемог. popul. II, 669, 670. Въ этомъ самомъ текстѣ Анны Комненой искади тождества Булгаръ и Влаховъ, Шлецеръ-сынъ, Эверсъ и прочіе. Имѣемъ писателей, утверждающихъ, будто бы Несторъ, мѣстахъ въ трехъ, смѣшалъ Булгаръ съ Волохами, и что егѡ Волохи суть Галлы; имѣемъ и такихъ, которые стараются увѣрить, яко бы Несторъ именуеть Булгаръ Волохами отъ Волга, т. е. Вологами, Волговцами, и якобы Багрянородный зоветъ Булгаръ Турками.
81. Мемог. popul. II, 727; Ассемани Kalendaria Ecclesiæ universæ, V, 106; Стефанъ Балузій въ Жизни Папы Иннокентія III, §§ 69 и 119 въ Муратор. собр.
82. Рубрукъ. гл. 23; Баконъ и Бенжаменъ въ Бержерон. собраніи I, 10, II, 9; Люцій кн. VI,

- гл. 5; *Memor. popul.* II, 718, 725, 731, 755, 788, 861, 862, 888.
83. Бюшингъ въ *Землепис.* II, 366; Люцій кн. VI, гл. 5; *Историч. Журн.* 1821 г, ч. IV, кн. 2, на Нолбрь; *Всеобщ. землепис.* издан. для употреб. въ *Гимназіяхъ*, I, 484.
84. *Memor. popul.* II, 901; *Anonimi Historia Ducum Hungariae*, гл. 9, 19 и 50, въ Швандт. собр.; *Собрание сочин. выбран. изъ Мѣсяцеслововъ*, III, 58; Бюшингъ въ Венгріи, во введ. с. 15 и въ текстъ с. 196 и 315; *Dictionary Vagrico-Latinum* Молнара, с. 246 и 353.
85. *Птол.* кн. III, гл. 8; *Memor. popul.* II, 926, 932; *Epitomes regum Hungar.* у Швандт. I, 336; Ранчъ, III, 327, 332; Карамз. IV, 275; Кн. Кантакузинъ въ *Вѣстн. Европы* 1810 г, N 14; Мальтъ-Брюнъ въ *Вѣстн. Евр.* 1821 г, N 16; Яковенко въ книгѣ «Нынѣшнее состояніе Молдавіи и Валахи», с. 8 и 42.
86. *Птол.* III, гл. 8; *Memor. popul.* II, 903, 927, 933; Петръ Бизаръ у Швандт. I, 666; Туроць въ *Хроникѣ Венгер.* ч. III, гл. 49; *Собр. соч. выбран. изъ Мѣсяцесл.* III, 63, 84; *Воскр. Л.* I, 20, 53, 54, 56; Карамз. II, 164, IV, 248—250, 388; Яковенко, с. 7 и 42.
87. Кн. Кантемира *Опис. Молдавіи* с. 3—5, 26, 53, 85, 354 и 355; *Исторія Молд.* Г. К. с. 165—167; Карамз. I, пр. 302, II, пр. 389; Яковенко, с. 84 и въ другихъ мѣстахъ своей книги.
88. Иродотъ кн. IV, гл. 9. Византійцы писали этихъ Чеховъ *Цихи* (*Извѣст. Визант.* III, 120, 128). Авторъ Славян. древностей признаетъ въ Иродотовыхъ *Цигиннахъ*

- Цыганъ*, и причисляетъ ихъ къ племенамъ Славянскимъ (!).
89. Махима *Bibliotheca veterum Patrum*, T V, 773; Мойсей Хорен. въ Географіи с. 337, 340, 347.
90. Итол, кн. III, гл. 5; Юлій Капитолинъ о Импер. Максимѣ гл. 16; Евтропій кн. IX, гл. 15; Мемог. popul. I, 741, II, о Сербѣхъ и Хорватахъ, IV, 410-412, 455. Древніе Бѣло—Хробати или Горвати и нынѣ называются *Горенами* и *Верховнищами*. (Журн. Мин. народ. просв. 1838 г, Іюль, с. 206 и 207). Авторъ Славян. древностей (II, 121) производитъ имя Карпата отъ Славянскаго слова *арѣбъ*, *горбъ*, означающаго вершину горъ. Наше мнѣніе изложено выше въ примѣч. 23.
91. Фредегарій, с. 135; Лавр. Л. с. 5, 7 и 13; Шлец. I, 205, 206; Карамз. I, пр. 57; статья «О Полянахъ и о Кіевѣ». Надобно только читать этотъ Несторовъ текстъ, какъ онъ есть, а не какъ велитъ Шлецерь (II, 14).
92. Лавр. Л. с. 11 и 26; Кенигсб. Л. с. 45. Полагаемъ, что въ приведенной фразѣ: *володѣютъ Козары Русьскіе до днешиного дне*, слово *Русьскіе* должно читать: *Русь в Кіевѣ*. О прочихъ чтеніяхъ см. у Шлецера I, 240.
93. Иорнаидъ гл. 48; Извѣст. Визант. I, 50, 57, 60, 61, 85, 86; Гельмольда *Chronica Slavorum*; Петра Ламбеція *Origines Hamburgenses*, с. 43; Генрика Баргерта *Origines Lubecenses*, у Вестфалена I, 1175 и 1176; Гартикнохъ о Помераніи, с. 53—55; Маллетъ въ Датской Ист. I, 45; Гольбергъ I, 156, 172, II, 105, 186, 187, 242, 263, 267, 312; Шлец. II, 426, 428, 431.

Основываясь на древнихъ писателяхъ, мы не вѣримъ тѣмъ новымъ, которые говорятъ, якобы Славяне, въ VI вѣкѣ по Р. Х. еще не знали ни Царскаго, ни Княжескаго сана, и якобы титулъ *Князя* пришло къ намъ и къ прочимъ Славянамъ отъ *Конунговъ* Скандинавскихъ.

94. Извѣст. Визант. I, 51; статья: «Нѣчто къ слову о подлугу Игоря», с. 114, и «О Новгородѣ въ VI вѣкѣ», с. 24.

95. Лавр. Л с. 15, 27 и 28; Поуч. Моном. с. 35.

96. Прѣдотъ кн. I, гл. 196; Сарницкій, кн. II гл. 3; Добровскийъ въ примѣчаніяхъ къ Шлецерову Нестору; Аббатъ Фортисъ въ статьѣ о Морлавахъ, напеч. въ Соревнов. прѣсвѣщ. 1818 г. N 10; Учен. Запис. Москов. Универс. 1835 г. Сентябрь, с. 459.

97. Метог. popul. II, 29; Кенигсб. Л. с. 6; статья «О Споракъ и Норинахъ, древнихъ именахъ Славянъ», напеч. въ Вѣсти. Евр. 1820 г. N 8. Авторъ Славян. древностей издѣлочно отозвался объ этой статьѣ, дабы не поколебать обширнаго зданія своего, сооруженнаго единственно на мысли, якобы Проломій, не смотря на короткое знакомство свое съ Славянами, иснаженно называлъ ихъ *Спори*, вмѣсто *Серби* (I, 108 109, 120, 164—173, 299—301). Кста-ти припомнимъ здѣсь, что одинъ изъ писателей нашихъ сказываетъ (Крат. Ист. и Географ. Сербіи, с. 104), будто бы Черногорецъ, Боснякъ, Далматинецъ и Болгаръ, на вопросъ: *кто ты?* отвѣчаетъ непременно: *я Сербъ*; другой говоритъ (Древн. и нынѣшніе Болгары, с. 41): спросите Болгарица, *кто онъ таковъ*, скажетъ: *азъ самъ Болгаринъ*.

Въ странѣ древнихъ Бѣло-Хробатовъ на-

ходить и нымъ множество пещеръ, вырытыхъ человѣческими руками. (Журн. Мин. народ. просв. 1858 г. Июль, с. 206 и 207).

98. Метог. popul. I, 377, 400, 402, 550, 551; Эпикъ въ Муратор. собр. въ Панегирикъ Имп. Θεοδοσιу, с. 296, 297; Иорнадъ гл. 5, и въ той же книгѣ, Рикобальдъ Феррарій; Лавр. Л. с. 6 и 7. Тѣ, которые по указаніямъ Мавроурбина и Райча, принимаютъ Гунновъ за Славянъ, полагаютъ, что до XIII вѣка не было изъ Азіи въ Европу никакихъ народныхъ переселеній, а выдуманы оныя разгоряченныя воображеніемъ Историковъ современныя (!). (Лит. прибавл. къ Рус. Инвалиду 1859 г., N 15 и 21, въ статьяхъ о Венелинѣ).

99. Метог. popul. III, 549—552, IV, 146, 194, 281, 282; Лавр. Л. с. 7; рукописные Хронографы; одинъ Графа О. А. Толстова, другой, принадлежавшій некогда Костромскому Боголюбленскому монастырю и потомъ Графу А. И. Мусину-Пушкину, а нынѣ поступившій въ Археогрaфическую Коммисію.

По участию *Угровъ* въ войнѣ Ираклія противъ Хозроя, о чемъ Несторъ узналъ отъ Георгія Амартола ^а, некоторые писатели признали ихъ за *Хазарь*, подвизавшихся также въ Церсіи на пользу Гревовъ, въ 626 и 627 году ^б; а потому и Куврату, Князю древней великой Болга-

^а. Труды общ. Ист. и древн. Рос. IV, 169.

^б. Царств. Визант. IV, 111—113.

ріи Кавказской, даютъ иногда тѣло Ха-
на^а.

100. Лавр. Л. с. 7 и 15; *Memor. popul.* III, 571, 572, 608, 610, 612, 615, 616; Саксон. Лѣтоп. въ Экардовомъ *Corpus Historicum medii ævi*; Бюшингъ въ Венгріи, с. 213. По этому предмету писали мы въ статьяхъ: Нѣчто къ Слову о полку Игоря, с. 111 и 112; О имени Козакъ, въ Вѣстн. Евр. 1822 г, N 25; О Русской Правдѣ, въ Сынѣ Отеч. 1836 г, N 5, с. 203, и О Новгородѣ въ VI вѣкѣ, с. 33, 36—38. Тамъ же дано объясненіе и на имена *Лебедіи* и *Атель-кусы*, для которыхъ едва ли можно найти другихъ правдивѣйшихъ толкованій: ибо названіе *Лебедіи* заимствовано отъ имени старѣйшаго Угорскаго Воеводы *Лебедя*; а слово *ателькугу* означаетъ Молдавію, какъ страну обильную многowodными рѣками. Разумѣется, что мы не слѣдуемъ чтенію Лерберга, который въ *Атель-кусъ* желалъ узнать *Дунай* и *Днѣпръ*. (Исслѣд. с. 356).

Говоря о составѣ *Кабировъ* не изъ однихъ Печенѣговъ, но и изъ соплеменниковъ ихъ Башкировъ, мы основались на сказаніи писателей Восточныхъ. Массуди ставитъ вмѣстѣ *Пегенъговы* и *Башкировъ* (*Batchepakes, Bacchcardes*); а Якутъ, Касвини, Алаи ед-динъ и другіе называютъ *Башкардію* Венгерское Государство^а; Карпинъ же и Рубрукъ, упоминая о Башкиріи

^а. Россія и проч. II, 399.

^а. Доссонъ *Des peupl. du Caucase*, с. 257; Доссонъ *Hist. des Mongols*, I, 353, II, 134, 620, 621, 627, IV, 761.

Уральской зовутъ ее Великою или Большою Венгріею по отношенію, къ Венгріи Дунайской ⁶.

Что въ имени *Сабартіасфаловъ* заключаются имена *Кабаровъ* и *Славянъ*, это видно изъ того, что Византіицы называли Кабарду *Сабиріею*, и поселившимся въ ней Печенѣго-Башкирамъ, перекочевавшимъ съ Восточной на Западную сторону Волги, при тревогахъ, случившихся по кончинѣ Аттилы, давали имя Гунно-Сабировъ, а Славянъ писали *Селаи*, *Аселаи*, *Аолаи*, и знали Сабартіасфаловъ въ Кавказѣ еще и въ X вѣкѣ ⁷. Въ 735 году, вождь Аравитскій Мерванъ, проходя изъ Грузіи во владѣнія Хазарскія чрезъ Аланію или Осетію, нападалъ на *Сиклабовъ*, т. е. на Славянъ Кавказскихъ ⁸. Абуль-Фараджъ говоритъ, что въ 944—5 году *Славяне* совокупно съ Аланами и Лазгами овладѣли Карабагокимъ городомъ Бердою, и убивъ въ немъ 20 $\frac{1}{7}$ человекъ, ушли восвояси ⁹. Слабые остатки сихъ *Славянъ* и теперь известны въ Кабардѣ подъ именемъ *Чегемовъ* и *Балмаръ*, или *Чеховъ* и *Булгаръ*, потерявшихъ нарѣчіе Славянское также, какъ Греки Маріупольскіе и исчезшіе въ нихъ Готы Тетракситы, забыли природный языкъ чрезъ

-
6. Карпинъ кн. I, гл. 5 II, гл. 5, и 7; Рубрук. гл. 7 и 23. Метог. рорul. I, 570, 574, 576 и слѣд; II, 5, III, 72, 73, 609.
7. Балазори († 892 г.) у Доссона Des peupl. du Cauc. с. 16, 25, 64, 179.
8. Журн. Мин. народ. просв. 1855 г, Февраль, с. 250, и выше примѣч. 54.

долговременное жительство свое между Татарами въ Тавридѣ.

101. Метог. popul., II, 939, 996, 997.

102. Метог. popul. II, 982, 1041; Дитмаръ, изд. Мадера 1667 г, с. 229 и 253; Адамъ Бремен. у Линденброгя, с. 19.

Багрянородный говоритъ, что Россы его времени давали Кіеву прозваніе *Самватасъ*^а. Если въ этомъ прозваніи не скрываются Славянскія слова *се мати*, то находя въ древнемъ Славяно-Балтійскомъ языкѣ реченіе *симватъ*, означавшее *сердце*^б, и зная притомъ, что на Скандинавскомъ языкѣ *samwete* принимается иногда за *совѣсть*, иногда за *сердце*, можемъ думать, что Кіеву, какъ *матери* всѣхъ городовъ Русскихъ, присвоилось Рюриковѣи Руссо-Готами имя *самветъ* въ такомъ же понятіи, въ какомъ мы называемъ нынѣ Москву *сердцемъ* Россіи. Добровскій объяснялъ *самватасъ* Шведскимъ словомъ *sambåt*, означющимъ *лодошную пристань*; намъ однако не удалось отыскать слова сего въ Словаряхъ Шведскихъ. Другіе измѣняютъ *самватасъ* въ Греческое *симватасъ* въ *сборище*, куда сходились Русскія лодки^в; но почему же Багрянородный не зоветъ *симватасомъ* Витичева, у котораго тогда было главное сборное мѣсто судовъ Россійскихъ^г?

^а. Извѣст. Визант. III, 34.

^б. Воспоминанія, Журналъ, VIII, 50.

^в. Сѣверн. Арх. 1828 г, N 11—12, с. 112; Русскій Историч. сборникъ, изд. обществомъ Ист. и древн. Россійскихъ Т I, книжка 4, стр. 73.

^г. Извѣст. Визант. III, 35.

103. Левъ Д. Калой. с. 66, 67, 97, 98, 108 и 192; Дитмаръ с. 228. Калойсѣй говоритъ, что Древляне привязали Игоря къ двумъ деревьямъ, и разорвали его на двѣ части. Это оправдываетъ жестокость Ольгиной мести. Авторъ Критики, напечатан. въ Отеч. Записк. 1839 г., N 4, полагаетъ (с. 35), что Калойсѣй могъ дать Древлянамъ имя *Германцевъ* потому, что въ той сторонѣ находятся мѣста, называемыя въ Указахъ Петра Великаго *Германовка*. Да существовали ли тамъ эти Германовки въ X вѣкѣ? Въ рукописи XV вѣка, называемой *Торжественникъ*, принадлежащей Библиотекѣ Румянцоваго Музея, означенной въ КATALOGѣ подъ N 435; въ Словѣ: *Успеніе В. К. Владиміра*, между прочимъ сказано о взятіи Корсуня: «шесть (Владиміръ) взя Корсунъ градъ; Князя и Княгиню уби, а дщерь ихъ за *Ждѣберномъ*. Не роспустивъ полковъ, и посла Олга Воеводу своего съ *Ждѣберномъ* въ Царьградъ къ Царемъ, просити за себя сестры ихъ». Въ этомъ правдоподобномъ извѣстіи, подъ титуломъ *Князя*, можно разумѣть тогдашняго Херсонскаго *Протевонта*, ибо и въ 967 году Грекъ Калокиръ, пріятель нашего Свѣтослава, называемъ былъ сыномъ *Князя Херсонскаго* ^а. Зять же убитаго Владиміромъ Протевонта, не былъ ли Посадникъ Тмутараканскій? такъ какъ имя *Ждѣберна* созвучно съ именемъ *Шихберна*, одного изъ словъ Русскихъ, заключившихъ Игоревъ договоръ.

^а. Мемор. popul. II, 617; Извѣст. Визант. III, 59.

104. Френъ О письменахъ древн. Руссовъ; Кеп-
пенъ о Волжскихъ Булгарахъ, въ Журн.
Мин. народ. просв. 1836 г. Октябрь, с. 67.
105. Левъ Д. Калой. с. 48. Одинъ изъ Ученыхъ
нашихъ сообщилъ Публикъ дѣло доселѣ
невѣдомое, что Святославъ, будучи еще
отрономъ, убилъ въ сраженіи конемъ сво-
имъ коня одного Древлянина. (Журн.
Мин. народ. просв. 1838 г. Мартъ, с.
507).
106. Лавр. Л. с. 35; Погодинъ О происх. Руси,
с. 150; статья «О бракахъ Князей Русскихъ
съ Грузинками и Ясынями въ XIII вѣкѣ»,
напеч. въ Сѣверн. Арх. 1824 г. N 4; ста-
тья, «О Ногаѣ и прочихъ Ханахъ Мон-
гольскихъ»; Арибышевъ въ Трудахъ общ.
Ист. и древн. Рос. IV, 84; Френъ О пись-
менахъ Руссовъ въ X вѣкѣ; Левъ Д. Ка-
лой. с. 63, 65. Если тогда же имя *Таматархи* или *Томе-Тархана* предки наши
произносили *Тму-тараканъ*, мудрено ли
было *Баланджару* превратиться въ устахъ
ихъ въ *Бьлуй-вежу*?

Читавъ все, что доселѣ писано о Несторо-
вой *Бьлой-вежи*, не имѣемъ побужденія
къ измѣненію давно принятаго нами мнѣ-
нія, что она не можетъ замѣнять собою
Саркела. Мы увѣрены, что въ имени Сар-
кела заключается, не *бѣлая гостиница*,
какъ сказалъ Константинъ Багрянород-
ный, и не *желтая*, какъ другіе объясня-
ютъ, но Осетинскія слова: *сарь-голова*,
калаки-городъ; ибо, по соображеніямъ на-
шимъ, Саркель или Саркадакъ стоялъ
на землѣ подвластныхъ Хазарамъ Ясовъ
или Осетинцевъ по-Донскихъ, соплемен-
ныхъ Кавказскимъ, при сліяніи Дона съ

Донемъ, у теперешней Раздорской станицы, начальномъ приютъ низовыхъ Донскихъ казаковъ въ половинѣ XVI вѣка. Раздорская станица, находясь на островѣ, омываемомъ Донцемъ, занимаетъ подношю высокой, крутой и буерачистой горы, съ которой открываются виды на дальнія пространства: къ Югу по безлѣсной степи до Азовскаго моря, къ Востоку чрезъ Донъ до рѣкъ Сала и Маныча, а къ Западу и Сѣверу на берега Дона и Донца ^а. Урочище Раздоры составляетъ собою весьма крѣпкое мѣсто въ военномъ отношеніи: Царь Оеодоръ Ивановичъ, въ 1593 году, гнѣваясь на Низовыхъ Донскихъ казаковъ, грозилъ, что согонитъ ихъ съ Дона, волю скоро пошлетъ рать свою на Раздоры и велитъ поставить тамъ городъ ^б; да и Азовцы, въ 1662 году, замыслили построить городъ на Раздорахъ же, дабы казаковъ лишить возможности выходить на море ^в. Удаленъ будучи отъ Азова на 128 верстъ, Саркель есть то самое мѣсто, которое Герберштейнъ означаетъ въ 4 дняхъ пути отъ Азова, и называетъ оное *Ахасамъ* ^г, конечно потому, что Монголы звали тамошнихъ обитателей Осетинцевъ *Асхъ*, *Акасхъ*. По просьбѣ Кагана Хазарскаго и мѣстнаго Бѣга, т. е. Килзы, посланный Императоромъ Оеофидомъ Грекъ Петровъ

^а. Собр. соч. выбран. изъ Мѣсяцосл. V, 93; Гмелинъ въ V части Акад. извѣст. 1780 г.

^б. Собр. Государ. грам. и догов. II, 125.

^в. Донскія станицы въ Москов. главн. Архивъ Иностран. дѣл.

^г. Гербершт. с. 66.

въ 855 году, соорудилъ у Саркела замокъ, безъ сомнѣнія на горѣ Раздорской, охранявшійся потомъ 300 Хазаръ², для препятствія Печенѣгамъ переходить Донъ съ западнаго на восточный берегъ, по ласному сказанію Византіяца Леонтія, продолжателя Теофанова. Печенѣги кочевали тогда не за Волгою, гдѣ искалъ ихъ Карамзинъ, но на правой сторонѣ Дона и Донуца: ихъ знаетъ между Днѣпромъ и Дономъ Лепъ Грамматикъ раньше 838 года³; Хазары же жили въ нижнихъ частяхъ Волги, и оттуда простирались по подгорію Кавказа въ Тавриду до Кафы, имѣя двинками своими Славянскія племена средней и южной Россіи. Городъ Саркель или Саркалакъ, называемый у Багрянороднаго славнымъ, есть, вѣроятно, Итолеевъ *Энополисъ*^ж. Въ 557 году Византіяцы давали имя *Сарсельтовъ* или *Саркельтовъ*^з, повидимому, обывателямъ Саркела, Саркалака

Лербергъ ставилъ Саркель въ Старо-Черкасскъ. Полагая, что Багрянородный назвалъ его Саркеломъ по неудачному переводу имени *Бллой Вежи* съ Славянскаго языка на Хазарскій, Лербергъ привелъ Святослава въ Саргелу изъ Кіева водою внизъ по Днѣпру и мимо Херсона и Боспора чрезъ Азовское море въ Донъ^и.

² Метог. рорул. II, 1043, III, 566—568, 796.

³ Метог. рорул. II, 567, 577, 578, III, 571, 614, 615; Лербергъ, с. 325—333.

^ж Птол. кн. III, гл. 2.

^з Метог. рорул. I, 574, 584.

^и Исслѣд. с. 338, 379, 380. Ходаковскій согласился въ этомъ предметѣ съ Лербергомъ (Журн. Мин. народ. просв. 1838 г., Декабрь, стр. 499).

Такое мнѣніе о Святославовомъ пути могло бы казаться не подозрительнымъ, еслибъ Хазары въ то время не владѣли уже берегами Боспорскаго пролива, и еслибъ мы не имѣли Арабскихъ извѣстій, что Русы въ эту эпоху раззорили по Волгѣ всѣ поселенія Булгарь, Буртасовъ и Хазарь.

Къ опустошеннымъ тогда Руссами городамъ Хазарскимъ, Ибнъ-Хаукаль причисляетъ и Семендеръ, стоявшій въ четырехъ дняхъ пути къ Сѣверу отъ Дербента. Семендеръ названъ у Абуль-Феды Асминдомъ, и едва ли былъ Тарку, какъ казалось Рейнегсу и Клапроту; вѣроятноже, это тотъ самый городъ, который у Мойсея Хоренскаго названъ *Варгасаномъ*, и показанъ тамъ, гдѣ по Исторіи Дербентской Мухаммеда Аваби Авврасси упоминается, въ VIII вѣкѣ, *Гассанъ-кале*, обширный городъ на половинѣ разстоянія между Тарку и Дербентомъ, и гдѣ, у рѣчки Большаго Извара, основаніе каменной стѣны отъ моря до горъ, верстъ на 5, еще и теперь замѣтно. Когда жители города Итила, при нападеніи Руссовъ бѣжали, одни къ Дербенту, другіе на нѣкоторый островъ Каспійскій, какъ объявляетъ Ибнъ-Хаукаль, тогда отрядъ войска Святослава могъ гнаться за ними по морю, знакомому Руссамъ съ 913 года, и при этомъ случаѣ раззорить Семендеръ, а потомъ возвратиться на Волгу до похода Святослава Дономъ къ Боспору.

2. Мойс. Хорен. с. 356; Доссонъ *Des peupl. du Caucase*, с. 198; Карамз. I, пр. 90; Эверсъ въ *Предвар. критич. изслѣд.* с. 345; Исторія о жизни и дѣлахъ Кн. Констант. Кантемира, с. 303.

Годъ подвиговъ Святославовыхъ на Волгѣ, Ибнъ-Хаукаль показалъ не вѣрно : метокъмо въ 968, но и въ слѣдующихъ трехъ годахъ, Святославъ велъ войну на Дунаѣ, о чемъ, точно извѣстны были Несторъ, Левъ Діаконъ Калойскій, очевидецъ, и другіе Византійцы, предъ которыми никакъ нельзя дать Ибнъ-Хаукалю предпочтенія.

О *Ясахъ* читали мы нѣсколько новыхъ, разнорѣчивыхъ извѣстій. Одно, словами Клапрота, ведетъ *Ясовъ* отъ знакомыхъ Китайцамъ, во второмъ вѣкѣ предъ эрою Христіанскою, *Янтсевъ*, соплеменныхъ какимъ-то Каллигизамъ, Тивлягамъ, Усунамъ, Гутемъ, Хишамъ, повореннымъ Китайцами въ III вѣкѣ по Р. Х *. Другое заключается въ гаданіи, что отъ народнаго имени *Ассовъ* родилось у насъ слово *Кон-язъ*, т. е. Князь, и что вліаніе *Ассовъ* на предковъ нашихъ, состоявшихъ подъ ихъ игомъ (когда и гдѣ?) было такъ сильно, что доселѣ сохранился у насъ обычай выражать почтеніе къ мысшимъ посредствомъ слога *асъ* или въ сокращенномъ видѣ *съ*, почему и говорятъ *дс съ*, *тесо съ*, *нльть съ*, *куда съ* и проч. **. Третье предположеніе состоитъ въ томъ, что *Ясы* суть тѣ же *Черкесы*, остатки *Германскихъ Аланъ*, удалившихся на Западъ Европы; что эти *Яссо-Черкесы* удержались въ Кавказѣ, смѣшались съ другими тамошними племенами, и имѣли надѣ

*. Очерки Россіи, кн. I, с. 145; Славян. древности II, 295.

**. Учен. Записки Казан. Унив. 1854 г, кн. 1.

ними первенство, и что имя *Яссовъ* произошло отъ того, что Старшины Алановъ, или знатные роды, высшее ихъ Дворянство, назывались *Ассами* по древнему обычаю Готовъ ^л. Отъ разсмотрѣнія первыхъ двухъ мифовъ мы отрекаемся; но на последнее можемъ свазать, что всякому мало-мальски знакомому съ Кавказомъ, Осетинцы извѣстны за народъ совершенно особый отъ Черкесъ и по языку и по обычаямъ; ни у тѣхъ, ни у другихъ нѣтъ ничего общаго съ Германцами, и Осетинцы, называя сами себя *Иронъ*, Старшинамъ своимъ даютъ имя *Алдаръ*. Въ языкѣ ихъ *Алдаренъ* означаетъ господина, владыку, *Алдарадъ*-царство ^н. Германскіе Аланы одинаково близки къ Кавказской Аланіи, какъ Албанія Европейской Турціи къ древней Албаніи Кавказской.

Относительно Несторовыхъ *Касоговъ*, *Касоговъ* Багрянороднаго, повторимъ снова, что они не Черкесы, но *Алты-Казоки*, или шестиродные Абазинцы, и что Черкесъ, занявшихъ Кабарду не раньше второй половины XV вѣка по Р. Х. Осетинцы зовутъ *Касконъ*, а не *Казакъ*, какъ слышалось Гильденштету ^о. Въ Большомъ

^л. Россія и проч. III, 321.

^н. Осетин. Катихизисъ покойн. Саратов. Архіепис, Гаія, с. 30, 49, 50.

^о. См. статью О имени Козакъ. Было время, когда имя *козакъ* производили отъ *косы* сѣнокосной, отъ *косы* отъ *козлеки*; теперь объявляютъ что слово *козакъ* означаетъ собственно *дикаго гуся*, гусака (!). (Библ. для чт. 1839 г, № 8, въ отд. наукъ и худож. с. 107).

Чертежъ Алты-Казоки написаны. Особо, особо отъ Пятигорскихъ Черкасъ и особо отъ Кабарды ^н. Массуди (+ 958 г) именуеъ Алты-Казоковъ Кашаками; и Доссонъ призналъ ихъ за Черкесъ, воображая, якобы въ Кавказскихъ племенахъ исключительно одни Черкесы обоого пола имѣють стройный станъ и черты лица правильныя и красивыя. Бейри и Шемсуддинъ зовутъ Черкесъ Ецкешъ, а Еюиръ (+ 1233 г), Макризи (+ 1441 г) и Шерешеддинъ (+ 1456 г) Циркасами ^р. Алты-Казоки составляютъ часть того народа, который самъ себя именуеъ Апсашвы, и который, занимая берега Чернаго моря въ сосѣдствѣ Мингреліи съ одной, и Черкесъ Абезиховъ, просто Абазихейцевъ, съ другой стороны, извѣстенъ издревле писателямъ Византійскимъ и Арабскимъ подъ именемъ Апхазовъ, Абкасовъ, а нашимъ Лѣтописателямъ подъ именемъ Обозовъ. Византійцы раздѣляли ихъ на западныхъ и восточныхъ, т. е. на Черноморскихъ и Кубанскихъ; и Массуди согласно тому говорить, что Кашакія простирается отъ Аланіи (Осетіи) до горъ Кабова (Кавказа) и до Понта, и что Кашаки занимаются торговлею въ Черноморскихъ портахъ ^с.

О Тмутаракань должно сказать, что еще и теперь нѣкоторые писатели колеблютъ

^н. Книга Большому Чертежу, с. 56.

^р. Доссонъ Des peupl. du Cauc. с. 7, 25, 27, 183, 185, 237; Доссонъ Hist. des Mongols, I, 336, II, 117, 626, III, 523; Шерешеддинъ Hist. de Timour-bec, II, 22 и 366.

^с. Метог. popul. IV, 182; Доссонъ Des peupl. du
Часть II. 19

ся признать бытіе сего города въ Тамани. Одни хотятъ найти его въ *Тамиракъ* Страбонавой, подлѣ Карцинитскаго залива, т. е. около рѣкъ Дибра и Каланчака ^т; другіе помѣщаютъ *Тмутаракань* тамъ, гдѣ по Географическому отрывку XIV вѣка упоминается, въ числѣ Кіевскихъ городовъ, *Тмутаракань Острелескій* ^х, т. е. съ такимъ прилагательнымъ, которое не принадлежа никакому иному существительному имени, тѣмъ самымъ ясно указываетъ положеніе сего *Тмутаракана* при рѣкѣ Острѣ, между Вынгородомъ и Мирославцемъ ^ф. Но первые забываютъ, что во времена Русскаго господства въ *Тмутаракань*, Печенѣги занимали кочевьемъ своимъ все пространство степей отъ рѣкъ Сулы и Рси на Востокъ до Дона, на Западъ до Дуная, на Югъ до Азовскаго моря, горъ Таврическихъ и береговъ Черноморскихъ, а на Сѣверъ до Донца. Другіе не приняли въ соображеніе, что еслибъ Кн. Мстиславъ Владиміровичъ имѣлъ удѣлъ свой въ *Тмутаракань Острелескомъ*, въ 60 верстахъ отъ Кіева, то что же онъ дѣлалъ тутъ въ 1015 году, когда Святополкъ душилъ Бориса, Глѣба, Святослава, и когда Яро-

Сauc. с. 16, 50, 170; Доссонъ Hist. des Mongols, III, 33; Кенигсб. Л. с. 225. Писатель, давшій новое толкованіе на имя *козакъ*, причислилъ Абхазовъ или Абазинцевъ къ племенамъ Черкесскимъ. Ему, вѣроятно, не извѣстно, что Абазинцы народъ вовсе не Черкесскій.

т. Труды общ. Ист. и древ. Рос. IV, 98.

у. Отечествен. Зап. 1826 г. № 71, с. 447—452.

ф. Востр. Л. I, 20.

славу имѣть тяжкую борьбу съ братоубійцею въ 1016, 1018 и 1019 году? Неужь ли эти пропѣшества были чужды сердцу мужественнаго Мстислава? Неужь ли онъ смотрѣлъ на все съ холоднымъ равнодушіемъ? Неужь ли онъ остался не пригносивеннымъ, находишь въ такой близи отъ театра войны, продолжавшейся три года? Этому нельзя повѣрить. Неучастіе его въ Киевскихъ дѣлахъ само собою показываетъ, что У дѣлъ его далеко стоялъ отъ Кіева, и что Мстиславъ занятъ былъ тогда обезпаченіемъ Княжества своего отъ непріязненныхъ сосѣдовъ. И дѣйствительно, онъ, въ 1016 году, совокупно съ Греками, истреблялъ въ Тавридѣ остатки Хазарскаго владычества, и около того же времени имѣлъ единоборство съ Редогою, Княземъ Касожскимъ *.

Читая въ Словѣ о полку Игоревомъ: «Все-славъ Князь (1068 г) людямъ судище; Княземъ грады рѣдѣше, а самъ въ ночь волкомъ рыскаше изъ Кіева до куръ (до пуройныя полунощнаго) *Тмutorоканя*, великому Хрсови (Дѣвпрои) волкомъ пути прерыска-

Извѣст. Визант. III, 103; Кенигсб. Л. с. 101. Нѣкто теперь объявилъ, противъ яснаго Несторова свидѣтельства, якобы Мстиславъ приобрѣлъ Тмутараканъ не по назначенію Владиміра I, но самъ завоевалъ для себя эту страну, по кончинѣ родителя своего уже въ 1016 году. Тотъ же писатель, присоединеніе къ Россіи Крыма и Тамана отнесъ къ 1781, вмѣсто 1783 года. (Библи. для чт. 1839 г. № 8, въ отд. наукъ и худож. с. 108 и 111

узнаемъ тутъ *Осиретескій Тмутаракань* *, названный такъ, по видимому, для сохраненія памяти о завоеванномъ оружіемъ Россійскимъ *Тмутаракань Таманскомъ*, какъ по той же, вѣроятно, причинѣ дано имя и городу *Корсуню* на рѣкѣ Рси, извѣстному съ 1169 года †. Но читая въ томъ же *Словѣ*, послѣ сказыанія о направленіи войска Игорева изъ Новгорода Сѣверскаго и Всеволодова изъ Курска на Половцевъ, отъ Донца къ Дону (въ 1185 г.): «Се бо два сокола, Игорь и Всеволодъ, слетѣста съ отня Стола злата поискати града *Тмutorокамл*, а любо испити шеломомъ Дону», не можемъ сомнѣваться, что *Тмутаракань* стоялъ за Дономъ, и конечно тамъ, гдѣ была *Таматарха* Византійцевъ.

Прѣиме о мѣстоположеніи нашего Княжества *Тмутараканскаго*, должно считать окончательно рѣшеннымъ послѣ твердыхъ доводовъ, представленныхъ Графомъ А. И. Мусинымъ—Пушкинымъ въ особомъ сочиненіи, начатомъ и конченномъ по наставленіямъ Екатерины Великой, и посвященномъ Ея Величеству въ 1794 году. Нѣкоторые хотятъ видѣть тутъ политическую уловку, употребленную для увѣренія иностранныхъ Государствъ, что *Тамань* есть древнее Русское Княжество; но они, вѣроятно, не знаютъ, что подобная мѣра была бы уже не своевременна:

* Статья «Нѣчто къ Слову о полку Игоря», с. 43-45. Намъ извѣстно, что новѣйшіе перелазатели сего Слова понимаютъ въ этомъ *Тмутаракань* городъ Таманскій, а въ реченіи *куръ* признаютъ дворъ или *куримъ* Малороссійскій: но здѣсь не мѣсто заводить съ ними споръ.

† Поуч. Мономаха, с. 37; Карамз. III, пр. 2.

накъ Тамань, такъ и Таврида признаны за Россією не тоѣмо всѣми дружественными Державами, а даже и самою Портою еще въ 1783 году (актъ 28 Декабря), и потомъ въ Ясскомъ Трактатѣ 29 Декабря 1791 года.

Къ Царству Боспорскому, отнятому Святославомъ у Хазарь, воишь нѣкоторая часть оставалась на водвореніи въ Тмутаракань еще и въ 1079 году³³, принадлежали земли: въ Тавридѣ отъ Керчи до Кафы, и по восточнымъ берегамъ Меотиды отъ устьевъ Кубани до нижнихъ потоковъ Дона, у которыхъ и тогда и долго послѣ обитали Ясы или Осетинцы³⁴. Кромѣ Саркалака, Шарулана Лѣтописи нашей, Ясы имѣли при устьѣ Дона, на Азійской его сторонѣ, соименный себѣ городъ Ясовъ, или Азовъ, Азакъ писателей Восточныхъ, переименованный вселившимися въ него до Р. Х. Греками по Дону или Тану въ Танаисъ³⁵. Въ послѣдствіи Метиславъ и Ростиславъ побѣдами своими распространили Тмутараканское Княжество до вершинъ Ку-

³³ Кеннгоб. Л. с. 127.

³⁴ Статьи: О бракахъ Князей Русскихъ съ Грузинками и Осетинками въ XIII вѣкѣ.

³⁵ Въ 1824 году Стемпковский объявилъ противъ Страбона и Птолемея, якобы городъ Танаисъ стоялъ не на Азійскомъ, а на Европейскомъ берегу Дона потому, что на Европейскомъ, при Мертвомъ Донцѣ, у Слободы Недвиговки, существуютъ древніе земляные окопы. Но развѣ при устьѣхъ Дона не бывало никакихъ другихъ вородовъ кромѣ Азова? Развѣ не находимъ тутъ Продотовой Крими, Птолемеевой Карси? И развѣ

бани. Оно связывалось, посредством Язова по-Донскихъ, съ нашими Сѣверянами дѣлою стороною Донца Сѣверскаго, а съ Вятичами или Рязанцами Хопромъ и Ворѣною. Эти двѣ рѣки, и по потерѣ Россіянами обладанія Тмутараканомъ, занимаемы были подданными Княжества Рязанскаго, какъ въ 1148 и 1155, такъ и между 1283—1578 и 1400 годами, составляя въ той сторонѣ Русскій рубежъ прежде въ Половцамъ, потомъ въ Золотой Ордѣ. Принадлежность Язова къ Тмутараканскому Княжеству подтверждается еще и слѣдующими позначеніями: 1) въ 1593 году посолье нашъ ко Двору Турецкому Нащокинъ говорилъ Низовымъ Донскимъ козакамъ: «холопы вы Государевы и живете на *Государевой землѣ*»; 2) въ 1693 году сами Донскіе

въ на Венеціанской картѣ XIII вѣка и на Пичиганіевой 1376 года, въ этихъ мѣстахъ не показано никакихъ поселеній? Древній Иѣтопис. II, 326; Никон. ЛП, 105, 119, 151, IV, 298, 317; Карамз. IV, 470, 471; V, 416, 419 и пр. 254; статья «О имени козака» с. 199. Можно думать, что Княжество Тмутараканское простиралось отъ Кубани къ Северо-востоку, ежели не до рѣки Манага, то до Большаго Егорлыка, судя потому, что близъ последней рѣки, у Преградной почтовой станціи, стоитъ досель, вытесанный изъ одного куска крѣпкаго песчаника, водруженный въ землю крестъ, имѣющій до 4 аршинъ высоты, съ остатками Русскихъ буквъ, между которыми, около 1775 года, читано было лѣто мѣра, соответствующее 1041 году по Р. Х. Объ этомъ памятникѣ мы писали въ 1821 и 1825 году въ статьѣ: «Нѣчто къ слову о полку Игоря», с. 59 и 60, и въ Библиограф. листѣхъ, N. 30 с. 155.

козаки писали въ Государя: «Мы живемъ и держимъ старовѣдную вѣщину Великихъ Государей Русскихъ почти въ чужой землѣ»; 3) Царь Алексѣй Михайловичъ, въ 1673 году, требовалъ Азова у Турковъ, какъ древняго достоянія Россіи; 4) въ проэктѣ мирнаго договора съ Портою, отправленномъ, въ 1689 году, къ Столыпину Возницыну, посланнику нашему при Польскомъ Дворѣ, сказано: «Царю Салтанъ Турецкій уступилъ бы Азовъ . . . а тотъ городъ Азовъ стоитъ на землѣ Царскаго Величества», и 5) въ 1736 году, въ письмѣ Вице-Канцлера Графа Остермана къ Турецкому Верховному Визирю, объявлено, что Азовъ искони принадлежалъ Россіи и былъ Россійскій. Во всѣхъ этихъ требованіяхъ не могло быть сдѣлано указаніе на другія эпохи Азова, какъ только на предшествованія 1474 году, въ которомъ Турки исторгли городъ сей изъ рукъ Италіянскихъ. И хотя въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ сказано, якобы притязаніе на Азовъ Царя Алексѣя Михайловича основывалось на томъ, что Азовъ находился нѣсколько лѣтъ во власти козаковъ, и слѣдовательно составлялъ собственность Россіи *; но такая причина въ высшей степени слаба и подозрительна: козаки Донскіе, въ соединеніи съ частію Запорожскихъ, взяли Азовъ въ 1637 году, и Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ тогдаже отзывался Портѣ и Крыму, что козаки, будучи скопъ людей разноплеменныхъ, поступають самоуправ-

* Энциклопед. Лексиконъ I, 287.

но; безъ вѣдома его и воли. И дѣйстви-
тельно, онъ не рѣшился принять отъ
нихъ Азова, а потому они и вынужде-
ны были выйти оттуда въ Раздоры, въ
1642 году *.

107. Извѣст. Визант. III, 47.

108. Торфей II, кн. 8, гл. 19, и въ предувѣ-
домленіи къ его Исторіи.

109. Кадлубко Hist. Polonica, изд. 1612 г.
с. 138, 140; Мавлашевскаго *Rus historii*
Polskiey, с. 4; Лавр. Л. с. 50; Татищ. I,
38. Кадлубко не зналъ нашего Нестора
(Карамз. I, 203 и пр. 431).

110. Дитмаръ с. 228—230, 250—253; Саксон.
Лѣтопись.

111. Карамз. I, пр. 469.

112. Дитмаръ с. 224; Саксон. Лѣт. подъ 1017
годомъ.

113. Карамз. II, 12 и пр. 10.

114. Дитмаръ с. 251—253; Саксон. Лѣт.; Гель-
мольдъ кн. I, гл. 14.

115. Торфей I, кн. 3, гл. 25, III, кн. 2, гл. 18.
Нѣкоторые писатели наши привели къ

* Кенигсб. Л. с. 105, 116; Никон. Л. II, 105, 119,
151, IV, 298, 317; Татищ. III, 37, 231; Карамз.
V пр. 254; Собр. Госуд. грам. и дог. III, 368,
377; Сборникъ Муханова с. 231; Кратк. опис-
вѣхъ случаевъ, касающихся до Азова, с. 82—106;
въ С. петербургскихъ вѣдомостяхъ 1736 г. копія
съ письма, отправленнаго по Высочайшему Указу
Кабинетъ—Министромъ, Вицеканцлеромъ Графомъ
Остерманомъ къ Турецкому Верховному Визирю,
Апрѣля 12 дня 1736 года; Донскіе столпцы въ
Москов. глав. архивѣ иностр. дѣлъ; Статейн. спис-
сокъ посольства въ Крымъ Изв. Тимоѣ. Фустова
1637—1640 г, рукопись, принадлежащая Графу
Ф. А. Толстову.

Ярославу этихъ 600 Норвежцевъ въ 1016 году; (Библи. для чт. Т I, въ статьѣ о Сканд. сагахъ, стр. 49), не вспомнивъ, что они явились къ Ярославу уже по бракѣ его съ Ингигердою, послѣдовавшемъ въ 1019 году.

116. Снорро V гл. 21, 22, VI, гл. 47, 97, VII, гл. 95; Кенигсб. Л. с. 101.

117. Саксон. Лѣт. подъ 1039 годомъ; Карамз. II, 33. Еслибъ эта Княжна была дочь Владиміра отъ Рогнѣды, какъ нѣкоторые полагаютъ, то она, въ 1039 году, имѣла бы по меньшей мѣрѣ 50 лѣтъ.

118. Иродотъ кн. IV, гл. 99.

119. Кенигсб. Л. с. 11, 141, 166; Извѣст. Визант. IV, 79; Метог. popul. III, 807, 808; см. о семъ выше пр. 23.

120. Метог. popul. II, 982; Адамъ Бремен. de s. D. у Линденброгія с. 58; Рудбекъ въ Атлантикѣ I, гл. 26, II, гл. 7, III, гл. 10; Далинь I, 308.

121. Chronica Slavica у Линденброгія с. 189; статья «О Руси и Рюссаландѣ», с. 43. И по Фински *rikas* — богатый, обильный. Съ недавняго времени, имя Гардарикъ (*Gardarik*), стали писать у насъ Гардарюка (*Gardaryka*), и, слѣдуя Ходаковскому, переводить оное въ городъ-государство, въ страну городовъ. Замѣтимъ, что въ Шведскомъ языкѣ *gard* (*гардъ*) значитъ страну, *gård* (*гордъ*)-дворъ, *gård* (*гордъ*)-подать, дань, *rike*-область, государство, а *rik*-богатый, обильный. Шведы говорятъ *vatten-rik*: водою обильный, *fiska-rik*-рыбою обильный.

122. Дитмаръ с. 177 и 178; Адамъ Бремен. de s. D. с. 59.

123. Извѣст. Визант. III, 60. Одинъ изъ писа-

- телей нашихъ, изъ словамъ Святослава:
яко тѣмъ, есл. благая охотѣтся, прибавилъ
отъ себя: *мол* ^а.
124. Лавр. Л. с. 40; Левъ Д. Калой. с. 94; Извѣст. Визант. III, 90, 91.
125. Лавр. Л. с. 34; Левъ Д. Калой. с. 92, 93; Извѣст. Визант. III, 39.
126. Дитмаръ с. 10.
127. Лавр. Л. с. 47; Извѣст. Визант. III, 168—172.
128. Лавр. Л. с. 85; Дитмаръ, с. 253. Географъ Равенскій называетъ Дановъ также *veloces*, *velocissimi*.
129. Эрика Датскаго Короля *Historica narratio de origine gentis Danorum* у Линденброгя с. 267; Деппингъ въ Ист. Норман. морскихъ походовъ, въ Стюери. Арх. 1826 г. NN 14 и 15 с. 196, 205, 207. Намъ извѣстенъ писатель, который *veloces Danai* принималъ за Грековъ, *бѣжавшихъ отъ господъ своихъ*.
130. Адамъ Бремен. *Hist. Eccl.* у Линденброгя, с. 23 и 27; Снорро VII, гл. 95; Торфой III, кн. 2, гл. 16; Мессеній IX, 14, XII, 38; Ловценій с. 22; Карамз. II, 27, и пр. 33 и 34. Относительно Ингегерды, Далинъ (I, 778) хотя одѣлалъ осылку на Снорро Стурлесона, однако переиначилъ слова его по своимъ видамъ, и назвалъ мать Ингегерды Шведкою какого-то неизвестнаго, но самаго знатнаго рода; а Далину и у насъ нѣкоторые легко повѣрили.
131. Лавр. Л. с. 90; Снорро VI, гл. 96. Объ этомъ Владиміровомъ походѣ писано въ статьѣ «Объ Алдейгаборгѣ», въ Сынѣ Отеч. 1836 г., N 19, с. 247 и 265.

^а Россія и проч. IV, 47.

132. Кенигсб. Л. с. 102, 103; Патерикъ Нечерскій л. 6, 7 и 74; Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 23, 27, 31, 35, 36; Эриксонъ Historiæ Sveonum Gothorumque Ecclesiasticae, с. 592; у Вестфалена Incerti autoris Historia Archiepisc. Bremens. с. 81; Далинъ I, 805—853.

133. Вотъ Шлецеровы отзывы о Стурлесонѣ: «Снорро въ сравненіи съ Несторомъ едва можетъ быть терпимъ, ибо онъ, какъ подуученный, нещадно баснословить и подробно рассказываетъ пустыя мелочи» (I во Введ. с. 47). «Настоящія Исландскія сказки . . . не надобно смѣшивать съ Снорровою истинною Хроникою» (I, 53). Скептикамъ понравилась одна первая изъ этихъ разнорѣчивыхъ фразъ.

134. Эриольдъ у Линденброгга с. 70; Адамъ Бремен. de s. D. с. 59.

135. Дитмаръ с. 178; Адамъ Бремен. de s. D. с. 59.

136. Адамъ Бремен. de s. D. с. 58; Рудбекъ I, 337; Байеръ въ Коммент. X, 377; Карамз. I, 90 и пр. 206; Татищ. I, 34.

137. Новог. Л. Авад. с. 346; Памятн. Рос. словесн. с. 157; Метог. popul. IV, 477; Судъ Любуши въ IX книжкѣ извѣст. Рос. Авад. и въ другихъ пѣсняхъ рукописи Кракедворской.

138. Лавр. Л. с. 5, 27—29; Кенигсб. Л. с. 9 и 47; Карамз. II, пр. 263.

139. Вѣст. Евр. 1825 г, N 4, въ статьѣ: «Путешеств. по Верхней Лузаціи».

140. Кенигсб. Л. с. 72 и 128; Карамз. II, пр. 268, 320, 386, 407, 417. Одинъ изъ ученыхъ нашихъ имя Полотчанъ выводитъ не отъ рѣки Полоты, а отъ Полны

- (Журн. Мин. народ. просв. 1834 г, Апрель, с. 39).
141. Поуч. Мономаха с. 31 и 35; Кевитсб. Л. с. 98, 124, 200, 201, 202, 223, 227, 234, 236, 292; Карамз. II, пр. 173, 279, 297, 302, 317, 393: статья: «Нѣчто къ Слову о полку Игоря», въ Вѣст. Евр. 1821 г. N 21, с. 63.
 142. См. выше пр. 23.
 143. Карамз. II, пр. 303, 315.
 144. Шлец. I, 117. Доссонъ (*Des republ. du Caucase* гл. V) въ Массудіевыхъ *Дулайлахъ* читаетъ *Дулебы*.
 145. Извѣст. Визант. IV, 117; Карамз. II, 161, IV, 274.
 146. Извѣст. Визант. III, 34, 42, 43.
 147. Мемог. popul. II, 95. Одинъ изъ скептиковъ называлъ этихъ Солунскихъ Другивитовъ прямо Дряговичами (Журн. Мин. народ. просв. 1838 г. Май, с. 397).
 148. Мемог. popul. II, 508, 526.
 149. Тамъ же II, 151.
 150. Извѣст. Визант. I, 100, IV, 24.
 151. Тамъ же III, 34.
 152. Шлец. I, 338. Тоже повторяютъ и нѣкоторые другіе писатели.
 153. Большой Чертежъ с. 180; Лѣтоп. Изборска въ Трудахъ общ. Ист. и древн. Рос. V, 138, 139; Исторія Княж. Псковскаго I, 3. Въ Псковской Лѣтописи (с. 2) сказано: «Труворъ (сиде) въ Словенскѣ». Ходаковский говоритъ, что онъ у Изборска не нашелъ рѣчки съ именемъ *Славянскихъ ключей*, однакожъ видѣлъ тамъ поле, называемое *Славенецъ*. (Журн. Мин. народ. просв. 1838 г, Декабрь, с. 518 и 519).
 154. Воскр. Л. I, 21; Собр. Госуд. грам. и дог.

- I, 362; Писцовыя книги Водской Пятины, въ Государств. Архивъ.
155. Новог. Л. Акад. с. 650.
156. Карамз. VI, пр. 453; Акты Археограф. Экспедиц. III, 467; Библ. для чт. 1836 г. Т 14, ч. 2, въ отдѣлѣ наукъ и худож. с. 74.
157. Вестфаленъ I, 1670, 1671, 1762, 1767.
158. Адамъ Бремен Hist. Eccl. с. 39; Вестфаленъ I, 1209, II, 1597, 1633; Хроника Славян с. 194; Короля Эрика Historica pagatio, с. 169; Крашій кн. 2, гл. 2, 5 и 22; Гельмольдъ кн. I, гл. 21 и 46.
159. Шлец. I, 271, 349. Русскому переводчику книги Рейца: «Опытъ Ист. Рос. государств. и граждан. законовъ» (с. 397) показало, что Кій былъ непременно Лузатецъ, Щекъ—Богемецъ Чехъ, Хоривъ—Силезскій Русъ Горивъ, Горавъ, а Лыбедь припоминаетъ бывшихъ во множествѣ въ Богеміи, Силезіи и Великой Польшѣ Lebus, Lubus (!!).
160. Полагаютъ, что Синеусъ и Труворъ владѣли у насъ, одинъ въ Вѣлозерскѣ, другой въ Изборскѣ, независимо отъ Рюрика. Это не вѣроятно. Наши предки имѣли тогда нужду не въ нѣсколькихъ Книзяхъ, а въ одномъ, по ясному сказанію Лѣтописца. Синеусъ и Труворъ, какъ младшіе братья, служили при старшемъ, облегчая ему бремя Правленія. Такъ, въ 811 году, братья Датскаго Короля Гемминга, Гаквинъ и Аквандей, находились въ числѣ пословъ его къ Карлу Великому для заключенія мирнаго договора^а. Не соглашаемся также и съ тѣми писателями на-

^а. Annal. Bertin. у Мураторія II, 509.

ними, которые говорят, якобы Рогволодъ основалъ въ Полоцкѣ Княжество самостоятельное. Полоцкѣ принадлежалъ въ 864 году Рюрику и въ 907 Олегу. Неужь ли кто-либо чужой могъ похитить у браноносныхъ Игоря и Святослава это наследственное ихъ достоинство безъ всякаго препятствія съ ихъ стороны? Въ статьѣ о Руси и Руссаладѣ мы уже изъяснили мнѣніе свое, что Скандинавецъ Рогволодъ вступилъ въ службу Святослава, и получилъ въ управление Русскую Полоцкую область около того времени, когда Святославъ вознамѣрился учредить пребываніе свое на Дунаѣ, и въ 970 году посадилъ сыновей своихъ, Ярополка въ Кіевѣ, Олега въ Древлянахъ, Владиміра въ Новѣгородѣ.

161. О заключеніи сего договора точно въ 1201 году, представлены доказательства далѣе въ примѣч. 355.

162. Труды общ. Ист. и древн. Рос. IV, 182; Карамз. VIII, въ дополнит. выпискахъ подъ примѣч. 587.

163. Лавр. Л. с. 14; Кенигсб. Л. с. 19, 33 и 199; Карамз. II, 207 и пр. 292, 329 и 399.

164. Метог. popul. I, 481, 483, 490, 491, 681, 684, 710, 730, 731, 744, II, 517, 518, 524, 543, 544, 568; Извѣст. Визант. IV, 16-18, 21, 22, 30, 38, 42; Карамз. I, пр. 327; Дербергъ с. 216; Эверсъ въ Древн. Рус. правѣ, с. 220, 232.

165. Annales Vert. у Мураторія II, 509 и 519; Дат. Ист. Маллета I, 27 и 28.

166. Метог. popul. II, 967—971; Извѣст. Визант. III, VII, IX, 3—5, 22—28; Карамз. I, пр. 283; Эверсъ въ Предвар. вѣст. изслѣд. с. 227, 252.

167. Шлец. II, 45.
168. Метог. рор. II, 976; Эверсъ въ Предв. кр. изсл. с. 256. При словѣ объ известной Черниговской медали сказано (Журн. Мин. народ. просв. 1836 г, Февраль, с. 348), будтобы Императоръ Михаилъ одержалъ побѣду надъ Аскольдомъ и Диромъ (!). На этой медали Архангелъ Михаилъ знаменуетъ перваго Митрополита Кіевскаго Михаила; а Василій, нашего Владиміра, какъ весьма удовлетворительно объяснилъ Моргенштернъ (Труды общ. Ист. и древн. Рос. III, 110—125).
169. Никон. Л. I, 14, 21; Степен. кн.; Хронографъ Костромскій, принадл. Графу Мушину-Пушкину (см. выше кр. 99).
170. Извѣст. Визант. III, 15; Шлец. II, 42, 81-84; Эверсъ въ Предв. кр. изсл. с. 227, 232, 352; Степен. кн.; Карамз. I, кр. 345; Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточ. церкви, стр. 162 и 175. Ибнъ-Фодлашъ зналъ уже въ 922 году, что Руссы обращаются въ вѣру Христіанскую (Погодинъ о происх. Руси, с. 154).
171. Извѣст. Визант. III, 46; Карамз. I, 170.
172. Хронографы, показанные выше въ примѣч. 99; Подробн. Лѣтописъ отъ начала Россіи до Полтавской битвы I, 15.
173. Лѣтописецъ Русскій I, 32; Русскій Времен. I, 12. Въ Кенигсб. Л. (с. 26) сказано: «И прииде Олегъ къ Кіеву . . . и прозваша Ольга *вещий*, бѣ бо люди *вотани* и *невѣгласи*». Эту фразу можно понимать такимъ образомъ, что Гречи называли Олега чародемъ, мудрымъ, какъ предводителя и доподопыльниковъ, творившаго чудеса въ своемъ смѣломъ предпріятіи, и она имѣетъ связь съ словами Греческ. у нашего Лѣ-

- тописца, что Олегъ не просто пришелъ, а посланъ отъ Бога во гнѣвъ за грѣхи ихъ.
174. Метог. рору. II, 986; Извѣст. Визант. III, 31; Левъ Д. Калой. с. 48; Байеръ въ Коммент. X, 405 и 406; Эверсъ въ Древн. Рус. правѣ, с. 228, 232.
175. Лавр. Л. с. 19. Татищевъ. (II, 26) сказываетъ, что Игорь еще въ 921 году приготавлилъ войско многое и корабли, но преврежденъ былъ.
176. Левъ Д. Калой. с. 65.
177. Кенигсб. Л. с. 26; Карамз. I, пр. 317.
178. Лавр. Л. с. 19, 25, 26.
179. Кенигсб. Л. с. 27. 28.
180. Лавр. Л. с. 21, 26.
181. Извѣст. Визант. III, 98; Левъ Д. Калой. с. 96, 97.
182. Метог. рору. II, 1012; Кенигсб. Л. с. 107; Карамз. II, 33.
183. Извѣст. Визант. III, 123.
184. Луитпрандъ у Мураторія II, 483; Извѣст. Визант. III, 21, 22, 28, 29; Кенигсб. Л. с. 31; Карамз. I, 170 и пр. 384.
185. Лавр. Л. с. 22, 23, 24; Кенигсб. Л. с. 25, 26, 28—30; Собр. Госуд. грам. и дог. II, 1—4; Карамз. III, въ примѣчаніи 244 с. 149, 150, 152, 153, и въ примѣч. 248 статьи 1, 15, 23—27, 35; см. выше примѣч. 48.
186. Въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ, гдѣ Ярославъ I завелъ Библіотеку, хранились, въ 1195 году, Княжескія договорныя грамоты (Татищ. III, 310).
187. Кенигсб. Л. с. 32; Никон. Л. I, 58; Татищ. II, 34, 52; Карамз. I, пр. 317. Договоръ Игоря, показывая членовъ семейства сего Государя, доставляетъ намъ нѣкоторое свѣдѣніе и о такихъ Князьяхъ, которые въ Олеговомъ мирномъ условіи 907 года

названы великими, а въ договорѣ 911 года свѣтлыми Князьями; суидами, подъ Ольгомъ, подъ рукою Олега, и для которыхъ выговорены были уклады по городамъ Кіеву, Переяславлю, Полтеску, Ростову, Любечу и прочимъ. а Почитать сихъ Князей просто Мужами Игоревыми не удобно потому, что въ числѣ лицъ, отъ коихъ поименованы его посланники, нѣтъ ни Полководца Игоревъ Свенельда, ни Дядьки Святославова Асмуда^а. Вступленіе въ Игоревъ договоръ мы читаемъ, по Лаврентьевскому списку, слѣдующимъ порядкомъ:

Иворъ, посолъ Игоря, Великаго Князя Русскаго.

Общiе послы:

Вучасть, Святослава, сына Игоревъ;
Искусевъ, Ольги Княгини;
Слуды, Игоря, Негія^б Игоревъ;
Ульбъ, Володиславъ^в;
Каницаръ, Предславинъ;
Шихбернъ, Свандры, жены Ульбовой;
Прастьнъ, Турдувія;
Либіаръ, Фаста,
Гримъ, Сѣирѣа^г;

^а. Кенігсб. л. с. 26.

^б. Лавр. л. с. 26, 27, 39.

^в. Негіакъ, по Сербски, племянникъ отъ сестры.

^г. Карамз. Д. 150, читаетъ на оборотъ, и, кажется, справедливо.

^д. Это не Свенкель ли, о которомъ Левъ Д. Кал. (с. 84 и 89) говоритъ, что онъ, въ 911 году, занималъ третье мѣсто по Святославу?

Праствѣнь, Адуна, Нетѣя Игорева;
Жары, Тудва;
Каршевѣ, Турда;
Евріе, Власка;
Истрѣ, Войка;
Праствѣнь, Аминода;
Явтягѣ, Берна;
Шибридѣ, Гунара;
Алданѣ, Кольлева;
Сѣирка, Стеггѣетона;
Алвадѣ, Гуда;
Фудри, Туада;
Мутурѣ, Утина.

К у н ц ы.

Адунь, Адулбѣ, Иггивладѣ, Олѣбѣ, Фру-
танѣ, Гомоль, Куци, Емигѣ, Тубридѣ,
Фурствѣнь, Бруны, Роалдѣ, Гунастрѣ,
Фраствѣнь, Игелѣдѣ, Турбернѣ, Моны,
Руальдѣ, Свень, Стирѣ, Алданѣ, Тилена,
Пубьскарѣ, Вуздѣвѣ, Синко, Боричѣ.

По извѣстіямъ Византійскимъ, В. К. Оль-
гу сопровождали изъ Кіева въ Царь-
градѣ, въ 957 году, Княжны ея рода и
ея племянники *.

Въ Іоакимовскомъ отрывкѣ сказано, что
Святославѣ, въ 971 году, убилъ брата
своего Глѣба за приверженность къ Хри-
стіанству **. Если племянникъ Ольги былъ
этотъ Глѣбъ или Улѣбъ, то онъ долженъ
быть двоюродный братъ Святославу.

Отправленіе 22 пословъ и 26 купцевъ
походить на прибывшихъ въ Россію, въ

*. Шлец. III, 407, 408.

**. Татищ. I, 36.

1534 году, отъ Нагайскаго Верховнаго Князя Шейдява и отъ Мурзь того же владѣтельнаго въ Нагаяхъ Мангитскаго рода, 70 пословъ и для торговли 4700 купцевъ. Каждый посылатель получалъ на свое имя отъ Двора нашего особые подарки или поминки; и такия посольства къ намъ изъ Орды Нагайской были не рѣдки *.

188. Лавр. Л. с. 21, 22. По мнѣнію Эверса (Древ. Рус. право, с. 232), эти печати были якобы присылаемы къ Русскому Двору отъ Греческаго, вмѣсто бланкетныхъ паспортовъ.
- 189 Эверсъ въ Древн. Рус. правѣ, с. 220, 232.
190. Кенигсб. Л. с. 31.
191. Татищ. II, 88, 89. Карамзину (I, пр. 483) это извѣстіе о печатахъ казалось подозрительнымъ; но онъ не объяснилъ причинъ своего сомнѣнія.
192. Кенигсб. Л. с. 25. Ходаковский находилъ въ этихъ Великихъ Князяхъ *Жрецовъ*, ибо ему въ каждомъ окопѣ представлялись *языческія капища*, чисто всюду Славянскія. Самое имя *Славянъ* онъ производилъ отъ *славы, хвалы, гести, вѣры, молюбы*, и принималъ оное въ смыслъ *благочестивыхъ, прославляющихъ, обожателей, поклонниковъ* (!).
193. Соф. Времѣн. I, 179; Новог. Л. Акад. с. 658, 681, 683; Архангелогор. Л. с. 128; Карамз. II, пр. 106 на с. 58.
194. Карамз. II, 46—48; статья о Русской Правдѣ, въ Сынѣ Отеч. 1836 г, N 5.
195. Карамз. II, 58—60.

196. Шлец. II, 107.
197. Мемог. рорул. II, 957, 958; Шлец. II, 48, 49.
198. Мемог. рорул. III, 49, 50, IV, 211, 241, 341.
199. Иорнандъ гл. 5.
200. Проконій De bello Gothico кн. IV, гл. 1-5, у Мураторія.
201. Мемог. рорул. I, 588, 589, 606, 607. Вѣроятно, Органъ слѣдовалъ примѣру, показанному за 90 лѣтъ прежде, однимъ изъ предшественниковъ его Гордасомъ, который однако, за принятіе Христіанства, и за испроверженіе идоловъ домашнихъ, убитъ отъ брата своего Муагера.
202. См. выше примѣч. 99.
203. Мемог. рорул. I, 755, II, 501—504.
204. Мемог. рорул. II, 504-509; Извѣст. Визант. IV, 16; Павелъ Варнефридъ у Мураторія I, 484, и Хроника Вултурнен. тамъ же I, ч. 2. 461; Anonimi Historia Ducum Hungariae у Швандтнера I, 8, 29.
205. Мемог. рорул. II, 501, 504, 505, III, 553, 555, 556, 571, 573, 574, 608 и слѣд; Лавр. Л. с. 10, 12, 15. Хазары держали въ зависимости своей Подлянь, Сѣверянь, Вятичей и Радимичей посредствомъ крѣпостей, которыя и теперь извѣстны подъ именемъ городищъ Хазарскихъ и Каганскихъ, въ предѣлахъ земель тѣхъ племенъ Славянскихъ, у Воронежа, у Старой Рязани, по Дону, Донцу, и по другимъ рѣкамъ.
206. Мемог. рорул. II, 514, III, 554, 557, 563, 565, IV, 346—356; Житіе св. Стефана Суроженскаго, въ Прологъ, напеч. въ 1696 году, листъ 482. Этотъ Бусиръ Глиаваръ знаеомъ творцу Слова о полку Игоря

подъ именемъ *Буса* (см. статью: Нѣчто къ Слову о полку Игоря, въ Вѣстн. Евр. 1821 г, N 22, с, 104). Замѣтимъ, что имя города Керчи, которое предки наши писали, *Крѣвъ*, а Италіянцы *Cerchio* и *Chertz*, замѣнившее Пантикапею, Боспоръ, происходитъ отъ Армянскаго слова *хрипохъ*, *хрипахъ*—*гѣрло*, *горловина*, *гирло*, и означаетъ, по аналогіи, *морской проливъ*.

207. Метог. popul. II, 1043, III, 566—568, 796, IV, 350, 397; Кенигсб. Л. с. 175; см. выше примѣч. 106. Если подъ именемъ Шаруана является въ Лѣтописи нашей, въ 1107 году (Кенигсб. Л. с. 172), одинъ изъ Князей Половецкихъ, это названіе могло быть приписываемо ему отъ имени крѣпости, которою онъ тогда владѣлъ. Сіе же мѣсто называли у насъ еще Руваномъ, Тороканомъ и Осеневымъ. (Карамз. II, пр. 205). Аланы или Осетинцы Кавказскіе приняли вѣру Христіанскую отъ Грековъ въ VI вѣкѣ. Учрежденную въ Аланіи Императоромъ Львомъ Философомъ Епископію, Императоръ Андроникъ Палеологъ, въ 1298 году, возвысилъ на степень Митрополіи, и сія Епархія существовала еще и послѣ 1453 года (Метог. popul. IV. 338, 342, 397). Теперь намъ говорятъ, якобы Осетинцы изгнали отъ себя Епископовъ и Священниковъ въ 931 году, и будтобы уже Грузинская Царица Тамара (1171-1198 г) снова ввела къ нимъ Христіанство. (Библ. для чт 1839 г, N 8, въ отд. наукъ и худож. с. 108).

208. Метог. popul. II, 1043, 1044, III, 806, 807, IV, 249, 250, 396; статья «О имени козакъ». См. выше примѣч. 106.

209. Левъ Д. Калой. с. 87, 93, 94.

210. Карамз I, пр. 283.

211. Шлец. II, 385; Эверсъ въ Предвар. крит. изслѣдованіяхъ. Хотя Нейманъ (с. 3) говорить, что Эверсъ не стоитъ уже за Хазаровъ, однако самъ Эверсъ нигдѣ въ томъ не сознался.

212. Метог. рорил. II, 528, 957; Байеръ въ Комментар. VIII, 389, Шлец. II, 91; Погодинъ о происхожд. Руси, с. 172 и 173. Этотъ текстъ Византіяца Теофана, содержащій въ себѣ Греческое выраженіе *русіа хеландіа*, Эверсъ, для выгодъ мнѣнія своего о Черноморскихъ Руссахъ, перевелъ слѣдующими словами: «Въ мѣсяцъ Маѣ, Индикта 12, Константинъ (Имп.) снарядилъ флотъ въ Булгарію изъ 2000 ладій; самъ же отправился по Дунаю противъ Рускихъ ладій» ^а. Но откуда бы явились Руссы на Дунаѣ въ союзъ съ Булгарами, если ни прежде, ни послѣ, во всѣхъ войнахъ Грековъ съ Булгарами, веденныхъ въ VIII вѣкѣ, нѣтъ о Руссахъ ни малѣйшаго намека? Другой писатель, тотъ же самый текстъ объясняетъ такимъ образомъ: «Теофанъ упоминаетъ о борьбѣ Русскихъ съ Византіяцами въ 774 году, когда Руссы выступили на 2000 небольшихъ лодкахъ противъ Византіи и побѣждены Императоромъ Константиномъ Копронимомъ. Здѣсь-продолжаетъ Авторъ нашъ—Руссы соединились съ Булгарами, противъ которыхъ, и въ это время, Императоръ воевалъ по смерти своей († 776

^а. Предвар. Критич. изслѣд. с. 231.

- г) но большей части счастливо» ⁶. Третій пишетъ: «Руссы, въ 774 году, вступили въ службу Грецескую на собственныхъ корабляхъ; и когда они потомъ (866 г) соединились съ Аскольдомъ и Диромъ, Византіицы узнали въ нихъ прежнихъ своихъ союзниковъ Россовъ» ⁷. Кому же вѣрить? Никто не вспомнилъ, что ни одинъ Византіецъ не называлъ народа нашего *Руссами*, а *Росъ*.
213. Эверсъ въ Древн. Рус. правѣ, с. 182.
214. Извѣст. Визант. IV, 219; Лавр. Д. с. 18, 19; Карамз. II, 312 и пр. 410, 419, 420.
215. Извѣст. Визант. II, 68, 69, 71, 98, 119, 120, 123, 127, 129, 130, 134; Левъ Д. Калой. с. 39, 47, 48, 63, 65, 68, 79, 80, 85, 88, 89, 93, 96; Эверсъ въ Предв. вр. изсл. с. 264, 354.
216. Левъ Д. Калой. с. 97; Далинь I, 348, 351; Тьеръ I, 301, 315.
217. Это объявлено скептиками въ Критическомъ взглядѣ на Скандинавскія Саги, с. 54.
218. Лавр. Д. с. 35; Ари Фрода въ изданіи Андрея Буссея, 1753 г, с. 45, 46; Далинь I, 214; Деппингъ въ Ист. Норман. морскихъ походовъ, въ Сѣвери. Арх. 1826 г, N 14-15, с. 199.
219. Шлец. II, 480. Онъ къ тому прибавилъ (с. 481): «глупо бы было заключать изъ этого о тогдашнемъ непросвѣщеніи Русскаго народа, какъ это съ нѣкоторыми случилось»
220. Адамъ Бремен. De a. D. с. 60; Далинь I,

⁶ Журн. Мин. народ. просв. Мартъ 1858 года, с. 521, 522, 531.

⁷ Россія и проч. III, 323.

- 252, 358; Давр. Л. с. 8; Карамз. VIII въ пр. с. 131; Шармуа въ Ист. Массуди, с. 594.
221. Дуитираидъ у Мураторія, II, 480; Дитмаръ с. 26, 63, 72; Шлец. III, 410.
222. Эверсъ въ Древн. Рус. правѣ с. 239, 255 и проч.
223. Воскр. Л. I, 249, 250, 253, 305, II, 163; Поуч. Мономаха с. 46; Карамз. II, пр 315. На примѣръ: *биришъ, лошадь и конь* въ смыслѣ *обоза*.
224. Левъ Д. Калой. с. 85, 87, 88, 93; Извѣст. Визант. III, 90; Метог. popul. I, 37, 38, 16, 47; Далинъ I, 320; Погодинъ о провѣх. Рус. с. 39, 40, 41, 148; Финскій Лекс. Рейвалля.
225. Давр. Л. с. 4; Гельмольдъ кн. I, гл. 1; Хроника Славян с. 189; Шлец. I, 161; Нейманъ, с. 46.
226. Извѣст. Визант. III, 20; Шлец. III, 58.
227. Кенигсб. Л. с. 26.
228. Статья «О Руси и Рюссаландѣ». Автору Славянскихъ Древн. показалось, что имя Роксоланъ составлено изъ *Аланъ* и *Раха*, *Роха*, имени рѣки Волги. Но ее Раксою и Роксою никто не называетъ.
229. Плиній кн. IV, гл. 25.
230. Мойсей Хоренскій въ Ист. Армян. кн 2, гл. 47, 49; Метог. popul. IV, 395—397; статья «О имени козакъ»; Гайтонъ гл. 10; Доссонъ Des peupl. du Caucase с. 8, 22, 23, 25, 237; Доссонъ Hist des Mongols, I, 336; III, 17, 35; IV, 223.
231. Нейманъ с. 44. Шерешеддинъ въ Ист. Тимуръ-бека (I, 391, 392) называетъ р. Араксъ *Урусъ* и *Орусъ*; но древнѣйшіе туземцы, Армяне, даютъ ей имя *Ерасъ*.
232. Страбонъ кн. VII, гл. 3 и 4; Аппианъ въ Митридатикѣ гл. 15 и 112; Юстинъ кн. XXXVIII, гл. 3 и 7; Плиній кн. IV, гл. 25.

233. Элій Спарціанъ въ Жизни Адріана, гл. 6;
Юлій Капитолинъ о Маріѣ Антонинѣ, гл. 22;
Требеллій Полліонъ о 30 Тираннахъ, гл. 10.
234. Лавр. Л. с. 36; Мемор. popul. II, 619.
Епископъ Рушукскій называется у Булгаръ *Русенскій*. (Журн. Мин. народ. просв. 1838 г. Апрель, с. 117).
235. Ранчъ кн. I, гл. 22, § 25, кн. V, гл. 4, § 10;
Сербскій Рѣчникъ. Если станемъ въ подобныхъ именахъ искать нашу Русь, то у одного Птодемея найдемъ, въ разныхъ странахъ міра, десятка два такихъ мѣстностей, въ названіи которыхъ отзывается *росъ, русъ*, на прим. Rhossus, Rhossicus, Rusazus, Rustonium, Rusicibar, Rusocorum, Rusibirsis, Rusibis, Rusicada, Ruscinon, Rusellæ, Rusticana, Ryssadurum, Ryssadius, Ryssadium и т. п.; а сколько же и теперь подобныхъ именъ существуетъ на свѣтѣ? Такъ и чтимыхъ Церковію нашею Священномучениковъ Тимофея и Патрикія, Епископовъ *Прусскихъ* (19 Мая и 10 Июня), нѣтъ затрудненія признать за Пастырей *Прусаковъ*, нашихъ сосѣдей!
236. О Славянствѣ Булгаръ Задунайскихъ и Волжскихъ мы уже съ 1821 года упоминали въ статьяхъ: Нѣчто въ Слово о полку Игоря, «О имени козакъ» и въ прочихъ, напечатан. въ Журналахъ. Доссонъ (Hist des Mongols. I, 345) также признаетъ въ Булгарахъ Волжскихъ Славянское происхожденіе.
237. Мемор. popul. II, 457—461.
238. Иродотъ кн. IV гл. 23 и 86; Страбонъ кн. XI гл. 2, § 11, кн. XII, гл. 3, § 29; Тацитъ въ Лѣтон. кн. XII, гл. 16 и 17; Стефанъ Византійскій. Объ Уграхъ III вѣка говоритъ въ Прологѣ подъ 7 числомъ Марта; а о Булгарахъ, обитавшихъ на сѣвер-

ной подошвъ Кавказа, у Мойсея Хорен. въ Ист. Армян. кн. II, гл. 6 и 8. Подобно тому, какъ Денча зовутъ, Италіанецъ Тудескомъ, Англичанинъ—Германомъ, Французъ—Аллеманомъ, а Русскій, Полякъ, Венгерецъ, Турокъ и Армянинъ—Нѣмцемъ: въ Кавказѣ, одинъ и тотъ же народъ отъ разноплеменныхъ сосѣдовъ своихъ имѣетъ различныя имена. Вообще Горцы Кавказскіе называются, по-Черкесски *Погъ*, по-Чеченски *Ламрой*, по-Кумыкски *Тавлу*, по-Персидски *Даги*. Черкесъ Кабардинскій зоветъ себя *поколеннымъ* именемъ *Адыге*; но Осетинецъ даетъ ему имя *Касконъ*, а Чеченецъ *Чергесъ*. Чеченецъ самъ себя зоветъ *Нохлой*; но Грузину онъ извѣстенъ подъ именемъ *Кистъ*, Кумыку—*Магаши* или *Мытиши*, Черкесу—*Шешенъ*, Осетинцу—*Цецейнагъ*. Осетинцы даютъ себѣ имя *Иронъ*, странъ своей *Иръ*; но Кабардинцы называютъ ихъ *Кушха*, а Грузины—*Осы*, откуда взялись у Лѣтонисцевъ нашихъ *Ясы* и у Восточныхъ писателей *Асы*, *Акасы*. Лезгинъ зовутъ Чеченцы—*Сьойли* или *Ламрой*, т. е. *горцы*, Осетинцы—*Лекакъ*, Грузины—*Леки*.

239. Страбонъ кн. XI, гл. 2 и 5; Плиній кн. VI; Библиограф. листы 1825 г, N 30, с. 430—435; статьи: «Нѣчто къ Слову о полку Игоря», «О имени возакъ», и «О Полянахъ и о Кіевѣ» Въ статьѣ «О древнѣйшихъ обиталищахъ племенъ Славянскихъ, Финскихъ, Турецкихъ и Монгольскихъ въ южной Россіи, по Геродоту» (въ Библ. для чт. 1838 г, Апрель); сказано въ повтореніе мнѣнія, давно написаннаго сочинителемъ Французской книги «Исторіографическія записки о странахъ, лежа-

щихъ между морями Чернымъ и Каспійскимъ, что *Аорсы* Страбоновы принадлежать къ племени Финскому Мордвиновскому, и что они суть тѣ самые *Эрсы* Арабскаго писателя Идриса (Хвѣка), которые пожирали каждаго иностранца, и жили на Сѣверѣ отъ Казани, какъ дикіе звѣри въ лѣсахъ и тростникахъ, бывъ знакомы Иродоту подъ именемъ *Андрофаговъ*. Это совершенно несправедливо: *Аорсы* Страбоновы и *Тацитовы* не пожирали Римлянъ, когда и противъ нихъ и въ союзѣ съ ними сражались. Они, владѣя большею частию береговъ моря Каспійскаго, вели торговлю съ Индіею и Вавилономъ, и имѣли много золота, которымъ украшали свои одежды. Не менышему подозрѣнію подлежитъ и сродство Кубанскихъ *Сираковъ* съ Вологодскими *Зырянками*, *Утіанъ* Иродотовыхъ и *Мойсея Хоренскаго*, обитателей древней *Албаніи* Кавказской, съ нашими *Удами*, т. е. *Вотяками*, а жителей *Шекинской* деревни *Морду* съ нашею *Мордвою*. (См. Въ Библ. для чт. 1838 г., Октябрь, статью: «Страбоновы извѣстія о Кавказѣ и южной Россіи»).

Къ признанію въ Иродотовой *Оарѣ*, рѣки *Rha*, т. е. Волги, которую и *Феофанъ* Византіецъ и *Карпинъ* (1246г), обманувшись сближеніемъ ее съ Дономъ у Переволоки, влили въ Греческое море, насъ убѣждаютъ слѣдующія соображенія. Когда читаемъ въ IV книгѣ Иродота: а) «За рѣкою *Танаисомъ* (къ Востоку) земля уже не *Скиевская*; но первая часть сей страны принадлежитъ *Сауроматамъ*, которые отъ озера *Меотиса* занимаютъ пространство на

15 дней пути « (3000 стадій: 516 верстъ), совершенно лишенное дикихъ и садовыхъ деревь»; б) Выше Сауроматовъ (къ Востоку же), во второй части той страны, живутъ Вудины (Будины, Бойдины), народъ великій и многочисленный, населяющій землю, изобильную всякимъ лѣсомъ, и имѣющую въ одномъ весьма густомъ лѣсу большое и глубокое озеро, окружаемое болотомъ и тростникомъ, гдѣ ловятся выдры и бобры, и в) « Выше Вудиновъ къ *Сѣверу* находится необитаемая степь, въ длину на 7 дней пути (1400 стадій: 240 верстъ), и за нею, изъ земли Эиссагетовъ, лежащей отсюда къ *Востоку*, течетъ рѣка *Оара* ⁶: то за страну Сауроматовъ принимаемъ земли отъ устьевъ Кубани, по восточному берегу Меотиды и далѣе по лѣвой сторонѣ Дона до теперешней Цымлянской станицы. Безлѣсность ихъ понынѣ не измѣнилась. За страну же Вудиновъ почитаемъ земли по верхнимъ потокамъ Манача и отсюда до Кавказа; за городъ Гелонъ-Мажарскія развалины на рѣкѣ Кумѣ, на которой росъ густой лѣсъ еще и въ VI вѣкѣ по Р. X ^а; за Вудинское озеро, Маначскій разливъ, называемый иначе Большимъ Ильменемъ, имѣющій въ длину до 120 и въ широту до 20 верстъ. Впрочемъ, есть тамъ и другія озера прѣсные и соляныя, какъ по теченію рѣки Кумы, такъ и въ околныхъ

-
- ^а. Прѣдотъ говоритъ (кн. IV, гл. 101), что путь дневный равняется у него 200 стадіямъ. Олимп. стадія содержитъ почти 86 саженой нашихъ.
^б. Прѣд. кн. IV гл. 21, 22, 106, 108, 109, 123.
^в. Мемор. popul. III, 54.

мѣстахъ; а въ Терекѣ и въ устьяхъ Сун-
жи попадаются и теперь бобры и вы-
дры ². Наконецъ, за пустыню, лежащую
отъ Вудини къ *Съверу*, признаемъ нагую
стенъ, простирающуюся слишкомъ на 200
верстъ отъ рѣки Кумы до Волги. Дарій,
преслѣдуя Скиновъ, встрѣтившихъ его за
три дня пути отъ лѣваго берега Истра,
гнался за ними все къ *Востоку*; и, по
переправѣ чрезъ Танаисъ, слѣдуя (попе-
регъ) чрезъ землю Сауроматевъ, проникъ
въ страну Вудиновъ, и сжегъ оставлен-
ный ими впускъ городъ Гелонъ; далѣе,
обратился къ *Съверу*, вступилъ въ вы-
шепоказанную пустыню, прошелъ ее, по-
ставилъ лагерь свой при рѣкѣ *Оаръ*, и
въ той сторонѣ, до обратнаго движенія
своего на *Западъ* къ Истру, началъ соо-
ружать, на протяженіи около 480 стадій
(82 верстъ), 8 укрѣпленій, въ равномъ
одно отъ другаго разстояніи; но возвед-
ши оныя уже до половины, оставилъ, и
развалины ихъ видимы были еще и въ
Иродотово время, по протеченіи около
60 лѣтъ ². Ясно, что Дарій ставилъ укрѣ-
пленія сіи на той переволокѣ отъ Волги
къ Дону, на которой, въ 1718—1720 го-
ду, устроена была Царицынская линія,
состоявшая изъ 5 крѣпостей, связанныхъ
между собою землянымъ валомъ. Вѣроя-
тно также, что Дарій имѣлъ намѣреніе
прикрыть такимъ образомъ, нижними по-
токами Волги и Дона, Персидскую на

² Извѣст. о Кавказѣ Броцевскаго, I, 123, II, 97.

² Ирод. ки. IV, гл. 122—124. Бремеръ, признавъ
въ городѣ Гелонъ назв. Новгородъ Ильменскій

Кавказъ границу, чрезъ которую дотолѣ Скиѣи въ Мидію проникали *.

Знаемъ, что на сказаніе Иродотова о Вудинахъ, наводятъ нѣкоторую темноту другіе его Вудины же, обитавшіе совокупно съ однимъ колѣномъ Невровъ въ вершинахъ Днѣпра, во время Даріева похода †; но эти Вудины могли быть колонисты Кавказскихъ, подобно Иродотовымъ же въ Боеміи Цигиннамъ или Цихамъ—Чехамъ, Мидійскимъ переселенцамъ ‡. Плинію знакомы были при Днѣпрѣ Будины, и Птолемей поставилъ тамъ Бодиновъ.

Намъ извѣстны многія сочиненія, изданныя для объясненія Иродотова описанія Скиѣи и Даріева на нее похода; но мы смѣемъ признавать ихъ не вполне удовлетворительными, особливо же новѣйшія, въ которыхъ Иродоту дѣлается упрекъ, якобы онъ, говоря о дѣйствіяхъ Дарія въ Скиѣи, смѣшалъ рѣку Пину съ Танаисомъ и Пинскія болота съ Меотидою. Иродотъ въ плаваніи своемъ по берегамъ Понта, могъ находить самовидцевъ подвиговъ Даріевыхъ въ Скиѣи; сказавъ же о Меотійскомъ озерѣ, что оно *вливается* въ Понтъ, и есть *мать* Чернаго моря, Иродотъ изобличаетъ въ ошибокѣ тѣхъ современниковъ нашихъ, которые называютъ Азовское море *заливомъ* Чернаго по не-

(Славян. древн. III, 232), нашелъ себѣ послѣдователя въ Авторѣ статьи о *Гелонѣ*, напечатанной въ Рус. Энциклопед. Лексиконѣ.

* Ирод. кн. I, гл. 105.

† Тамъ же кн. IV, гл. 105.

‡ См. выше примѣч. 88.

вѣднѣю, что въ Киммерійскомъ Бѣспорѣ вода имѣетъ потокъ свой изъ Азовскаго въ Черное море. Вѣрность Иродотовой Исторіи непрестанно подтверждается, и онъ—скажемъ словами Міота—самъ отмѣщаетъ за дѣлаемыя ему несправедливыя укоризны *. Такъ и въ Араксѣ Иродотовомъ напрасно ищутъ Волгу: Иродотъ ясно говоритъ, что рѣка Араксъ выходитъ изъ горъ Мантіинскихъ (въ Арменіи); и течетъ въ Каспійское море къ Востоку †.

240. Тацитъ въ Лѣтоп. кн. XII, §§ 15-21; Мойс. Хорен. кн. II, гл. 62; Мемог. popul. I, 576. Зура есть то самое мѣсто, гдѣ теперь Ингушевское селеніе Зауръ, верстахъ въ 6 выше Владивавказа, при входѣ въ Терекскія тѣснины.

241. Діонъ Кассій кн. LXVIII, гл. 29—31; Евтропій кн. VIII, гл. 17; Мемог. popul. IV, 25, 507—514; Библиограф. листы Кешпена, 1825 г. N 30.

При упоминаніи о Сарматахъ мы должны объясниться съ тѣмъ писателемъ нашимъ, который въ имени сего народа находитъ бѣлую землю, или землю независимыхъ народовъ *. Утверждая, что въ *Sarmatae* надлежитъ откинуть *tae*, какъ простое Греческое окончаніе, онъ слогъ *sar* переводить въ Русское слово бѣлый потому, что такъ понималъ *sar* Констан-

«. Ист. Иродота, перевод. съ Греч. языка Мартыновымъ, въ Предисл. с. VI.

†. Ирод. кн. I, гл. 202, кн IV, гл. 40.

«. Библ. для чт. 1839 г. N 8, въ отд. наукъ и худож. с. 104.

тивъ Багрянородный, и потому, что на при-Волжскихъ языкахъ Финскаго корня, *саръ*, *саури*, *шуори*, *шаръ* тоже самое означаетъ; а въ слогъ *та* заключается чистое Финское слово, знаменующее *землю*, и которое въ томъ же смыслѣ служить окончаніемъ множеству собственныхъ именъ нашего Сѣвера, какъ показываютъ города: Вязь—ма, Клиз—ма, Костро—ма, Тот—ма и проч.

Отвѣчаемъ:

1.) Принявъ *та* за простое Греческое окончаніе, можно сокращать и *Саротѣ* въ Керке или Церце, и *Мѣротѣ* въ Мео, и *Далматѣ* въ Далма, и *Сарпатѣ* въ Нарпа, и *Гетѣ* въ Ге и проч. и проч. если только позволительно измѣнять подобнымъ образомъ имена странъ и народовъ.

2.) На при-Волжскихъ языкахъ Финскаго корня, какъ читаемъ въ Сравнительныхъ Словаряхъ всѣхъ языковъ и нарѣчій, было по Мокшански *аѣша*, по Черемисски и Мордовски *аѣо*, *оѣо*, по Чувашски *шора*, по Вотяцки *тода*; а *земли* по Мокшански *мѣда* и *мѣстырь*, по Черемисски *рокъ* и *мландѣ*, по Чувашски *оырѣ* и *серѣ*, по Вотяцки *музъмѣ* и *суи*. Ясно, что никакое изъ сихъ нарѣчій не доставляетъ способовъ въ составленію *Сармы* въ смыслѣ *блѣдой земли*. Одинъ только языкъ Вогудовъ Сибирскихъ и Пермскихъ имѣетъ слова: *соурань*, *сарни*, *сорни*—*блѣо*; и *ма-земля*; но и изъ нихъ, безъ крайней натяжки, извлечь *сарму* не можно. Впрочемъ, если имя *Сарматѣ*, первоначально явившееся на Кавказѣ, надлежитъ искать не въ туземныхъ языкахъ, а непременно

въ Финскомъ, чуждомъ Кавказу, превративъ оное въ *Сарму* по примѣру Татищева, которому казалось, что домашнее имя Сарматовъ было *Саурима*, знаменующее великую землю ⁶: въ такомъ случаѣ удобнѣе назвать Сарматію *Сарама*, то есть страной *мегики*, ибо на чистомъ Финскомъ языкѣ *saга* означаетъ траву *мегики* или осоку, а *та* землю.

и 3). Названіе упомянутыхъ выше городовъ нашихъ Вязьмы и прочихъ заимствовано отъ тѣхъ *ръкъ*, при которыхъ они стоятъ. Допустивъ же, что въ именахъ ихъ слово *ма* знаменуетъ землю, надобно будетъ согласиться, что оно въ подобномъ смыслѣ существуетъ не только въ именахъ *ръкъ* нашихъ Яхромы, Андомы, Алмы, Камы, Кумы и сотнѣ другихъ, но даже и въ названіяхъ чужестранныхъ городовъ Пармы, Рима (*Roma*), Панамы.

242. Овидій въ Печал. кн. III, элегія 12, кн. IV, элегія 2; Светоній въ Жизни Друза гл. 1, и въ Жизни Октавіана Августа гл. 21; Иорнандъ гл. 4, 5, 12, 23; Юлій Капитолинъ о Гордіанѣ, III, гл. 31; Требеллій Полліонъ о двухъ Галліенахъ; Флавій Вопискъ о Тацитѣ, гл. 13; Метог. popul. I, 37, 38, 46, 47. Овидіево свидѣтельство ускользнуло отъ поисковъ Автора Славян. древностей, и потому появленіе Готовъ при Черномъ морѣ отнесено у него къ 182—215 году по Р. Х., а изгнаніе ихъ отъ Балтійскаго моря приписано Славянамъ. Въ книгѣ *Россія* и проч. сказано,

⁶. Татищ. въ Ист. Рос. I, 300 и 301. *Великій* по-Фински *suuri*, а не *sauri*.

что Славяне не могли быть покорены ни Готами, ни Гуннами, ни Обрами, а были ихъ союзники. Къ сожалѣнію Исторія не то намъ возвѣщаетъ.

243. Аммианъ Марцеллинъ кн. XXXI, гл. 2-8; *Memor. popul.* I, 46, 276, 476. Эти произшествія, въ связи съ сказаніемъ нашимъ о Саркелѣ, могутъ быть занимательны для писателей, ищущихъ *Асовъ* и отчизны того Гота Сягга Фридульфсона, который прозванъ *Одиномъ*, и который, вѣроятно, былъ мѣстный начальникъ по Донскимъ *Ясовъ*, Готамъ повиновавшихся, какъ послѣ былъ тамъ Бегъ Хазарскій. По новѣйшему изслѣдованію Гроберга, Одинъ вошелъ въ Скандинавію чрезъ нашъ Гардарикъ въ 379 году по Р. Х. то есть, скоро послѣ того, какъ Гунны принудили Готовъ Германариковыхъ удалаться, однихъ на Западъ, за Дунай, другихъ во глубину Сѣвера. Городъ *Асгардъ* и страна *Тевкрія* или *Тейкрія*, *Тирка*, *Тирка-ландъ*, удобно соотвѣтствуютъ Ясскому городу *Азову* и *Теркли*, городищу у Донской перекладины, упоминаемому въ Лѣтописяхъ нашихъ 1389 года. (Карамз. V, пр. 133, и статья: «О Новгородѣ въ VI вѣкѣ», с. 31.)
244. Лавр. Л. с. 2, 6, 12; статья «О Руси и Рюс-саламандѣ». Мы здѣсь невольно столкнулись съ Авторомъ книги: «Россія въ Историч., Статистич., Географич. и Литературн. отношеніяхъ». Онъ въ Нѣманскихъ Русахъ видитъ Готическихъ Руссовъ, миновавъ однако два важные Несторовы текста: одинъ, гдѣ Несторъ ставитъ Русь въ племенахъ Чудскихъ и Латышскихъ, другой, гдѣ въ числѣ призывателей Рю-

рика съ его Руссами, Несторъ, согласно съ Лѣтописью Іоакимовою ^а, именуетъ Русь вмѣстѣ съ Славянами, Кривичами, Мерею, Чудью. Если Прусакъ пишутъ рукавъ Нѣмана *Russneit*, тамошній Амтъ свой *Russ*, а Россію *Reussen*, то уже и въ этихъ названіяхъ заключается разность, отдѣлявшая древле Руссо-Финновъ, т. е. Роксоланъ, Русо-лайнновъ, отъ Рюссо-Готовъ Варяжскихъ; а если Литовцы давали Нѣманскимъ Руссамъ имя *Gudden*, Гудасоевъ, и подъ онымъ разумѣли точно Готовъ, надлежало бы прежде узнать, съ какой эпохи названіе сіе вошло у нихъ въ употребленіе? раньше ли прибытія къ намъ Рюрика съ своею Готическою Русью? и прежде ли разширенія рубежей Государства Россійскаго до Нѣмана, Дитмару тамъ извѣстныхъ? Ватсонъ говоритъ, что Латыши называютъ *Gudda-semte* не токмо Бѣлоруссію, но и Украину; да и самихъ жителей той и другой страны знаютъ подъ именемъ *Guddas* ^б. Впрочемъ мы имѣемъ теперь и такихъ писателей, которые почитаютъ Рюриковыхъ Руссовъ за народъ Славянскій, по Несторовымъ словамъ: «а Словенскій языкъ и Русскій одно есть». Они не берутъ въ соображеніе, что Несторъ вслѣдъ за тѣмъ говоритъ: «отъ Варягъ бо прозвашася Русью, а первое бѣша Словене». Мысль его состоитъ въ томъ, что хотя мы называемся уже Русью, и языкъ нашъ

^а. Татищ. I, 32—34.

^б. Кенпенъ О происхожд. языкъ и литературѣ Литов. народа, с. 29.

зовется Русскимъ, тѣмъ неменьше не перестаемъ быть Славянами; равно и Поляне «яже нынѣ зовомая Русь», хотя имѣютъ имя Полянъ «зане въ Поли сѣдяху (т. е. въ Дешть, дашть Кипчакскомъ или Скиѣскомъ), а языкъ Словенскій у нихъ единъ» *.

245. Метог. popul. I, 574, 584, 643, 647, 648, II, 65, III, 47. Въ книгѣ: *Россія* и проч. сказано, что около 150 года находили Роксоланъ въ обитателяхъ Виленской Губерніи по Географіи Иорнанда и Мойсея Хоренскаго. Но Иорнандъ (гл. 12) показываетъ жилища Роксоланъ къ Востоку отъ Дакии не въ свой вѣкъ, а раньше Имп. Домитіана, царствовавшаго 81-96 г, по Р. Х; Хоренскій же писалъ около 481 года.
246. Извѣст. Визант. III, 36—38; Луитпрандъ у Мураторія II, 426, 463. Относительно Русскихъ именъ пороговъ Днѣпровскихъ, писатели предлагаютъ намъ разныя объясненія. Константинъ Багрянородный сообщилъ эти имена чрезъ 85 лѣтъ послѣ появленія на Днѣпрѣ Рюриковыхъ Руссовъ: мудрено ли Руссамъ, въ теченіи такого времени, ввести у себя въ употребленіе названія пороговъ, переведенныя съ Славянскаго языка на Готскій?
247. Кенигсб. Л. с. 117.
248. Такъ и нашу Воронежскую рѣку *Колитву* можно признавать за пограничную черту *ко Литву!* Въ Литературныхъ прибавленіяхъ къ Рус. Инвалиду 1838 г, N 33, сказано, что имена нашихъ рѣкъ *Русы, Россы, Росы* и проч. происходятъ отъ

* Лавр. Л. с. 16; Кенигсб. с. 20 и 23.

- жившихъ въ нихъ, по народному повѣрью, мѣстическихъ *Русалокъ*. Кто же правъ?
249. Кенигсб. Л. с. 68, 104 и во многихъ мѣстахъ.
250. Журн. Мин. народ. просв. 1836 г, Октябрь, с. 43 и 47. Въ Большомъ чертежѣ Рос. Госуд. можно найти свѣдѣніе о знаменованіи слова *россошъ*. Нарбутъ въ своей Древней Исторіи Литовской говоритъ, будто Курская рѣка Осколь, называлась въ старину *Росеъ*. По Лѣтописямъ нашимъ она именуется Осколомъ въ 1168, 1185 и 1191 году, и въ Большомъ чертежѣ (с. 6) также: когда же называли ее *Россошъ*?
251. Лавр. Л. с. 14; Карамз. I, пр. 296, II, пр. 316, III, пр. 74 подъ 1193 годомъ.
252. Кенигсб. Л. с. 201; Опис. Кіевс-Соч. Собора, с. 60-69.
253. Лавр. Л. с. 14. Имя Епархіи *Росской* явилось у Византійцевъ также не раньше 891 года.
254. Лавр Л. с. 4, 6, 12, 44; Новог. Л. Акад. с. 347; Кенигсб. Л. с. 25; Воскр. Л. I, 173; Супрасльская Л. с. 2, 8; Исков. Л. с. 2.
255. Карамз. III, 51, 115 и пр. 117. Замѣтимъ, что до 1132 года Великіе Князья Русскіе давали Новугороду такихъ Посадниковъ, какихъ сами хотѣли, и какіе находились тогда во всѣхъ прочихъ главнѣйшихъ городахъ Россіи, имѣвшихъ также въ нужныхъ случаяхъ свой Вѣчи. Княжеская власть въ Новѣгородѣ всегда была необходима; Новогородцы безъ Князя обойтись не могли, наипаче по своему пограничному положенію. И когда, въ 970 году, не было у нихъ Князя, вѣроятно, по случаю кончины одного изъ *Нетіевъ* Игоревыхъ, упоминаемыхъ въ договорѣ 945 года, Ново-

городцы просили себя Князя у Святослава, сказавъ притомъ, что если изъ сыновей его никто къ нимъ итти не похочеть, они принуждены будутъ сами найти себя Князя. Святославъ отпустилъ въ нихъ, по желанію ихъ, младшаго сына своего Владиміра. Преимущество же, дарованное Новгородцамъ отъ Ярослава I за услуги, оказанныя ему въ борьбѣ съ Святполкомъ, заключались въ томъ, какъ написано въ Степенной книгѣ, что они могли, по призыву своему, избирать себя Князя, однако только изъ сыновей и потомковъ Ярославовыхъ *въ роды и роды во вѣкъ*, давая притомъ дань по его Ярославовой грамотѣ ^а. Потому-то Новгородъ всегда считался отчиною Князей Рюрикова Дома. Области Новгородскія, въ Готландскомъ договорѣ 1201 года, называемы были владѣніемъ Государя Новгородскаго ^б. Уже съ начала XIII вѣка, или яснѣе съ 1229 года, съ княженія въ Новгородѣ Ярослава Всеволодовича, ^в и съ порабощеніемъ Россіи Монголами въ 1240 году, Новгородцы, богаты будучи отъ торговли съ Ганзейцами, и напившись отъ нихъ понятіями о независимости, нашли средства ограничивать вліяніе Князей на свой домашній бытъ, чрезъ особо заключаемые договоры, изъ которыхъ старѣйшій, къ намъ дошедшій, постановленъ въ 1265 году ^г, и продолжали своевольствовать, доколѣ паде-

^а. Никон. Л. I, 133; Воскр. II, 309.

^б. Лербергъ с. 205.

^в. Новог. Л. Акад. с. 489, 490; Карамз. III, 257.

^г. Карамз. II, пр. 335.

нѣ Орды не развязало руку власти Самодержавной.

256. Метюг. popul. II, 982. Примѣтно по именамъ мѣстностей Россійскихъ, показаннымъ у Багрянороднаго, что сей Государь заимствовалъ свѣдѣнія свои о Россіи не отъ Славянина, а отъ Варяго—Русса.
257. Дитмаръ с. 176, 178, 224, 228, 251—253.
258. Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 19, 37, и de a. D. с. 58, 59, 61; Мадери у Линденброгіа въ предъувѣдомленіи въ Адаму Бремену, Лангебекъ I, 445; Хроника Славян с. 189; Гельмольдъ кн. I, гл. 1 и 2.
459. Статья «О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ» с. 23 и 26, и статья: «Разборъ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи», напеч. въ Сынѣ Отеч. 1837 г, N 17, с. 61. Вѣроятно, что по Юрнандовымъ Хриннамъ, нашимъ Кривамъ, Криванамъ, и рѣка Нѣманъ называется была у Птолема Хроносъ, у Маркіана Гераклеяскаго Хриносъ. Хомяковскій говоритъ, что Чухны или Финны зовутъ Рускихъ Венелайнъ, а Эстонскіе Чуди Виндлайнъ. (Журн. Мин. нар. просв. 1838 г, Декабрь, стр. 509).
260. Отеръ въ Периндѣ, у Лангебека II, 112; Шлец. I, 95, 118; Игре въ Лопарскомъ Словарѣ подъ словомъ *Cainho*; Генрика Вегеліуса Dissertatio de antiqua gente Quenogum, Або, 1788 г, с. 4-11; Портанъ о Квенахъ с. 18; Торфей I, кн. 3, гл. 19, ссылался на Флатейскія записки.
261. Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 23 въ примѣч, и De situ Dan. с. 56, 58, 61.
262. Финскія Руны или Поэмы, переведен. на Нѣмец. языкъ Шретеромъ, Упса-

- да, 1818 г, с. 58; Финскій Лексиконъ Рен-
валя.
263. Статья «О Руси и Рюссаландѣ» с. 32, 34,
35, 38; статья: «Разборъ новыхъ толковъ
о древност. Россіи» с. 62—65, и грамота,
данная въ 1620 году на основаніе города
Гамда-парлебю, напеч. въ Журн. Мин.
внутрен. дѣлъ 1838 г, N 6. Кромѣ того
можно найти нѣкоторые свѣдѣнія о *Рюс-
саландѣ* еще у Торфее Ч. I, кн. 3, гл.
25, и у Аригрина Іоны, въ книжкѣ, на-
печ. въ Лейденѣ, въ 1629 году: *De Reg-
no Daniæ et Norwegiæ*, стр. 400.
264. Учен. зап. Москов. Университ. 1835 г, N
III, с. 353, 354.
265. Собр. Государ. грам. и догов. II, 1—4;
Лербергъ с. 205, 206; Гельмольдъ кн. I,
гл. 1; Портанъ въ Хроникѣ Юстена, с.
49, 50, въ *Sylloge monumentorum ad illus-
trandam Historiam Fennicam pertinentium*,
Або, 1802 г, с. 23 и 32, и въ *Accessio ad
recensionem Bullarii Romano-Sveogothici
a Celse editam*, Або, с. 25, 114, 115. Дол-
жно сказать, что сочинитель статьи о зна-
ченіи слова *Русь* въ нашихъ *Лѣтописяхъ*
(напечатанной въ Русскомъ Историч.
Сборникѣ Т. I, кн. 2, похваляемой скеп-
тиками въ Журн. Мин. народ. просв.
1839 г, Апрель, въ Обзорѣниіи книгъ, стр.
16) не безъ намѣренія пропустилъ все,
что относится до именованія Сѣвера на-
шего *Русью*. Такъ, нѣтъ тамъ сказаній
Несторовыхъ, что Рюрикъ, по смерти
братьевъ своихъ прія всю власть въ *Ру-
си* единъ, и что Олегъ заповѣда (Гре-
камъ) *дати уклады на Русскіи грады ...
Полтескъ и Ростовъ*; а изъ извѣстій Ба-
грянороднаго исключены слова его, что

въ Константинополь приплываютъ лодки изъ дальнѣйшей Россіи изъ Немогарда, и проч.

266. Воскр. Л. II, 21; Карамз. II, 120 и пр. 201, 347; статья о Некрасовцахъ въ Сѣверн. пчелѣ 1828 г, N N 105 и 106. Броневскій, сдѣлавъ изъ сей статьи нашей извлеченіе, помѣстилъ оное въ своей Исторіи войска Донскаго; но къ жителямъ Некрасовскаго Задунайскаго селенія Сары-кѣй примѣшалъ отъ себя бѣглецевъ Русскихъ Биронова времени; забывъ, что Некрасовцы водворились за Дунаемъ только съ 1787 года. Можно думать, что Масудіевы *Barandjabines* и *Turcs*, суть *Берендеи* и *Торки*. (Доссонъ *Des peupl. du Caucase*, с. 255).
267. Карамз. II, пр. 388, 396, 417, III, пр. 3 и 67.
268. Карамз. II, 144, 177, 197 и пр. 201, 218, III, 113 и пр. 346. Первое упоминаніе о Днѣпровскомъ городѣ Черкасахъ находимъ въ рукописи Лѣтописца Литовскаго, писанной Малороссійскимъ нарѣчіемъ въ 1685 году.
269. Мнѣніе о подданствѣ Черкесъ Князьямъ Тмутараканскимъ и о жительствѣ колоніи Черкесъ въ тогдашнихъ предѣлахъ Россіи, подкрѣпляется слѣдующими Историческими фактами. Въ 1593 году, Бояринъ и Воевода Кн. Оедоръ Ивановичъ Хворостининъ говорилъ въ Ливнахъ послѣ Крымскому, по Государеву Наказу: «Кабардинскіе Черкасы искони вѣчныя холопи Государевы, а бѣжали съ Рязанскихъ предѣловъ, изъ прародительской Государя нашего вотчины, изъ Рязанской земли, и въ горы вселилися». Тоже ска-

зано и въ Наказѣ, данномъ отправленному къ Портѣ 31 Іюля 1594 года Данилу Исленьеву ^а; а раньше того, въ 1552 году, до подданства Горскихъ Черкесъ Россіи, Белекъ-булатъ Мурза Нагайскаго писалъ къ Царю Іоанну Васильевичу: «Бѣлово Князя (Русскаго Царя) Черкасы бѣлые холопы были; Аккобекъ Царь (Астраханскій) съ Черкасы по женитвѣ въ свойствѣ учинились, и они ему Юртъ (владѣніе) его взявъ, дали. Ямгурчей Царевичъ (Астраханскій) въ свойствѣ учинился, и ему братство учинили, Юртъ его взявъ, дали же». Этими словами Белекъ-булатъ Мурза припоминалъ, что Кабардинскіе Черкесы, въ 1532 году, по волѣ Крымскаго Хана, овладѣли незапно Астраханью, убили Царя Касима, возвели на его мѣсто Аккобека, который чрезъ жену свою былъ съ Черкесами въ родствѣ; что когда Нагай Аккобека низложили, тогда Черкесы, въ 1534 году, помогли Абдеръ-Рахману получить Царство Астраханское, и что, около 1548 года, они же возвели въ Ханы Астраханскіе тамошняго Салтана Ямгурчей, который былъ имъ свойственникъ ^б. Если къ симъ свѣдѣніямъ присоединить прочія, сообщенныя нами о Черкесахъ Кабардинскихъ, въ статьѣ «О имени Козакъ», напечатанной въ 1822 году, то

^а Ист. Рос. Кн. Щербат. VI, ч. 2, с. 46; Карамз. X пр. 298; въ Москов. глав. Арх. Инос. дѣлъ столпцы Турец. Двора, Крымскія дѣла и Статейн. списки кн. N 20.

^б Продолж. древн. Рос. Вѣст. VII, 244; VIII, 229, 317, IX, 110, 266; Никон. д. VI, 259.

можно согласиться, что въ Черкесамъ Закубанскимъ, занявшимъ страну Кабарду во второй половинѣ XV вѣка, перебѣжали и состоявшіе дотолѣ въ подданствѣ Князей Рязанскихъ, бывшихъ прежде и Тмутараканскими, тѣ Черкесы, которые, какъ кажется, извѣстны были у насъ подъ именемъ Бродниковъ или Бронниковъ (Панцырниковъ), упоминаемыхъ съ 1147 года въ ополченіи Рязанскихъ и Суздальскихъ Князей. Повидимому эти Бродники обитали вмѣстѣ съ Руссами на Рязанской Украинѣ, въ предѣлахъ Чернаго яра, по рѣкамъ Дону, Хопру и Воронѣ, для охраненія отъ непріятеля *бродовъ* или *перелазовъ* ^а. Рязанскій городъ у Хопра, Урюпинскъ, показанный въ Географическомъ отрывкѣ XIV вѣка тамъ, гдѣ теперь, въ Области войска Донскаго, Урюпинская станица ^б, могъ принадлежать Рязанскимъ Черкесамъ, какъ сомнительный Урупу, значительной рѣкѣ за Кубанью, въ прежней ихъ отчизнѣ.

Клапротъ, сообщившій міру много невѣрныхъ извѣстій о Кавказѣ ^в, былъ пер-

^а. Вѣст. Евр. 1822 г, N 23, с. 190, 192; Воскр. Л. I, 288, 291; Царств. Л. с. 59; Никон. Л. II, 93, 105, 119, 151, IV, 297, 317; Татищ. III, 37, 231; Карамз. IV, 470, 471, V, 418, 419 и пр. 254; см. выше примѣч. 106.

^б. Воскр. Л. I, 22; статья О имени Козакъ, с. 199.

^в. Шёгрень въ С. петербург. вѣдом. 1838 г, N 99, и 1839 г, N 133. Профессоръ Нордманъ, бывши въ Абхазіи и Мингреліи, хотѣлъ пользоваться тамъ Словаремъ Клапрота; но по оному никто изъ туземцевъ его Нордмана не понималъ. (Журн. Минист. народ. просв. 1838 г, Ноябрь, с. 423.)

вый, который сказалъ, что имя *Черкесъ* составлено изъ Татарскихъ словъ, *геръ*—дорога, *кесмень*—отрѣзать, и означаетъ *поддорожнаго татя*, какъ будто Черкесы отличаются хищническими набѣдами предъ всѣми племенами Кавказа. Послѣдователи Клапрота, имя Черкесъ отыскали въ Персидскомъ словѣ *серкенъ*, знаменующемъ *мятежника*, *непослушника*, *разбойника*; а третьи стали утверждать, что на Кавказѣ вовсе нѣтъ народа, который назывался бы *Черкесами*; что имя сіе, означая *головорѣза*, перешло къ намъ отъ Нагайцевъ, и что общее имя народа, знаемаго нами за Черкесъ, есть *Адыги* *. Все это не лучше того, какъ еслибы кому вздумалось выводить Татаръ отъ тартара, Армянъ отъ Аріанъ. Черкесы, подъ именемъ Керкетовъ, Церцетовъ, извѣстны были Скилаксу, Страбону, Плинію, Помпонію Мелъ, Птолею, Аммиану Марцеллину и Стефану Византійскому, точно въ тѣхъ мѣстахъ восточнаго берега Чернаго моря, отъ Анапы до крѣпости Гагры, гдѣ и нынѣ нѣкоторыя поколѣнія Черкесскія обитаютъ, а въ томъ числѣ и Абезихи, или Абазехи, раздѣляющіеся на три колѣна. Одно изъ оныхъ называется Енакомово, другое Анчоково, третье *Адыгово*, и сіе-то послѣднее, нѣкогда, отпустило отъ себя колонію въ Кабарду. Но имя *Адыге* не бывало никогда общимъ для Черкесъ племенъ Кемюрге, Махошъ, Хатюкай, Бузедухъ, Нохтокажъ, Шапсыкъ, Абезихъ и Шегаке, соединеннаго съ Джа-

*. Вѣстн. Евр. Т. 64, с. 15; Библ. для чт. Ноябрь

на *. Турки, Грузины и Имеретинцы даютъ имъ имя *Черкесъ*. Аравитяне Бекри и Шемсъ-уд-динъ писали ихъ *Эцкешъ*, а Ееиръ, Макриси и Шерееддинъ *Циркаси*. Послѣднему извѣстны были и *Адыги* подъ именемъ *Asdgeb*, обитавшіе въ сосѣдствѣ горы *Alburz*, т. е. *Эльбруса*, въ Кабардѣ. Карпинъ знаетъ *Черкесъ* (*Circassi*) за народъ особый; Иосафатъ Барбаро, Халкондила, Амвросій Контарини, Герберштейнъ и Гербелотъ тоже *. Шахъ Аббасъ называлъ ихъ *Черкесами*, сказывая Послу нашему, въ 1594 году, что Персіане получаютъ изъ *Черкасъ* панцыри добрые; и въ титулѣ Крымскаго Хана писано было (1629 г): «межгорскихъ *Черкасъ* Великій государь» *. Въ Россіи сей народъ равномерно не имѣлъ никогда другаго общаго имени. По Лѣтописямъ нашимъ упоминаются: *Черкасы*, въ числѣ Черныхъ Клобуковъ, съ 1152, а горы *Черкасскія*, въ Кавказѣ, 1318 года. Когда Владѣльцы Жанскіе (Джана, обитав. около Анапы) возымѣли прилѣжище къ Царю Іоанну Васильевичу въ 1552 году, и въ 1555 явились отъ

1834 г., въ Критикѣ с. 8; Подбрь 1838 г., въ Рус. словесн. с. 58, и Августъ 1839 г., въ отдѣлѣ наукъ и худож. с. 104.

ж. Мы пишемъ эти имена такъ, какъ произносятъ ихъ сами Черкесы.

з. Извѣст. Визант. III, 151. Карп. кн. I, гл. 5; Барбаро въ Библ. Иностр. пис. о Россіи; Герберштейнъ с. 74; Гербелотъ, с. 456, 555; Карамз. VII, 277, X, пр. 326; Шереед. Hist. de Timour-bec, I, 397, II, 22, 360, IV, 130; см. выше прим. 106.

и. Крым. дѣла въ Москвѣ. Главн. Арх. Иностран. дѣлъ.

нихъ въ Москвѣ два Князя: ихъ называли тогда у насъ *Черкасскими*. Кабардинцы предались покровительству Россійскому въ 1557 году, и о прибывшемъ, въ 1558, оттуда въ Москву Большаго Князя Темрюка сынъ Салтанукъ, сказано въ Лѣтописи, что онъ пріѣхалъ изъ Кабарды, изъ *Черкасъ*. Салтанукъ принялъ у насъ вѣру Христіанскую, и нареченъ Михаиломъ. Онъ былъ въ 1583 году Рындю, а скоро потомъ Бояриномъ, и именовался: Князь Михаилъ Темрюковичъ *Черкасскій*. О родной сестрѣ его Гошенѣ, названной въ крещеніи Марією, сочетавшейся съ Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ 21 Августа 1581 года, въ Соборномъ опредѣленіи, писанномъ 29 Апрѣля 1572 года, сказано: «Царь поять за себе изъ *Черкасъ* Пятигорскихъ дѣвицу Марію». Въ 1627 году упоминаются Темиргискіе (Кемюрге, просто Темиргои) *Черкасы*; а въ 1642 Горскіе *Черкасы*: Темрюкскіе (въ городѣ Темрюкѣ), Кженскіе (Джана), Бесленѣвскіе и *Адинскіе* (Адыге, Кабардин-

і. Никон. Л. VII, 197, 206, 207, 246, 247, 288; Воскр. Л. II, 291; Акты Археогр. Экспед. I, 352.

к. Собр. Госуд. грам. и договор. I, 485, 487; Акты Археогр. Эксп. I, 329, 348, 350; Продолж. древн. Рос. Вивл. VI, 49, XI 52, 54, 59, 94, 95, 98, 111, 138, 152. Сестра Марія, Малхоруба, была тогда за Тинехматомъ, сыномъ и преемникомъ Измашла, Верховнаго Князя (Бій-улу) Орды Нагайской. (Продолж. древ. Рос. Вивл. X, 229, 242, 263, 290, XI, 53, 104, 217).

скіе) *. Въ Государевыхъ жалованныхъ и другого содержанія грамотахъ, Владѣльцы Кабардинскіе называемы были всегда *Черкасскими* **; и въ большомъ титулѣ Монарховъ нашихъ доселѣ пишется: «Государь. . . Кабардинскія земли, *Черкасскихъ* и Горскихъ Князей». Не ужъ ли Правительство наше, и сами Черкесскіе Князья (Пши) и Дворяне (Уаръ, Узденъ), усыновившіеся Россіи, Грузіи и Молдавіи подъ именемъ *Черкасскихъ* и *Черкесовыхъ* **, вовсе не вѣдали, что это прозвище знаменуетъ разбойника, мятежника, головорѣза? въ Ордѣ Монгольской быть и Ханъ по имени *Черкесъ-бекъ*, коего монеты чеканены въ Астрахани въ 1374—5 году °.

Построеніе на 'Дону городка Черкасса (старого) нѣкоторые приписываютъ Запорожскимъ Черкасамъ въ XVII вѣкѣ, когда изъ нихъ человекъ по 10, 20 и 50 переходили съ Днѣпра на Донъ **. Мы сознали бы справедливость сего показанія, еслибъ раньше того не было тамъ, у Дона, ни *яра Черкассаго*, ни *рыки Черкасской*.

*. Собр. Госуд. грам. и дог. III, 378; Нагайскія столпцы въ Моск. главн. Арх. Ин. дѣлъ.

**. Собр. Госуд. грам. и дог. IV, 75, 369; Акты Археогр. Эксп. I, 354; Полное собр. Законовъ Рос. Имп. III, 308—318; Собр. трактат. хранящ. въ Минист. Иностран. дѣлъ.

°. Гербовникъ; Трактатъ съ Грузіею, заключен. 24 Іюля 1783 г; Исторія о жизни и дѣлахъ кн. Конст. Кантемира с. XXX и 21.

°. Френъ, Монеты Хановъ Улуса Джучіева, с. 22; Ист. Монголовъ Хондемира, с. 41.

°. Сіверн. Арх. 1823 г, Октябрь, с. 95.

Говоря о Кавказских Черкесахъ, нельзя оставить безъ замѣчанія новѣйшихъ сказаній о семь народѣ, напечатанныхъ въ рецензій *Р* на книгу, издающую въ Парижѣ, о путешествіи вокругъ Кавказа Дюбоа де Моннере.

Рецензентъ объявляетъ:

1) «Дюбоа, подобно многимъ другимъ писателямъ, признаетъ нынѣшнихъ Черкесовъ за автохтоновъ, и хочетъ связать ихъ Исторію съ древними Керкетами. Но какъ это доказать, когда не подлежитъ сомнѣнію, что въ Кавказскихъ горахъ, какъ и вездѣ, нерѣдко случались перемѣщенія народовъ? побѣдители занимали страну, побѣжденные уходили».

Это Клапротово гаданіе никакимъ древнимъ свидѣтельствомъ не подтверждается. Если мы по сочиненіямъ Скилакса, Страбона, Мелы, Плиннія, Птолемея и другихъ Грековъ, Римлянъ и Армянъ знаемъ въ числѣ Кавказцевъ Керкетовъ или Церцетовъ, Абазговъ, Лековъ, Армянъ и Иверовъ, то и нынѣ, на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ, находимъ и Черкесовъ, и Апхазовъ или Абазинцевъ, и Лезгинъ, и Армянъ и Иверовъ, т. е. Грузинъ, названныхъ у Восточныхъ писателей Гурджами или Курджами (*Gurdjes*) с по главной рѣкѣ ихъ Куръ, какъ это еще въ XIII вѣкѣ было извѣстно *т*.

2) «Черкесы принимаются за древнихъ Керкетовъ только по нѣкоторому сходству

Р. Библ. для чт. 1839 г., N N 8 и 9.

с. Доссонъ Des peupl. du Caucase, с. 12.

т. Рубруквисъ, гл. 50.

звукѣ; а въ самомъ дѣлѣ Керкеты во-все не Черкесы, во-первыхъ потому, что имя Черкесь слишкомъ ново, происходитъ отъ Персидскаго слова *сер-кешъ*, означающаго *мятежника, разбойника*, и во-вторыхъ потому, что древнее народное имя такъ называемыхъ Черкесъ есть *Адиги*.»

Спрашиваемъ: какою бы буквою Грекъ и Римлянинъ могъ выразить наше Ч, не имѣя его въ своихъ алфавитахъ? Византиецъ Халкондила и Боемскихъ *Чеховъ* называлъ *Кехи* γ. Объ имени же *Адиги* ни одинъ древній писатель не упоминаетъ.

3) «Въ 1555 году Черкесы увидѣли въ Россіи новыхъ себѣ непріятелей; и тогда же Черкесы Бештау (Пятигорскіе) покорились Царю Іоанну Васильевичу».

Повторимъ снова, что Черкесы отдались подъ покровительство Россіи: Закубанскіе въ 1552, а Кабардинскіе, совокупно съ Пятигорскими и Бесленевскими, въ 1557 году, какъ свидѣлствуютъ наши Лѣтописцы.

4) «Между 1555—1570 годами Черкесы съ помощію *Калмыковъ*, подданныхъ Россійскихъ, вели войну съ Крымцами, и поселились въ Русской землѣ на берегахъ рѣки *Баксана*».

Калмыки стали показываться изъ за-Урала у Волги не прежде 1612 года, а въ подданство Россійское они вступили тутъ въ 1655 году. Рѣки же большой и малый Баксанъ текутъ по Кабардинской странѣ, которая какъ тогда, такъ и до новѣйшихъ

временъ въ предѣлахъ Россійскихъ не стояла.

и 5) «Черкесы Бештау и Кабардинскіе платили ежегодно дани Крымскому Хану и Нагайскому государю 6000 невольниковъ и столько же лошадей».

Неспорно, что Кабардинскіе и Пятигорскіе Черкесы, нѣкоторое время, съ 1519 года, давали Крымскому Хану по 100 юношей и по 200 дѣвицъ, какъ извѣстно изъ домашняго преданія Адыговъ; но еслибъ они теряли изъ своего населенія ежегодно по 6000 человѣкъ, въ такомъ случаѣ всѣ, въ теченіе 15, а много 20 лѣтъ, преобразились бы въ ясырей Крымскихъ.

270. Никон. Л. VI, 146; Рус. Времен. II, 177; Карамз. VI, 269.

271. Кенигоб. Л. с. 115; Левъ Д. Калой. с. 84. Доссонъ полагаетъ (*Hist. des Mongols*, I, 338), что имя Куманъ происходитъ отъ рѣки *Кубани*. Такъ можно вести оное и отъ рѣкъ *Кумы* и *Камы*.

272. Новгород. Л. Авяд. с. 474, 475, Синод. с. 99; Рус. Времен. I, 84.

273. Никон. Л. I, 21; Труды общ. Ист. и древн. Рос. V, 31 и слѣд.

274. Лавр. Л. с. 11; Шлец. I, 253.

Покойный Розенкампфъ полагалъ (Труды общ. Ист. и древн. Рос. IV, 159—166), явобы имена Руси и Руссовъ были извѣстны Грекамъ въ вѣнѣшней Россіи еще до Императора Михаила и до Рюрика, и будтобы свидѣтельства на то находятся въ Стриттеровыхъ выпискахъ изъ Византійцевъ. Тамъ, раньше 866 года, нѣтъ такихъ извѣстій, которыя принадлежали бы собственно Руссамъ нашимъ: это уже до-

- статочно объяснено въ текстѣ книги на шей и въ примѣчаніяхъ 212, 235 и 334.
275. Труды общ. Ист. и древн. Рос. III, 94—99.
276. Лавр. Л. с. 11.
277. Воскр. Л. I, 41; Нивон. Л. въ прибавл. с. 13.
278. Псков. Л. с. 1.

279 Журн. Мин. народ. просв. 1837 г. Октябрь, въ статьѣ « О происхожденіи наименованія Бояринъ и Боляринъ » с. 76.

Указывая на противниковъ Несторовыхъ, нельзя забыть Венедина, Автора книги *Древніе и нынѣшніе Болгары*, трактата *Скандинавоманія и ея поклонники и изслѣдованія О принятіи Христіанства Славянскими народами до Кирилла и Мефодія* ^а. Венединъ дѣлаетъ упреки Нестору, во-первыхъ: зачѣмъ онъ называетъ Новгородцевъ *Словенами*, а не *Славянами*? ибо, по мнѣнію Венедина, имя *Словене* было видовое, и принадлежало только *Ретійцамъ*, такъ названнымъ отъ Римлянъ по переводу Славянскаго слова на Греческое *ритонъ*; имя же *Славянъ* было родовое всѣхъ племенъ Славянскихъ. Вторыхъ: зачѣмъ Несторъ пересадилъ древнихъ Руссовъ въ Скандинавію? Тамъ они никогда не существовали; но всѣ Славянскія племена, обитавшія въ Руси, искони назывались вообще *Руссами* потому, что имѣли *волосы русые, глаза голубые*, и происходили отъ *Роксолановъ* *ящеро-глазыхъ или Сауроматовъ*; и въ-третьихъ:

^а. Москов. Наблюдатель, 1836 г. N N 12 и 15; Отечествен. записки 1839 г. N 2.

зачѣмъ Несторъ началъ говорить о Россіянахъ не раньше 862 года? Это значить, что только съ того времени простирались его свѣдѣнiя. Еслибъ онъ родился и писалъ столѣтiемъ прежде, сталъ бы говорить о Руссахъ съ 762 года; а еслибъ былъ на свѣтѣ за три столѣтiя раньше, на вѣрное описалъ бы намъ Руссовъ VI вѣка, или даже Аттилинныхъ временъ.

Надобно знать, что по взглядамъ Венелина Скифы, Массагеты, Пары, Гунны, Авары и Аватиры или Хазары были *Славяне*, и всѣ составляли Гунно-Аваро-Хазарскую Державу, или, что одно и то же, Царство Русскаго народа, которое пришедши въ упадокъ съ кончиною Государя своего Аттилы, возстановлено, въ IX вѣкѣ, Славяниномъ Олегомъ. Оставались пока чужими для Славянъ Германскiя племена Готы, Гепиды, Герулы; но теперь и они присоединены къ Славянамъ посредствомъ слѣдующихъ Автора нашего доводовъ. Такъ какъ Проконій и Константинъ Багрянородный говорятъ, что Готы, Гепиды, Герулы, а съ ними и Вандалы, различались между собою только именами, обликъ же, языкъ, богослуженiе и законы были у нихъ одинаковыя; и такъ какъ Византiйцы писали Гепидовъ *Γηπιδες*: то имя Гепидовъ не слѣдуетъ принимать за собственное, а должно оно *переводить*. Имя сiе составлено изъ Греческихъ словъ *γη-земля*, *страна*, *пидес-сыны*, *малышны*, и оно въ совокупности знаменуетъ *туземцевъ, старожилонъ*, т. е.

Краицево, Римскихъ *Карновъ*, *Карниоловъ*, ибо слово *краица* означаетъ нѣ Славянскомъ языкѣ *страну*. Подъ именемъ же Готевъ и Геруловъ разумѣются Сербъ и Хорваты, яко соплеменники Гепидовъ. Такъ и Теофила, Епископа Готевъ Боспоританскихъ, присутствовавшаго въ 325 году на Соборѣ Никейскомъ, должно признавать за представителя *Гетовъ*, т. е. Славяно-Руссовъ, обитавшихъ въ Нижней Мизіи; такъ и Улфилу, Готескаго Епископа Епархіи Томитанской, который избрѣлъ, въ 380—375 году, Готескія письма, надобно почитать за пастыря *Русской* же Епархіи, существовавшей съ 360 по 950 годъ.

Просимъ выслушать наши замѣчанія:

а) Когда бы только одинъ Несторъ называлъ Новгородцевъ и прочихъ соплеменниковъ ихъ *Словенами*, тогда конечно былъ бы нѣкоторый поводъ подозрѣвать его въ ошибку; но они именуется *Словьнами* же и въ Правдѣ Русской и въ другихъ древнихъ памятникахъ письменности нашей, Несторову перу не принадлежащихъ. Иоаннъ Экзархъ Болгарскій, гораздо ранѣ Нестора, зоветъ Славянъ *Словьнами* ⁶. На придуманный Венелинымъ переводъ имени *Словенцевъ* въ *Ретійцевъ*, къ чему указала ему путь, вѣроятно, фраза Кранціева: *имя Славянъ означаетъ многословныхъ, говорливыхъ* (*Sclavonid est verbosi*) ⁷, уже предъ симъ отвѣтствовано, что имя Ретійцевъ вовсе не яв-

⁶. Иоаннъ Экзархъ Болгарскій, Калайдовича, с. 129.

⁷. *Vandalia*, кн. I, гл. 4 и 6.

жется съ Греческими реченіями *ритонъ*, *ритосъ*; ибо Ретію писали, Римляне *Rhætia*, *Rhetia*, *Rætia*, а Греки *Ραιτια*, *Ραιτοι* ². Повтореніе сей самой мысли, напечатанное въ критикѣ на Краткую Исторію Сербіи Момировича ³, не доставляетъ мнѣнію Венедина ни малѣйшей поддержки, хотя поклонники его и присовокупили къ оному собственное свое гаданіе, будтобы Италійскіе Тиррены, Этруски, Туски, отъ коихъ вышла въ Штирію колонія съ вождемъ своимъ Ретомъ (*Rheto*), были Славяне, и имѣли языкъ и обычаи Славянскіе, и будтобы страну, именуемую у Амміана Марцеллина *Рецією*, Кесарій называетъ *Словенією*. Кесарій вовсе о Ретіи не упоминаетъ; онъ говоритъ вообще о тѣхъ *Славянахъ* и *Фисонитахъ*, которые и *Дунайцами* называются (*Sclaveni et Phisonitæ, qui et Danubiani appellantur* ⁴); а Ретія, занимая вершины Рейна и Дуная, не обнимала собою всего Дунайскаго потока. Далѣе, послѣдователи Венедина изъ явили убѣжденіе свое также и въ томъ, что не только Германскіе Херуски были Сербы, но что и Готы были Сербы же и Поморянскіе Славяне. Тутъ воевое забыто, что Балтійскій островъ *Гот-ландъ* и Шведскія области *Готія* восточная и *Готія* Западная, составлявшія въ древности особыя Королевства, никогда, въ варенныхъ обитателяхъ своихъ Славянъ не имѣли ⁵.

² Сынъ Отеч. 1838 г. Октябрь; Діонъ Кассій с. 536.

³ Отеч. зап. 1839 г. Октябрь.

⁴ *Maxima Bibliotheca veterum Patrum*, V, 773.

⁵ См. далѣе примѣч. 334.

б) О *Руссахъ Нордманахъ* теперь нѣтъ уже мѣста никакому прекословію, послѣ открытія имени ихъ Академикомъ Френомъ въ сочиненіи Ахмеда эль-Катеба. Впрочемъ и дотолѣ никто не подозрѣвалъ Готическо-Нордманской породы въ *Руссахъ Рюриковыхъ*, кромѣ скептиковъ, желавшихъ поддержать утлое мнѣніе Эверсово о *Турко-Руссахъ Черноморскихъ**, и кромѣ того писателя, который рѣшился принять за *Славяно-Русскія* области: 1) страну на рѣкѣ *Русъ* въ Швейцарскомъ Кантонѣ Люцернѣ; 2) Турингское Княжество *Рейсъ*; 3) Мекленбургское село *Руссоъ*; 4) островъ *Рюгенъ*, и 5) Померанію, именовавшуюся будтобы *царствомъ или Государствомъ Русскимъ* еще и въ XIV вѣкѣ. (См. Библ. для чт. 1838 г. N IX).

в) Венелинъ полагаетъ, что еслибъ Несторъ жилъ на свѣтѣ вѣкомъ раньше, онъ началъ бы говорить о *Руссахъ* не съ 862, а съ 762 года. Шведъ Петрей писалъ ровно чрезъ 500 лѣтъ *послѣ* Нестора, и однако рассказывалъ своимъ современникамъ, что Рудрихъ, Синаусъ и Труворъ, уроженцы Пруссіе, начали владычествовать въ Россіи съ 762 года.

г) Противъ Славянства Гуиновъ, Аваровъ и Хазаръ найдутся достаточныя возраженія въ текстѣ книги нашей и въ примѣчаніяхъ. Чтоже относится до Славянской породы Гепидовъ, имя ихъ писали, Византіяцы *Гѣтеои, Гѣтеди, Гѣтедас, Гѣмалдас**,

* См. тамъ же.

Шлец. въ Несторъ I, 285.

* Метог. popul. I, 365—388.

а Готъ Иорнандъ называлъ ихъ *Geridæ*, и производилъ сіе имя отъ Скандинавскаго реченія *geranta*, означающаго *медленныхъ, тѣпныхъ* *. Слѣдовательно, въ составѣ *Gitaides* нѣтъ чистыхъ Греческихъ словъ, ни *γῆ* ни *παίδες*. И если имя Гепидовъ должно переводить, въ такомъ случаѣ надлежало бы перевести и имена Готтовъ и Геруловъ, при превращеніи ихъ въ Сербовъ и Хорватовъ. Тогда мы узнали бы подлинное знаменованіе *Срби*, слова, наносащаго Автору *Славянскихъ древностей* непреодолимое затрудненіе. Въ имени *Краищевъ* слово *край* означаетъ не страну, а *предѣлъ, рубежъ, берегъ моря, украину*, какъ уже сознаются и самыя усердѣншіе почитатели Венелина; и сія *Краина* названа такъ по положенію своему при концѣ Адриатическаго залива, гдѣ однако Гепиды никогда не обитали, имѣвъ водвореніе свое въ *Дакіи*, на сѣверномъ берегу Дуная, по свидѣтельству Иорнанда и Византійцевъ **.

и д) Говоря о Оеофилѣ, Епископѣ Боспоританскомъ, Вселенныя перенесъ Боспоръ или Керчь отъ Киммерійскаго пролива къ устьямъ Дунайскимъ, и не вспомнилъ о Готахъ-Тетракситахъ, обитавшихъ издревле до новѣйшихъ вѣковъ въ Тавридѣ, между Боспоромъ и Кафою, и употреблявшихъ языкъ Нѣмецкій даже въ XVI вѣкѣ **. Называя же Томитанскую Епар-

* Иорнандъ, гл. 5, 12, 17, 41, 50.

** Метог. рорул. I, 366; Иорнандъ, гл. 5, 12, 50; Сынъ Отч. 1821 г. N 8.

** См. примѣч. 47.

хю Русскою, тогда какъ наша Росская Епархія является въ писаніяхъ Византійскихъ не раньше 891 года °, Венелинъ не справился, что городъ Томе стоялъ не въ Россіи, а въ Нижней Мизіи, гдѣ теперь Кюстенжа °, и что Улфила перевелъ Евангеліе не на Славянскій, но чисто на Готео-Нѣмецкой языкъ, въ чемъ легко можно увѣриться изъ книги *Dissertatio de analecta Ulfiliana*, напечатанной въ Упсалѣ, въ 1787 году.

- 280. Къ нимъ можно отнести на Несторово же имя и сказаніе Лѣтописи Супрасльской, с. 171.
- 281. Шлец. I, 335; Супрасльс. Л. с. 127; Псков. Л. с. 1.
- 282. Образцы этого можно видѣть въ Ист. Рус. народа, I, 309 и слѣд.
- 283. Лавр. Л. с. 4, 7 и 12 въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.
- 284. Супрасльс. Л. с. 171.
- 285. Литературн. прибавл. къ Рус. Инвалиду, 1837 г. N 30, с. 295.
- 286. Кенигсб. Л. с. 18, 23, 25, 26, 28, 41.
- 287. Въ выпискѣ изъ Амартола, составленной Строевымъ (старшимъ) въ 1819 году, напечатанной въ Трудахъ общ. Ист. и древн. Россійскихъ, IV, 182, 183, и въ Сѣверномъ Арх. 1826 г. N 19—20, с. 287, не могли быть показаны слова, *стершіяся* въ экземплярѣ рукописи графа Ѳ. А. Толстова (Отд. I, N 89): *отъ рода Варяжска*; но слова сии находятся въ другомъ экземплярѣ, принадлежащемъ Императорской

° См. примѣч. 253.

° См. примѣч. 361, и Сѣвер. пчелу 1828 г. N 77.

Публичной Библіотекѣ, и онѣ подтвер-
ждаются въ Хронографѣ, писанномъ въ
1494 году, хранящемся въ Библіотекѣ Ру-
мянцевскаго Музея, словами Амартола:
«приплуша Русь на Константинъ градъ
въ лодьяхъ 10 /т ихъ и сшед глаголемъ
отъ рода Варяжска сущимъ».

О помянутомъ другомъ экземплярѣ Амар-
тола, въ Библіотекѣ Румянц. Музея есть
письмо П. Г. Дивова къ графу Н. П. Ру-
мянцену отъ 13 Марта 1814 года. Тамъ
сказано, что «въ числѣ рукописей, най-
денныхъ въ комнатахъ Императрицы Ека-
терины II, препровожденныхъ по повелѣ-
нію Императора Павла I въ Коллегію
Иностранныхъ дѣлъ для храненія, нахо-
дится книга подъ N 37, въ листъ, на бу-
магѣ, писанная около половины XVI вѣ-
ка. Она содержитъ переводъ Лѣтописи
одного Византійскаго писателя Георгія.
Повѣствованіе его начинается Исторіею
Камма и Авеля и продолжается до поло-
вины X вѣка, т. е. до Греческаго Импе-
ратора Романа I. Нападеніе Великаго Кня-
зя Игоря I на Греческія области есть
послѣднее произшествіе, описываемое
симъ Историкомъ. Вѣроятно, это есть не
изданный еще въ свѣтъ Византіецъ Георгій
Гамартолъ или грѣшникъ, монахъ,
который, какъ извѣстно по каталогу Па-
рижской бывшей Библіотеки (*Catalogus
codicum manuseriptorum Bibliothecae Regiae*,
Т II, pag 390, N 1706) кончилъ Лѣтопись
своею царствованіемъ Императора Рома-
на I». Въ Вѣстн. Евр. 1826 г. N 17, с. 42
и 43 и въ нѣкоторыхъ другихъ сочинені-
яхъ сказано, будто бы Георгій Амартолъ

- жилъ около 842 года, т. е. цѣлымъ столѣтіемъ раньше.
288. Извѣст. Визант. II, 112 и 116; статьи: «Нѣчто къ слову о полку Игоря», и «О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ». Авторъ Славян. Древностей и послѣдователи его все еще остаются въ той вѣрѣ, будто бы эти Славяне не знали войны, не имѣли оружія, и всѣ играли на гусляхъ.
289. Дитмаръ с. 235; Адамъ Бремен. Hist. Eccl., и его Схотиастъ, с. 18, 19, 24, 38, de s. D. с. 59; Хроника Славян с. 190, 193, 194, 196; Гельмольдъ кн. I, гл. 2.
290. Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 19; Петръ Ламбецій у Линденброгіа in Rembertum de vita S. Anschar. notæ, с. 240.
291. Доссонъ Des peupl. du Caucase, с. 115; Погодинъ о Происхожд. Руси, с. 103, 105; Лавр. Л. с. 2 и 3; Кенигсб. Л. с. 6; Воскр. Л. I, 61; Супрасльс. с. 165; Шлец. I, 114, 140. Лелевель искалъ Несторовыхъ Лутичей въ Ленчицахъ, имѣвшихъ г. Луцкъ. Относительно Поляно-Лиховъ, сокращенно Поляковъ, писано нами въ 1824 году въ статьѣ О Полянахъ и о Кіевѣ, а о Варягахъ въ Нейстріи, Англіи и Скандинавіи сказано въ Разборѣ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи.
292. Лавр. Л. с. 4. Авторъ книги *Россія* и проч. (III, 14) говоритъ, что именемъ Нормановъ назывались всѣ жители Сѣвера, даже и Славяне, когда выступали на морскіе поиски или на грабежъ береговъ. Мы однако не знаемъ ни одной древней Лѣтописи, которая усвоивала бы Славянамъ имя Нормановъ.
293. Извѣст. Визант. I, 116—125.
294. Адамъ Бремен, Hist. Eccl. с. 19 и de s.

- Д. с. 58; Хрон. Славян неизвѣст. с. с. 189.
- Извѣст. Визант. III, 163 и 168.
- Плиний кн. IV, 30; Итод. кн. II, гл. 3; Извѣст. Визант. III, 176, 184, 195; Мемог. рорул. I, 427—429, II, 170, 171, 175, 178, 184, 185, 197, 198, 223. По пріѣздѣ Эрика, Короля Датскаго въ Царьградъ, въ 1098 году, Варанги тамошніе получили позволеніе представиться къ нему, *какъ къ своему Государю* (Мемог. рорул. IV, 448).
297. Въ Литер. прибавл. къ Рус. Инвалиду, 1837 г. N 30, с. 295.
298. Лавр. Л. с. 101. Тамъ написано, что Варяги *насилъе творяху Новгородцемъ и женамъ ихъ*, и что Новгородцы избѣгли за то Варяговъ во дворѣ Поромони. Одинъ изъ скептиковъ, смотря на это происшествіе съ *другой точки зрѣнія*, полагаетъ, что Варяги тогда ничего болѣе не хотѣли, какъ только *обзавестись женами* (!).
299. Эти статьи напечатаны въ Сынѣ Отеч. 1836 г, N N 1, 19, 23; 1837 г, N 17, 1838 г, Октябрь, и въ Журн. Мин. внутрен. дѣлъ 1837 г. книжка 2. Въ книгѣ *Россія* и проч. сказано на счетъ статьи «О Руси и Руссаладѣ», якобы имя *Руси* существуетъ въ Финляндіи потому, что тамъ, на морскомъ берегу, есть много урочищъ, сохранившихъ названіе *руссъ* или *россъ* отъ Эстонскихъ словъ *rõssine* (рессине) и *rosseta*, означающихъ *сырое, мокрое, туманное*, весьма приличныхъ каждому морскому берегу, особенно на Сѣверѣ. Имѣемъ основательную причину думать, что Авторъ сего отзывается прочесть наше изслѣдованіе безъ вниманія. Эстонскія слова *рессине* и *россема*

въ Финляндіи не употребляются, и въ этомъ Княжествѣ, подъ такими именами, нѣтъ никакихъ урочищъ; имѣютъ же тамошніе Финны реченія *rössö-колбаса*, *rössö-желвакъ*, *наростъ*, *шшика*, *rossi-зябликъ*, которыя однако, для объясненія Рюссаланда, нисколько не годятся, и нейдутъ къ Скандинавскимъ названіямъ мѣстностей Остерботніи и собственной Финляндіи, т. е. Губерніи Абоско-Бьернеборгской: *Rys-strand*-Рюсскій берегъ; *Ryss-rån*-Рюсская коса, отмель; *Ryss-forsen*-Рюсскій порогъ; *Rys-vand* и *Ryssaa-sjö*-Рюсское озеро; *Ryss-back*-Рюсская гора; *Ryss-viken*-Рюсскій заливъ. Впрочемъ Авторъ Россія и проч. допускаетъ, что въ Финляндіи были городки тѣхъ морскихъ разбойниковъ, Рюриковыхъ Руссовъ, которыхъ онъ ставитъ при рукавѣ Нѣмана Русъ (см. выше примѣч. 211). Но если они, по собственнымъ словамъ его, и у Нѣмана не основывали себѣ постояннаго жилища, и не имѣли тамъ и нигдѣ во владѣніи своемъ никакой области, какъ же они вздумали завести поселенія на берегахъ Финляндскихъ?

300. Метог. popul II, 982; см. выше прим. 256.

301. Снорро I, гл. 21 22, VI, гл. 47, 97, VII, гл. 95; Карамз. II, пр. 34; см. выше примѣч. 121. Островъ, занимаемый Кремлемъ Новгородскимъ, имѣетъ въ длину 2 версты и въ ширину около 400 сажень (Историч. изслѣд. о древност. Новгорода II. Н. Муравьева). Часто называютъ у насъ Холм-гордъ Голмгардомъ по невѣдѣнію, какъ Скандинавцы читаютъ это имя. См. выше примѣч. 121. Не рѣдко и теперь

- повторяется мнѣніе, будто бы Холмгородъ Скандинавецъ есть нашъ городъ Колмогоры. Такова-то сила привычки!
302. Воскр. Л. I, 190, 191; Никон. Л. I, 144; Татищ. II, 115; Карамз. I, пр. 114; Труды общ. Ист. и древн. Рос. III, 59.
303. Вульфстанъ у Лангебека, II, 19, 21, 23; Шлец. I, 46; Библіотека Иностран. писат. о Россіи I, 62.
304. Шлец. I, 118; Вестфаленъ II, 702, Шенинга, *Facies trium Regnorum Borealiu Europae*, 1777 года.
305. Энциклопед. Лексик. VI, 379.
306. Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 47.
307. Гельмольдъ и Кранцій.
308. Вестфаленъ I, 1243; Кранцій кн. II, гл. 40.
309. Генрика Бангерта *Origines Lubecens.* у Вестфалена, I, 1273.
310. Карамз. VI въ пр. с. 157 и 158. Намъ извѣстны и такія сочиненія изъ новѣйшихъ, въ которыхъ сказано, якобы сословіе *Смердовъ* или черныхъ людей, составилось изъ *плынныхъ единоплеменниковъ*.
311. Журн. «Воспоминанія», VIII, 50; Энциклопед. Лекс. VI, 515.
312. Вестфаленъ, I въ Предъувѣд. с. 119, IV, въ Предъувѣд. с. 190.
313. Калайдовичъ въ Іоаннѣ Евзархѣ Болгар. с. 63.
314. Рус. достопамяти с. 31; Поуч. Мономаха с. 37 и 47; Кенигсб. Л. с. 166 и 168; Новог. Л. Авад. с. 360 и 407; Памяти. Рус. словесн. с. 191; Карамз. IV пр. 20 подъ 1240 годомъ.
315. Журн. Мин. народ. просв. 1835 г, Ноябрь, с. 417.

316. Александръ де Хаджеу въ Москов. Теле-
скопѣ 1853 г, N 8, с. 495.
317. Шлец. I, 66.
318. Генрика Вегелиуса *Dissertatio Academica
de antiqua gente Qvenorum*, с. 11—13, 16
Або, 1787 г; Далинъ II, 597; Портанъ въ
Хроникѣ Юстена, с. 315.
319. Матезія *Dissertatio Geographica de Ostro-
botnia*, с. 3 и 4, Упсала, 1734 г; Карамз.
VII, пр. 371, X, пр. 179; Анты Археограф.
Експ. I, 418, 427, III, 153.
320. Фильстрема *Dictionarium Sveolaponi-
cum*, с. 164; Игре въ Лопарскомъ Лекс;
Гейеръ въ Лѣтоп. Швед. Госуд. I, 404
и далѣе; Вегелиусъ о Квенахъ.
321. Вестфаленъ I, 1475, III, 806, 807.
322. См. статьи, одну «О Алдейгаборгъ» въ
Сынѣ отеч. 1836 г, N 19, с. 241, и дру-
гую «О Ладогъ» въ Журн. Мин. внутр.
дѣлъ, 1838 г, N 7, и въ N 8 стр. 263.
Скептики хотѣли чѣмъ-нибудь подкрѣ-
пить принадлежность древней Ладогъ при-
словія *старой*, и на тотъ конецъ, сотруди-
никъ ихъ, имя *Aldagen*, которое Ганзей-
цы давали нашему городу Ладогъ, пре-
вратилъ въ *Altladoga*. (Журн. Мин. нар.
просв. 1838 г, Мартъ, с. 623).
323. Вестфаленъ II, 20, и Petrus Lambecius у
Линденброгъ; с. 5 и 14.
324. Олай Верелій въ Херворъ-Сагъ, с. 164;
Dissertatio de analecta Ulphiliana, с. 91;
Торфей въ индексъ къ I части; въ индексъ
къ Ари Фрода; Далинъ I, 58, 839 и
840; Шлец. I, 275; Славян. древности II,
241.
325. Дитмаръ с. 192; статья «О наименованіи
Бояринъ и Боляринъ» въ Журн. Мин. нар.
просв. 1837 г, Октябрь, с. 85.

326. *Annal. Bertin* у Мураторія II, 555; Вестфаленъ I, 2092, II 29, 635, 2032, 2231, 2416, III, 1802, IV, 100, 246, 378, 936, 3427; тамъ же Ламбеція *Regum Hamburgens*, кн. 2, с. 25, 79 81; Адамъ Бремен. *Hist. Eccl.* с. 4, 5, 18, 19; Хроника Славян с. 193, 194, 197, 198, 200, 201.
327. Новог. Л. Акад. с. 385, 570 и Синод. с. 15, 17, 164; Карамз. II, пр. 210.
328. Опытъ Историч. Географіи Русскаго міра, въ Библ. для чт. Іюнь, 1837 г. Авторъ сего опыта не зналъ также и Закубанской рѣки Лабы, одноименной Лабѣ Боемской, называемой теперь Эльбою.
329. Странскаго *Respublica Voesta*, с. 264, 266. Одни изъ писателей нашихъ признають *Мокшоша* божествомъ нашихъ Пензенскихъ *Мокшанъ*, какъ и Семаргла божествомъ Финновъ, охранителемъ посѣвовъ
330. Лавр. Л. с. 21, 26, 42, 47, 48.
331. Вестфаленъ IV, на изображеніи кумировъ, приложенномъ къ с. 199; Карамз. I, 80—89, и пр. 189.
332. Учен. Зап. Москов. Универс. 1834 г, N VIII, 305; статья «О наименов. Бояринъ и Бояришъ», с. 78, 80, 83.
333. Карамз. II, пр. 238 на с. 131. и 135.
334. Шлец. I, 272; Карамз. I, пр. 310; Египгардъ въ *Regum Gallicarum scriptores*; *Annal. Bertin.* у Мураторія II, 516 и 529; Адамъ Бремен. *Hist. Eccl.* с. 6; Біэрниера *Schediasma Historico - Geographicum de Varegis*, с. 55 и 56; у Лангебека въ Т. I, *Chronologia Anschariana*, и въ Т. II. *Chronicon de gestis Normannorum anno 833-896*; Френъ въ *Bulletin scientifique*, IV, N N 9 и 10.

Лишь только Академикъ Френъ извѣстилъ Публику, что Ахмедъ эль-Катебъ, жившій въ Египтѣ около 890 года по Р. Х., называетъ *Руссами* Нордмановъ, опустошившихъ Севилью въ 844 году, нѣкоторые Ученые и Литераторы наши поспѣшили издать свои объясненія на эту важную находку. Изложимъ и рассмотримъ мнѣнія ихъ въ двухъ слѣдующихъ статьяхъ.

I.

Въ Разсужденіи о происхожденіи имени *Руссовъ*, напечатанномъ въ Библиотекѣ для чтенія ^а, между прочимъ сказано:

1. Въ исторической литературѣ Скандинавовъ и въ ихъ преданіяхъ нѣтъ слѣдовъ имени *Руссовъ*;

2. однакожь оно было общимъ, кореннымъ именемъ всѣхъ безъ изъятія Нордмановъ или Скандинавовъ; *Русь* и *Нордманъ* были слова однозначашія. Къ такому заключенію ведутъ, съ одной стороны сказаніе Луитпранда: «Руссы, которыхъ мы (Лонгобарды) иначе называемъ Нордманами», съ другой, что нынѣшніе Финны всѣхъ Шведовъ и *Норвежцевъ* зовутъ Руоцелайнъ или Руоссалайнъ, и съ третьей, что Ахмедъ эль-Катебъ называетъ *Руссами* тотъ самый народъ, которому Западные писатели даютъ имя Нордмановъ.

и 3. Вѣроятно же всего, что Рюриковы *Руссы* вышли къ намъ изъ Швеціи; а какъ

они, видно, состояли изъ набора людей всѣхъ Скандинавскихъ племенъ, Дановъ, Свеновъ, Готовъ, Норвежцевъ, то и принуждены были назваться просто Русью ⁶.

Вотъ наши на это замѣчанія:

а. Имя *Рюссаландъ* (*Ryssa-land*) искони знакомо Скандинавамъ ⁷. Область сія, названная *Рюскою* по господствовавшему тамъ Готическому племени, занимала оконечности Ботническаго залива, и, гранича съ Хельгеландомъ Норвежскимъ и съ Хельсингландомъ Шведскимъ, древнимъ Ют-хеймомъ или Ют-ландомъ, она простиралась отъ Ботники до Ганд-вики, т. е. до Бѣлаго моря, и по берегамъ Ледовитаго Океана, чрезъ Варяжскій его заливъ, къ устью рѣки Таны. Все сіе открывается, при тщательномъ соображеніи мѣстностей, какъ въ Сагахъ и другихъ извѣстіяхъ, сообщенныхъ Адлербетомъ въ Разсужденіи о Біармаландѣ, напечатанномъ въ IV части Идуны, ученаго Шведскаго Журнала, такъ въ книгѣ Біэрнера о Варягахъ, въ Хроникѣ Свеоготской Іоанна Магнуса, въ Исторіи Мессенія, Торфеева, въ Трактатѣ объ Исландіи Ариггрима Іоны, въ Шведской Географіи Тунельда и въ прочихъ сочиненіяхъ, показанныхъ въ статьѣ «О Руси и Рюссаландѣ», и выше въ примѣчаніи 263. Адамъ Бременскій и его Схоліастъ равномерно знали сей самый Рюссаландъ въ углу Ботники подъ

⁶. Это мнѣніе, какъ бы уже доказанное, внесено и въ Русскій Энциклопедическій Лексиконъ, Т. XV, с. 344 и 347.

⁷. См. выше стр. 109—112 и прим. 263.

именемъ *Russin* (*Rutzia*), особой отъ Руси Новгородской².

б. Чтобъ Руссь и Нордмэнъ были слова однозначія, и замѣняли одно другое, этого доказать не можно. Изъ словъ Луитиранда и Ахмеда эль-Катеба видно только, что известные имъ Руссы принадлежали къ Сѣвернымъ народамъ Финны зовутъ Швецію *Ruotsi* (*Ruotsi*) и *Ruoxti* (*Ruohiti*), Шведа *Ruotsilainen* и *Ruohtilainen*, Данию *Juutti*; но Норвегію они называютъ иногда *Norin*, чаще же *Rujja* (*Руйя*). Лопари даютъ имя Шведу *Ruozza*, Норвегіи *Tara*. Нашикъ Руссовъ Финны зовутъ *Ryssa* (*Рюссе*), особо отъ древнѣйшихъ *Венне* или Вендо-Славянъ; обитателей Новгородскихъ, Шведы *Rysse* (*Рюссе*) и Лопари *Ruossa*². Следовательно Финны подъ словомъ *Ruotsi* или *Ruox-*

с. Илкій (кн. IV, гл. 26 и 27), имѣя свидѣніе о Норвегіи (*Nerigon*), говорить, что Кимбри называютъ Сѣверный Океанъ *Morimaruga*, и что слово сіе значитъ *мертвое море*, которое и у Агатемера (стр. 244) названо *Pelagus glacialis et mortuus*, т. е. *море ледовитое и мертвое*. Навѣ кажется, что Плиніевъ переводъ не вѣренъ; ближе къ правдѣ, что въ *Morimaruga* заключаются слова Финновъ, Аборигеновъ этой страны, либо *teri-maa-приморская земля*, либо *teri-maa-предѣлы, граница*, а въ *ruza* кроется *Русь*.

2. Финскій Лекс. Ренвала; *Dissertatio de Poesi Fennica* Симона Аннелыгрена, напеч. въ Або 1778 г, с. 67; Записка, полученная нами отъ Г. Шёгрена. Авторъ Славян. древн. (I, 89) также обманулся, полагая, что древніе Чуды, подъ именемъ *Ruotsy*, разумѣли якобы всѣхъ Скандинавовъ.

ти разумѣютъ однихъ Шведовъ, и больше никого.

и в. Читал у Нестора: 1) «Асегово бо жолѣно и то, Варязи: Свєи, Урмане (Нурмане, Мурмане), Готѣ, Русь, Англиче», и проч. и 2) «Въ лѣто 882 идоша (послы Новогородъ) за море къ Варягомъ къ Руси, сице бо ся зваху тѣи Варязи Русь, яко се друзи зовутся Свое, друзи же Урмане, Англиче, друзи Гтѣ, тако и си. . . И избрашася три брати съ роды своими, поаша по собѣ всю Русь и придоша. . . находимъ тутъ удовлетворительное свѣдѣніе о происхожденіи Руссовъ. Въ Несторовыхъ словахъ ясно видно, что между Норманнами Западныхъ писателей, Варягами нашей Лѣтописи, Русь точно существовала; что она составляла собою такое же Готическое особое поколѣніе, какъ Шведы, Готы, Норвежцы; что эта Русь переселилась къ намъ изъ собственной Области, т. е. изъ Рюссаланды Приботническаго: ибо послы Новогородскіе отправились за море не къ Варягамъ-Свєямъ, не къ Варягамъ-Урманамъ или Норвегамъ, не къ Варягамъ-Готамъ и не къ Варягамъ-Англамъ, а прямо къ Варягамъ-Руссамъ, и что имя Руссовъ Шведамъ не принадлежало, тѣмъ же меньше оно могло быть общимъ для всѣхъ Скандинавцевъ. Ахмедъ эль-Катебъ, въ связи съ Франкскимъ извѣстіемъ о Россакъ, возвращавшихся изъ Константинополя въ Скандинавію въ 839 году, доставляетъ твердое подкрѣпленіе Нестору и вмѣстѣ съ тѣмъ нашему изслѣдованію «О Руси и Рюссаландѣ», основанному на сказаніяхъ сего правдиваго

Лѣтописца. Когда Датчане, Шведы и Норвежцы пускались въ море для славы и добычи, въ тѣже времена и Готы Руссы, безъ сомнѣнія, не предавались покою въ своемъ холодномъ углу глубокаго Сѣвера. Если они послѣ 844 года не показывались больше на Западѣ Европы, въ подвигахъ прочихъ Нормановъ, это значитъ, что выведены будучи Рюрикомъ, въ 862 году, въ Гардарикъ, они направили походы свои на соединя племена, и съ 866 года стали дѣйствовать на Черномъ морѣ.

На упомянутое Разсужденіе происхожденія имени *Руси* напечатано возраженіе въ Сѣверной пчелѣ 1838 года, N N 191 и 192. Скажемъ откровенно, что мы и съ возражателемъ не во всемъ согласны. Онъ пишетъ:

а) «Императоръ Людовикъ, присланныхъ къ нему въ 839 году отъ Императора Феофила *Россы*, отпустилъ въ ихъ отчину узнавши, что они принадлежатъ къ Свенонамъ».

Доселѣ ни Шлецерь и никто другой не могли найти свидѣнія, чѣмъ кончилось дѣло объ этихъ *Россахъ*. Если подинно Людовикъ далъ имъ свободу, то можетъ быть потому, что призналъ ихъ не *сеггатами*, какими онъ подозрѣвалъ ихъ прежде.

б) «Въ договорѣ Святослава съ Цинисхемъ, въ 971 году, послы Святославовы, по примѣру Олеговыхъ и Игоревыхъ называли себя *отъ рода Русскаго*».

Въ Лѣтописи нашей нѣтъ такого извѣстія.

с) «Славянское помянутое *Сѣвера* имѣло имя сіе оттого, что обитало на Сѣверѣ отъ Кіева».

Наши Сѣверяне, занимая Сулу, Сѣмь и Десну, а безъ сомнѣнія и Донецъ, называемый по нихъ вѣдному имени *Сѣверскими*, обитали къ *Востоку* отъ Кіева, какъ усмотрѣть можно на картѣ. Слѣдовательно нельзя думать, чтобы имя ихъ заимствовано было отъ *Сѣвера*, и уже тогда, когда Кіевъ объявленъ былъ *матерью* городовъ Русскихъ ж. *Севорожъ* знаешь мы и за Дунаемъ, въ VII и VIII вѣкѣ, въ числѣ Славянъ, вошедшихъ въ составъ Булгарскаго Государства 4.

д) «Датчане никогда не назывались *Нордманами*, а приняли это имя въ Сагахъ своихъ, когда оно сдѣлалось славнымъ».

Въ Бертинской Лѣтописи видно подъ годами 822, 825, 827, 828, 845, 847, 850 и 886, что одни и тѣже лица называемы были иногда *Данами*, иногда *Нордманами*, и что въ ней, подъ 852 годомъ, названъ Датчаниномъ тотъ самый Геріольдъ, который въ Ламбеціанской Хроникѣ написанъ Нордманомъ. Егнгардъ зоветъ Нордманами и Дановъ и Свеомовъ; а Адамъ Бременскій и Гельмольдъ называютъ Нордманами какъ Датчанъ, такъ Шведовъ и Готовъ Шведскихъ и Норвежцевъ 5.

ж. Объ этомъ писано въ статьѣ «Нѣтъ ли Слово о полку Игоря».

з. Метог. popul. II, 508 и 526.

4. Мураторій II, 515—545; Егнгардъ De vita et

е) «Имя *Руотси*, которое даютъ Финны Шведамъ, происходитъ отъ Эстовскихъ словъ *россе-ма*, *рессине*, означающихъ низкое, туманное, болотистое мѣсто».

Высѣтъ съ издателями Словарей лзына Финскаго мы увѣрены, что имена *Руотси* и *Руоотти* не имѣютъ никакого отношенія ни къ *россема*, ни къ *рессине* и ни къ какому другому даже болѣе созвучнымъ Финскимъ словамъ. Впрочемъ, если авторъ возраженія самъ прежде объявлялъ, что имя *Русь*, существующее въ Финляндіи, родилось отъ *россема*, отъ *рессине* : следовательно *Руотси* и *Руссы* должны бы быть, противъ воли его, слова тождественныя.

г) «Всѣ Финскія племена называютъ себя искони по нынѣ *маа-майзетъ*, т. е. *туземцами*».

Не слышавъ никогда въ Княжествѣ Финляндскомъ сего общаго имени, знаемъ, что нѣтъ онаго и у Чувашъ, Мордвы, Вотяковъ, Черемисъ и Зырянъ. Чуханецъ зоветъ себя *таа-мъезъ**, но нашему простонародному произношенію *маймистъ*, въ смыслѣ земледѣльца, деревенскаго жителя.

г) «Россіяне звали Чудью однихъ только Эстовъ».

По Несторовой Лѣтописи есть Чудь и

gestis Caroli Magni, стр. 65 и 71; Адамъ Бремен. Hist. Eccles. стр. 5 и 15, De situ Daniae, стр. 55 и 65; Гельмольдъ кн. I, гл. 1 и 3; Шлец, I, 101.

* См. примѣч. 299.

н. Финс. Лекс. Ренвала.

въ другой странѣ, именно *Заводъская* *, при Двинѣ Восточной.

и б) «Руссы, раззорившіе Севилью въ 844 году, обитали на берегахъ Чернаго моря, и, служа въ Греческомъ флотѣ, ходили въ это время въ Сицилію».

Уже доказано Историческими справками, что раньше 866 года не было Руссовъ на берегахъ Черноморскихъ **. Восточные писатели стали знать ихъ тамъ не прежде X вѣка. Въ Греческомъ флотѣ Руссы наши точно находились въ 902 и 935 году; имѣемъ извѣстіе, что они сражались съ Сарацинами и въ Сициліи подъ Греческими знаменами, но не въ 844, а уже въ 964 году **.

II.

Авторъ напечатаннаго въ 1836 году *а* Изслѣдованія о происхожденіи Рюрика отъ Датскаго Принца Гальфдана, издалъ потомъ еще два сочиненія подъ заглавіями, одно «Изслѣдованіе о Руссахъ, которые въ 844 году раззорили Севилью, и о связяхъ ихъ съ Россіею» *б*; другое «О предѣлахъ Норманіи и названіи Норман-

*. Лавр. Л. с. 2.

**. См. выше стр. 84—90.

». Карамз. I, 170 и пр. 384.

а. Журн. Минист. народ. просв. 1836 г, Январь и Іюнь.

б. С. п. бургскія Вѣдом. 1838 г, N 230. Эта же самая статья, только въ другомъ переводѣ, напечатана въ Журн. Минист. народ. просв. 1839 г, Февраль, подъ оглавленіемъ: «Объ отношеніяхъ Рус-

новъ и Руссовъ»⁴. Утверждалъ рѣшительно, что Рюрикъ и его Руссы суть истинные Ютландцы, авторъ нашъ началъ доводы свои съ текста Несторова: «Асето-во бо колѣно и то, Варязи: Свен, Урмане (Нурмане, Мурмане), Готъ, Русъ, Аглане, Галичане, Волхва, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венедици, Фригове и прочіи» и сообщилъ на сіи слова слѣдующія объясненія:

1. «Подъ именемъ Мурманъ Несторъ понималъ Нормановъ собственно Ютландскихъ. Различные народы Германскаго происхожденія занимали Ютландію, подвластную Датскому Государству съ VIII вѣка. Они слились тамъ съ Датчанами и Готеами, и изъ того образовался отдѣльный народъ, похожій на Датчанъ, но не настоящій Датскій, ибо въ немъ было болѣе примѣси Германской. До 891 года имя Нормановъ исключительно принадлежало какъ Ютландцамъ, такъ и южной части Норвегіи; но съ того времени оно, чрезъ завоеванія и переселенія Нормановъ, распространилось далѣе, а въ самой Ютландіи вышло изъ употребленія и забыто».

2. «Подъ Готами Несторъ разумѣлъ также однихъ Ютландцевъ: ибо самое названіе Ютландіи, происходя отъ *Giotas*, *Gothi*, *Gutæ* или *Witæ*, показываетъ, что тамъ жили нѣкогда Готы».

3. «Англы, въ Птоломеевы времена, оби-

совъ, вторгавшихся въ 844 году въ Испанію и опустошавшихъ Севиллу, и о связяхъ ихъ съ Россією».

⁴ Журн. Минист. народ. просв. 1839 г., Январь.

тали въ южной Ютландіи на берегахъ Эльбы, между Шлезвигомъ и Фленсбургомъ, и, въ 449 году, соединясь съ соседями своими Саксонцами, поворили страну, названную по имени ихъ Англизю, и основали тамъ Англо-Саксонское Гбодарство».

4. «Тамъ какъ у Нестора имя Руси поставлено между именами Готовъ и Англовъ, то можно полагать върными, что Руссы составляли часть обитателей полуострова Ютландскаго, и назывались тамъ *Rhos*. Это видно изъ посольства, отправленнаго Государемъ ихъ Ханаомъ въ Константинополь къ Императору Θεοφилу, и возвращавшагося въ отчизну чрезъ земли Франковъ. Копинъ свидѣтельствуеть, что Руссы говорили языкомъ Англовъ; а Лунтирандъ пишетъ: «Руссы, коихъ мы нынѣ именемъ Нордманами называемъ.» Что *Rhos* или Руссы жили въ Ютландіи, и что тамъ было точное мѣсто колыбели Русскаго народа, въ доказательство того служить бывший во дни Карла Великаго, на границѣ Норманіи (Ютландіи), округъ *Rosengau*, обитателей коего Государь сей перевелъ, въ 803 году, въ свою Имперію, и, можетъ быть, въ соседнюю Ольденбургскую *Rustrungau*, называемую иначе *Griutari*. Но Карлъ Великій могъ преселить только южныхъ *Розеновъ*, северные же остались непосредственными соседями Нормановъ или Ютландцевъ, и они-то были *Рюриковы Руссы*, нападавшіе въ 844 году на Севилью, и въ 862 году основавшіе наше Государство. Въ странѣ *Rosengau* понынѣ находятся мѣстности *Rosee*, *Rosenfelde*, *Rusdolf*, *Riesburg*, *Roest*, *Ries-*

holm; почитается такъ же возможнымъ, что не только *Рустрингя* и *Rösnick* на островъ Зеландіи, но и *Рослагенъ* Шведскій, получили свои названія отъ Ютландскихъ Руссовъ, которые могли занять въ Швеціи Упландскій берегъ въ 852 году, прекративъ тогда происходившій въ Швеціи мятежъ.

и 5. «Всѣ народы, упомянутые Несторомъ въ вышеприведенномъ текстѣ, названы *Варягами* потому, что до 872 года ими *Нормановъ*, изъ владѣнія Ютландскихъ Принцевъ Геріольда и брата его Рюрика Гальдановичей, крестившихся въ 826 году, распространилось по всѣмъ странамъ Германіи и Нидерландіи даже до Нормандіи (Французской), и что всѣ тѣ народы были дѣйствительно подчинены, если не всегда, то долго, Норманскимъ (Ютландскимъ) Государямъ, особенно Рюрику, предъ которымъ трепетали *Лотарингя, Германія и Франція*; по крайней мѣрѣ они были тѣсно соединены съ нимъ и въ военное и въ мирное время».

Дадимъ на все отвѣты по пунктамъ:

а. Еслибъ Авторъ нашъ короче знакомъ былъ съ Русскими Лѣтописями, онъ узналъ бы подъ годами 1240, 1349, 1411 и 1419, что предки наши называли *Мурманами* однихъ Норвежцевъ, и больше никого. Имя *Нордмановъ*, знаменуя *сѣверныхъ людей*, употреблялось тою Западными Лѣтописцами для общаго означенія *Скандинавцевъ*; Несторъ же замѣнилъ названіе *Нордмановъ* именемъ *Варяговъ* или *оруженосцевъ*, такъ какъ и Византійцы придавали *Варангамъ* своимъ названіе *скиритовосцевъ*

(*securigeri*)^а; и онъ подъ Варягами разумѣлъ однихъ Шведовъ, Норвеговъ, Датчанъ, Готовъ, Англовъ и Руссовъ.

Надобно знать, что авторъ нашъ имѣеть особенную нужду утверждать, явобы имя Норманнъ, въ IX вѣкѣ, исключительно принадлежало Ютланди южной. На сей конецъ онъ умолчалъ о тѣхъ лицахъ Бертинской Лѣтописи, которые называемы были съ 821 по 867 годъ иногда *Данами*, иногда *Нордманнами*; миновалъ также слова Егнгардовы, что Карлъ Великій обратился противъ *Нордмановъ*, которые называются *Даны* (*contra Nordmannos; qui Dani vocantur*)^б; а фразу Егнгардову: *Dani siquidem et Sveones, quos Nordmannos vocantur* (*Даны, также и Свеоны, коихъ мы Нордманнами называемъ*), онъ перевелъ: *Даны и тѣ Свеоны*, коихъ мы Нордманнами называемъ; читаетъ же ее такимъ образомъ потому, что имя *Свеоновъ* служило будтобы общимъ наименованіемъ для всѣхъ Скандинавцевъ, какъ ведшихъ происхожденіе свое изъ Великой *Свіоніи* (*Magna Sijonia*), отчизны Одиновой, находившейся въ южной Россіи подъ названіемъ *Дарданы*. Смѣемъ сказать, что эта *Magna Sijonia* существовала только въ баснословіи Скандинавскомъ; въ натурѣ ее у насъ не бывало; по крайней мѣрѣ ни одинъ древній Историкъ, ни одинъ Географъ ее не вѣдаетъ; да и *Дарданіи* никто тамъ не знаетъ; а была у Кубани, при Восточныхъ берегахъ Азовскаго мо-

а. Memor. popul. IV, 431.

б. Egingardus, De vita et gestis Caroli Magni, гл. 14.

ря, *Дандиря* или *Гандаря*, известная Страбону, Помпонію Мелю, Иллину, Плутарху, Тациту и Стефану Византийскому.

Кажется, авторъ нашъ и самъ чувствуетъ, что онъ чрезчуръ стѣснилъ предѣлы Норманій IX вѣка: ибо далѣе говоритъ, что Норманы Ютландскіе и южно-Норвежскіе, съ 873—883 года, имя Нормановъ разнесли повсюду. Почему же Рюрикъ и его Руссы не дали Государству нашему названія *Норманіи*? и почему бы Несторъ, писавшій 1093—1113 года, называлъ *Урманією* Норманію Ютландскую, когда въ ней, по словамъ автора нашего, еще съ 891 года имя Норманіи забыто?

6. Ютландія, въ Несторовы времена, *Готією* не называлась, хотябы она и занимствовала имя свое или отъ *Giotas*, *Gothi*, *Gutæ*, *Witæ*, или отъ Финскихъ Юттовъ (*Juutti*). Къ Лѣтописцу нашему гораздо ближе была другая, истинная *Готія*, о которой авторъ нашъ не вспомнилъ. Она принадлежитъ нынѣ Шведскому Государству подъ именемъ *Остеръ-Готіи* и *Вестеръ-Готіи*, и древле составляла особое Королевство, имѣвшее столицу свою въ Биркѣ или Сигтунѣ. Кроме того есть на Балтійскомъ морѣ и островъ *Готъ-ландъ*, прилежащій къ бере-

Страб. кн. XI гл. 2; Помпоній Мелъ кн. I, гл. 2; Иллиний кн. VI; Плутархъ, говоря о Лукуллѣ въ войнѣ Митридатской; Тацитъ въ Лѣтоп. кн. XII, гл. 15 и 16; см. также выше примѣч. 243.

Адамъ Бремен. Hist. Eccles. стр. 141; Гадмольдъ кн. I, гл. 8.

гамъ *Gothim* Шведской, съ городомъ коего Визби наши Новгородцы въстарину производили торговлю.

в. Въ Англахъ Несторъ не могъ разумѣть иной страны, кромѣ Британской. Англы жили не въ Ютландіи, которая, со временъ Карла Великаго, граничила съ Саксоніею рѣкою Эйдеромъ, а въ устьяхъ Эльбы, въ Голсатіи, и вышли оттуда еще въ V вѣкѣ; какимъ же бы образомъ Несторъ могъ знать несуществовавшихъ Англовъ Ютландскихъ?

г. Если позволительно искать отчизну *Руссовъ* въ Ютландіи потому только, что Несторъ, не имѣя подъ глазами карты, и не соблюдая строго Географическаго порядка, наименовалъ Русь между Готами и Англами, то можно и Хяменовъ или Тавастландцевъ ставить въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ Литвою, ибо у Нестора Ямъ и Литва написаны вмѣстѣ; можно и Римлянъ придвинуть къ намъ ближе, а Нѣмцевъ оттолкнуть подалѣе, ибо у Нестора Римляне упомянуты прежде Нѣмцевъ. Что касается до ссылки на Кодиона, Византиецъ сей, писавшій послѣ 1453 года, вовсе не говоритъ, чтобъ Русы употребляли Англійскій языкъ; онъ связываетъ только, что у *Варанговъ*, служившихъ въ Константинополѣ, природный языкъ былъ Англійскій. Откуда же взято извѣстіе, будто бы между Цареградскими *Варангами* находились *Руссы*? *Руссовъ* нашихъ, являющихся въ службѣ Гречевъ

а. Адрианъ Бремен. De situ Daniae стр. 55; Крапфъ кн. IV, гл. 33.

въ 902, 935, 946, 949, 962, 963 и 964 году, Греки всегда писали *Росъ* (*Ros*), и никогда не присоединяли ихъ къ своимъ *Фарсанамъ* и *Варангамъ*. Авторъ же нашъ, полагая, что имена *Варанговъ*, *Фаргановъ* и *Федератовъ* суть однозначнаменательныя, соответствующія Англо-Саксонскому слову *сере* (*wäre*), означающему договоръ, союзъ, не принявъ однако на себя труда показать намъ несправедливость возраженія на это Шленцера *. А какъ въ *Федератахъ*, или въ союзникахъ Римскихъ, состояло отъ III вѣка до 40,000 Готевъ, то авторъ нашъ не усомнился утверждать, что между ими находились Руссы, и что они оставались въ Греціи постоянно до IX вѣка. Такое мнѣніе повело его къ изданію разсужденія своего «О древнѣйшемъ существованіи Русскихъ въ Россіи и Византіи подъ названіемъ Готевъ, Федератовъ, Варанговъ и Руссовъ, до основанія Россійскаго Государства» †. Тутъ имена *Варлговъ* и *Варанговъ*, неизвѣстными впрочемъ самимъ Скандинавамъ, произведены уже не отъ Англо-Саксонскаго слова *сере* (*wäre*), но отъ имени одного изъ народовъ Скандін, названнаго у Птолемея *Phrigi*, хотя оно ближе можетъ принадлежать Фригамъ, писаннымъ у Клавдія *Phrigi*, тутъ *Россы* принимаютъ Христіанство якобы еще въ IV вѣкѣ, при Константинѣ

* Шлец. въ Несторъ I, 348. Мнѣнію Мюле, о происхожденіи имени *Варлг* отъ Скандинавскаго слова *vargr-wolk*, едвали кто поверитъ. (Журн. Мин. народ. просв. 1839 г. Апрель, въ Слѣдъ).

† Журн. Минист. народ. просв. 1838 г. Мартъ.

Великомъ, по свидѣтельству Абулфараджа, умершаго въ 1286 году; тутъ Римскій Полководецъ *Рурицій*, упоминаемый 312 годъ въ службѣ Императора Константина, представляется, по имени своему, въ связи съ *Рориками* Скандинавскими; тутъ нѣкій *Росикосъ*, пожалованный Константиномъ Великимъ въ Стольники (306-337 г.), играетъ ролю *Россійскаго* Князя *; тутъ *Рокасы* (*Rocas*) Иорнандовы, одинъ изъ Арктическихъ народовъ, покоренныхъ въ IV вѣкѣ Готскимъ Германарикомъ, сродняются съ *Россами*; тутъ *rusia che-landia*, т. е. красныя суда: Грегескія превращаются въ корабли *Руссовъ* *; тутъ изъ Равеннатовыхъ извѣстій, которыя по отзыву Шлецера, дурны и большею частью непонятны **, *Scytho-Rogen* преобразуются въ *Скифо-Руссовъ*, а *Malarosa* въ *Малую Россію*, не смотря, что она подъ симъ названіемъ стада являлась у насъ не раньше XIV вѣка **. Не достаетъ только сказаннаго въ нашей Степенной книгѣ, что *Руссы* подвизались противъ Императора Θεодосіа еще въ IV вѣкѣ. Все это авторъ нашъ написалъ въ 1838 году; а въ 1836 году, въ Изслѣдованіи о происхожденіи Рюрика, бытіе *Черноморскихъ Руссовъ* признавалъ ментю, незаслуживающею даже опроверженія. Но возвратимся въ Ютланду. Если назначать отчизну

* Метог. popul. II, 956.

** См. примѣч. 212 и 235.

*** Шлец. въ Несторѣ I, 372.

**** Карамз. IV, пр. 276. О имени *Malarosa* см. выше примѣч. 52.

Руссова нашихъ въ этой странѣ потому, что тамъ была когда-то *Rosengav* или *Розовая волость*, и что тамъ же находят-ся нѣкоторыя мѣста съ именами, заклю-чающими въ себѣ буквы *r* и *s*, то съ равнымъ основаніемъ можно признавать и Норвегію за колыбель *Руссовъ*, ибо и тамъ есть *Rosendal*, *Resvig*, *Ruse*, *Rostad*; а сколько же найдется подобныхъ именъ въ Даніи и Швеціи? и сколько ихъ есть въ прочихъ странахъ свѣта? Объ этомъ мы говорили уже въ 235 примѣчаніи и въ статьѣ «О новоотысканныхъ *Славянскихъ Руссахъ*», напечатанной въ 1838 году °. Замѣтимъ, что авторъ нашъ, сказаніе свое о *Россахъ* (*Rhos*) 839 года, измѣняетъ по обстоятельствамъ: въ 1856 году онъ пи-салъ, что эти *Rhos* были Шведскіе *Рос-лагенцы*, которые, въ 832 году, дѣлали съ Рюрикомъ первое вторженіе въ нашу страну; въ 1838 году связывалъ, что они были не *Rhos*, а *Шведы*, назвавшіеся *Рос-сами*, дабы не возбудить въ Императорѣ Германскомъ подозрѣнія; теперь, для тѣ-снѣйшаго привязанія *Руссовъ* къ волости *Rosengav* и къ Рюрику Ютландскому, преобразилъ ихъ въ обитателей Ютлан-ди, въ сожителей тамошнихъ *Готовъ*, *Мурманъ* и *Англовъ*; но отыскивая Госу-даря *Россовъ* (*Rhos*) 839 года, *Хакана*, въ имени *Гогни* (*Holmi*), одного изъ малыхъ *Королей Норвежскихъ*, управлявшихъ *Вер-меландіею* и другими странами, и понав-шагося, купно съ прочими восемью *Ко-*

ролями, въ руки Гаральда Гарфагера, въ 875 году, авторъ нашъ, незамѣтнымъ для себя путемъ, вывелъ сихъ *Россовъ* изъ Ютландіи въ Норвегію, и удалилъ ихъ отъ власти своего Рюрика.

и д. Мивніе, что Несторъ, подъ именемъ *Варяговъ* разумѣлъ будтобы также и Галичанъ, и Волхву, и Римлянъ, и Нѣмцевъ, и Корлязовъ, и Венедицовъ; и Фряговъ, явно противорѣчитъ двумъ текстамъ Несторовымъ, изъ которыхъ въ одномъ сказано: «Ляхове же и Пруси присѣдаютъ къ морю Варяжскому. По сему же морю сѣдять *Варязи* сѣмо къ Востоку до предѣла Симова; по тому же морю сѣдять къ Западу до земли Англически и до Волошскихъ»; въ другомъ написалъ: «Идоша (послы Новогород.) за море къ *Варягомъ* къ *Руси*, сиче бо ся зваху ты *Варязи Русь*, яко се друзи зовутся Свое, друзи же Урмаие, Англяне, друзи Гѣте, тако и си (*Русь*)». Здѣсь ясно видно, на какіе народы Несторъ обращаетъ названіе *Варяговъ*. Онъ и не думалъ присоединять къ нимъ ни Галичанъ или Испанцевъ, ни Волхву или Волковъ-Тектосаговъ и Аркомиковъ Гальскихъ, ни Римлянъ, ни Нѣмцевъ, ни Корлязовъ, ни Венедицовъ, ни Фряговъ. Если же повѣримъ автору нашему, что всѣ поименованныя Несторомъ народы причисляемы были къ *Варягамъ*

* Адамъ Бременскій тоже пишетъ: «Океанъ лежитъ отъ Востока Дановъ, проливъ моря Балтійскаго и Нордмановъ; обитающихъ далѣе Данінъ; а отъ запада Британнію, которая теперь называется Англією» (De situ Daniae).

потому, что они состояли подъ властію или вліяніемъ Рюрика, и что предъ симъ Принцемъ *трепетали Лотарингій, Германія и Франція*, то должны будемъ признать въ Рюрикѣ новаго Героя, который, поравнявшись славою съ Карломъ Великимъ, не имѣлъ однако частіи привлечь на знаменитые подвиги свои справедливаго вниманія современныхъ Лѣтописцевъ.

Давъ такимъ образомъ отвѣты Автору нашему на изъясненіе его Несторовыхъ текстовъ, обратимся теперь собственно къ его *Рюрику*, и составимъ изъ Западныхъ и Скандинавскихъ извѣстій очеркъ тѣхъ происшествій IX вѣка, въ коихъ встрѣчаются имена *Рорикувъ* Нордманскихъ.

Владѣтель части Даніи Геріольдъ или Гаральдъ выгнанъ былъ изъ Нордманій двоюродными братьями своими, сыновьями Короля Годофрида, изъ которыхъ Горикъ или Орикъ (Эрикъ) старшій царствовалъ въ Даніи 813—854 года. Геріольдъ нашелъ убѣжище у Императора Людовика Доброго; принялъ въ 826 году вѣру Христіанскую, съ женою, сыномъ Годофридомъ и съ однимъ родственникомъ своимъ, коего зовутъ, Адамъ Бременскій *Гарекомъ*, Франскіе же и Скандинавскіе писатели *Герикомъ*, *Рорикумъ*, *Рорихомъ*, *Эрикомъ*, признавая его то братомъ, то племянникомъ Геріольда. Тамъ былъ и братъ Геріольдовъ Геммингъ, также обращенный въ Христіанство. Сии неопиты, по милости Людовика, получили во Фризіи, для убѣжища себѣ и своимъ приближеннымъ, Геріольдъ Графство Рюстри, а Геммингъ островъ Валакрию или Вальхернъ и городъ Дорештатъ. Въ 828 году Геріольдъ напа-

далъ на Нормановъ, вѣроятно, покушавшихся возвратить себѣ родительское владѣніе. Съ 834 года Датчане или Норманны не давали ему покоя: они въ томъ году наносили опустошенія Фризій и Дорештату, и повторили оныя въ 835, 836 и 837 году, не смотря на то, что въ 836 Король Горикъ увѣрялъ Людовика въ своей дружбѣ. Геммингъ въ 837 году убитъ при оборонѣ острова Валакріи отъ Нормановъ, и Дорештатъ послѣ того поступилъ въ управленіе Геріольда. Въ 839 году Императоръ занялъ почти всю Фризію своими войсками; и хотя Король Горикъ вновь изъявлялъ ему тогда свою пріязнь, однако Норманны, въ годъ (840) кончины Людовика, опять на Фризію напали. Въ 841 Геріольдъ умеръ, а Рорикъ, всегда при немъ обрѣтавшійся, по ложнымъ извѣстамъ, заточенъ Императоромъ Лотаромъ въ крѣпость; но бѣжалъ, и предался въ покровительство брата Лотарова, Людовика Короля Германскаго. Тамъ онъ находился нѣсколько лѣтъ, и бывая часто у сопредѣльныхъ Норманамъ Саксонцевъ, занимался съ Датчанами пиратствомъ по приморскимъ Лотаровымъ землямъ. Таковыя набѣги Норманны производили на Фризію въ 842, 845, 848 и 847 году. Между тѣмъ, въ 844, Людовикъ Германскій покорилъ себѣ Славянъ Оботритовъ; а Норманны или Скандинавцы въ томъ же самомъ году вторглись для грабежа, одни въ Англію, другіе въ р. Гарону даже до Тулузы, третьи въ Галлію, четвертые, называемые Ахмедомъ

эль-Катебомъ, Руссами, въ Испанію р. Въ 845 году, Горикъ Король Нордманскій вошелъ на 800 судахъ въ Эльбу, и нападалъ на Славянъ; но въ томъ же году посылалъ пословъ къ Людовику ради мира. Въ 850 Горикъ Король Нордманскій (Датскій) боролся съ какими-то, неизвѣстными по именамъ, племенниками своими, и примирился съ ними, назначивъ имъ удѣлы; Рорикъ же съ войсками Нордмановъ опустошалъ Фризію, Батавію и другія мѣста по рѣкамъ Валю и Рейну. Для обузданія его, Императоръ Лотаръ далъ ему въ Лену Дорештатъ и другія Графства; это однако не избавило страну сію отъ набѣговъ Нордманскихъ. Въ 851 году Датчане терзали Фризію и Батавію; въ 852 Нордманы, на 252 корабляхъ, разграбили Фризію, и тогда же Готафридъ, Геріольдовъ сынъ, Христіанинъ съ 826 года, бѣжалъ къ своимъ соплеменникамъ, и участвовалъ въ ихъ пиратствѣ. Въ 853, среди голода и моровой язвы, поражающей Нердъ-Албингію и Галлію, Даны, купно съ Норвежцами, подвизались въ Гиберніи; другіе Даны нападали съ моря на Курляндію (Chori) ко вреду Шведовъ, издавна ея владѣвшихъ; однако Даны располагали сею страню не долго: въ 854

Р. Бертин, Летоис. годъ 844 годовъ; Вестсакенъ Т I, стр. 1179, 1180; Лангебекъ Т I, стр. 527, и II, стр. 2; Мессеній Т I, стр. 65. Походъ на Оботритовъ Людовика Германскаго, въ 844 году, представляетъ непреодолимую помѣху тѣмъ писателямъ нашимъ, которые хотѣли бы видѣть въ Руссахъ, нападавшихъ на Седмью, своихъ Руссо-Варяговъ.

году Олавъ Король Шведскій возвратилъ Курляндію подъ свое господство *. Въ томъ же 854 году одинъ изъ Дановъ входилъ для грабежа въ рѣку Лигеръ, другіе снова ужасно раззоряли Фризію; но вспыхнулъ между ними мятежъ, и въ пылу онаго лишились жизни почти всѣ знатнѣйшіе люди и самъ Король Орикъ. Въ 855 году Императоръ Лотаръ подарилъ Фризію сыну своему Лотару II, а Рорикъ присоединился къ Готафриду, и отправился съ нимъ въ Данію, съ надеждою достигнуть престола; но тамъ, тамъ Королевское титуло получилъ Горикъ или Орикъ II (Эрикъ), сынъ убитаго Горика, то податели, не имѣвъ уснѣха въ своемъ предпріятіи, возвратились, и заняли Дорештатъ и большую часть Фризіи. Въ 857 году Рорикъ (Ruogus) Нордманъ, управлившій Дорештатомъ, съ соизволенія Государя своего Лотара, отправился на судахъ въ

* Рамбергъ, *Vita Sti Anscharii*. Авторъ нашъ, по тексту Географа Равенскаго, поселилъ отрасль Дановъ у береговъ р. *Дашны*, въ соседствѣ *Финновъ*. Но у Равенскаго рѣка называется *Lina*, и вмѣсто Финновъ написаны *Serdesanņi*, которые, безъ сомнѣнія, суть также *Crefenni* или *Seretofenni* Иордановы, *Схрито-Финны* Прокопіевы, *Скридо-Финиари* въ Англо-Саксонскомъ памятникѣ 900 года Короля Альареда (Шлецъ въ Нест. I, 118), и *Схри-тефинги* Адама Бременскаго и его Схолѣста, обитавшіе въ Хедьсингѣ, на западномъ берегу Вотики. Тамъ есть рѣки *Ljuzne* и *Ljunga*, вытекающія въ Вотику, и при послѣдней, близъ ея устья, мѣстечко *Туна*, Двику Скандинавцы называли *Вина* и *Видеръ*.

предѣламъ Даніи, и, по согласію Горика Короля Датскаго, принялъ съ товарищами своими во владѣніе страну, прилежащую къ р. Эйдеру и къ морю. Въ томъ же году одни изъ Датчанъ пустошили земли по р. Селванъ, другіе овладѣли Дорештатомъ, и раззорили островъ Батавію съ сопредѣльными мѣстами, при чемъ о Рорикѣ нѣтъ ни слова. Въ 859 Датчане снова нападали на Батавію и на берега Селванъ; они тогда проникли въ Испанію, Африку и даже въ Грецію, и возвратились въ отчизну уже чрезъ три года; а другіе изъ Датчанъ въ 860, 861 и 862 году продолжали опустошать Французскіе берега. Въ 863 году, въ которомъ Король Французскій Карлъ Лысый сдѣлалъ Графомъ Батавіи Теодорика, для обороны страны сей отъ дикости Норманновъ, Даны поднялись на судахъ по Рейну, дошли до Колоніи (Кельна), потомъ до мызы Нонмодоки, и наконецъ до замка Новезин. Отъ дальнѣйшаго похода удержали ихъ, съ одной стороны Рейна Франки, съ другой Саксонъ. Лѣтописцы сказываютъ, что эти пираты какъ пришли туда, такъ и ушли назадъ по совѣту Рорика.

Здѣсь прекращаются свѣдѣнія, относящіяся до Рорика, преставшагося вмѣстѣ съ Геріольдомъ въ 828 году. Куда онъ дѣвался, точно не извѣстно; но писатели: Эрикъ VI Король Датскій, Ламбейръ, Линденбургъ и другіе говорятъ, что Рорикъ, братъ Геріольдовъ, царствовалъ въ Даніи послѣ Сиварда III подъ именемъ Эрика, какъ онъ называется быть и прежде¹⁾.

¹⁾ Линденбургъ, стр. 251; Ламбейкъ I, 14; De Reg-

Въ 862 году является въ Западныхъ Лѣтописяхъ другой *Рорикъ* Нордманъ, имѣвшій владѣніе свое гдѣ-то въ Голландіи, обращенный въ Христіанство недавно; слѣдовательно онъ не могъ быть тотъ, который крестился еще въ 828 году. Архіепископъ Гинмаркъ писалъ къ нему, чтобъ онъ не давалъ у себя убѣжища Бодвину, зятю Карла Лысаго, подбившему гнѣву сего Государя, и притомъ убѣждалъ Рорина не предпринимать ничего вреднаго Христіанству *г*.

Въ 863 году упоминаются Графы (*Comites*) Гоцфридъ или Готфридъ, *Рорикъ* и Геривей, которые недавно часто измѣняли. Карлъ Лысый принялъ ихъ онѣхотѣльно и одарилъ.

Въ 866 году Гоцфридъ, *Рорикъ*, Геривей, Робертъ и Рамнульфъ наводились въ Нейстріи противъ Нордмановъ, вошедшихъ для грабежа въ Лигеръ. Тамъ *Рорикъ*, братъ Гоцфрида, умеръ, а Геривей раненъ.

Въ 867 году, въ которомъ Скандинавы, съ обвиненнымъ въ неистовствѣ нападали на Англію, и повторили это въ 869 и 870 году, дѣлается извѣстнымъ явній *Рорикъ*, котораго жители Фризій, называемые *Комкингей*, отъ себя изгнали. Онъ удалялся тогда въ Данію для собранія помощнаго войска.

Въ 870 году, въ которомъ новая толпа Скандинавовъ терзала Францію, Карлъ

по *Daniae et Norwegiae tractatus varii*, с. 68, 69 и 125.

г Даниелевъ I, 555; Плещ. въ Нест. I, 272.

Лысый привлечь *Рорика* въ свой союзъ *Р.*

Въ 872 или 873 году представлялись Карлу Лысому Норманы *Рорикъ* и Родульфъ. Карлъ принялъ *Рорика* въ свое подданство; но Родульфа, нанесшаго много зла Государству Франковъ, отпустилъ ни съ чемъ, и онъ въ 873 году убитъ.

Въ 882 году Норманы, узнавъ о смерти Людовика II, снова вторглись во Францію, и принудили Карла Толстаго заключить съ ними договоръ. Тогда Готафридъ, Король Норманскій, согласился быть Христіаниномъ; и Карлъ, принявъ его отъ купѣли, женилъ его на Лотаровой дочери, и далъ сему бывшему врагу своему Фризію и другія помѣстья, которыя имѣлъ въ *Киннинъ Рорикъ* Норманъ или Датчанинъ, вѣрный Франкскимъ Государямъ. Авторъ нашъ находитъ въ упомянутомъ Готафридѣ сына Геріольдова, крестившагося въ 826 году; но мы больше вѣримъ тѣмъ писателямъ, которые признаютъ его за внука Гемминга, брата Геріольдова, убитаго въ 837 году. *Киннина* есть, по видимому, тоже мѣсто, жители коего названы, подъ 867 годомъ, *Конкинги*, и въ такомъ случаѣ вѣрный *Рорикъ* будетъ не тотъ, по совѣту котораго Норманы, въ 863 году, дѣлали нашествіе на земли Франковъ, а другой, о которомъ въ 862 году сказано какъ о неопитѣ; который въ 867 году изгоняемъ былъ Фризами; который въ 870 одѣлся союзникомъ Карла Лысаго, и который являлся къ нему

въ 872 году. Но живъ ли былъ сей Рорикъ въ 882 году, не извѣстно.

Вотъ сколько было Рориковъ въ эпохѣ призванія къ намъ Рюрика Князя Русскаго! Къ признанію за него Рорика Гальфдановича; автору нашему содѣйствовало то обстоятельство, что Лѣтописцы называли сего Датскаго Принца *Hares, Ertz, Rogis, Rogich, Rorigus*, и что они же, бывшихъ тогда двухъ Королей Датскихъ Ориковъ или Эриковъ писали *Horis, Orig, Orich, Rorig, Rorigis, Hroric, Rhoric*; а потому авторъ нашъ, стараясь обличать дѣянія своего героя въ словахъ Несторовымъ, какъ понималъ тексты сего Лѣтописца, показывалъ намъ въ лицѣ Рюрика, иногда Рорика Гальфдановича, иногда Короля Датскаго Гурика, иногда же одного изъ прочихъ, существовавшихъ тогда Рориковъ Нордманскихъ; уклоняется только отъ Рорика, упоминаемаго въ Голландіи въ томъ самомъ 882 году, въ которомъ Рюрикъ Русскій прибылъ въ наше Государство. И такъ подозрѣнія, заведенныя нами въ 1837 и 1838 году на Исклѣдованіе автора нашего ^а, имъ доселѣ не опровергнуты, ни сколько не теряютъ своей силы. Рорикъ Датскій не былъ Русъ, не имѣлъ братьевъ Синеуса и Трувора, и представлялъ собою въ западной Европѣ не Князя Гардарина, Острогарда, но Вининга, Ваосада Государей Франкскихъ, плохо охраняемаго отъ Нордманскихъ грабежей даже и пожалованнаго ему во-

^а Сынъ Отеч. 1837 г, Сентдбръ, и Вибліот. для чтенія 1838 г, Сентдбръ.

дости. При томъ, еслибъ подлинно Рорикъ Гальфдановичъ былъ Державецъ Новгородскій, нельзя чтобъ о томъ ничего не знали соотечественники его: современникъ, Рембертъ Архiepископъ Гамбургскій (868-888 г), Король Датскій Свенъ (+ 1074 г), сообщавшій Адаму Бременскому извѣстія о Даніи, Саксо Грамматикъ (+ 1204 г) и Датскій Король Эрикъ VI (+ 1319 г).

Остается показать нѣкоторые изъ тѣхъ происшествій, въ описаніи которыхъ авторъ нашъ самъ себѣ противорѣчитъ, и въ которыхъ онъ тексты древнихъ писателей или пропускаетъ, или предлагаетъ не въ прямомъ смыслѣ.

1. Въ 1836 году авторъ нашъ писалъ, что *Нордманы*, издававшіе сперва по Двинѣ или Невѣ, потомъ по Дѣлиру въ Царьградѣ, основали *Новгородъ* подъ именемъ *Гардарика*. Въ 1837 году онъ объявлялъ, что *Holmgard* или *Gardariki*, т. е. *Новгородъ*, построилъ *Сигурманъ* Одиновъ сынъ, и что тогда Славяне тутъ еще не обитали, а пришли въ Новгородъ съ рѣки Саалы уже въ VIII вѣкѣ 4. Теперь говоритъ, что *Одинъ*, предпринявъ походъ на Вѣликой Свѣоніи, занялъ на дорогѣ *Gardariki*, а слѣдуя далѣе, покорилъ Саксонцевъ, и послѣ основалъ Королевства Датское и Шведское.

2. Въ 1836 году авторъ нашъ утверждалъ и теперь повторяетъ, что въ 826 году Рорикъ съ Теріодомъ обратился въ

#: Въ статьѣ: О древнѣйшемъ существѣ Руссовъ въ Россіи и Византіи, напечатан. въ Журн. Минист. народ. просв. Мартъ 1838 г. с. 519 и 520.

вѣру Христiанскую; но въ Исслѣдованiи о Руссахъ, раззорившихъ Севилью въ 844 году, онъ относительно Рорика сомнѣвается, и говоритъ, что Герiольдъ, а *можетъ быть и Рорикъ* принялъ крещенiе въ 826 году.

3. Лѣтописи ясно свидѣтельствуютъ, что въ 836 году Горикъ Король Датскiй, чрезъ пословъ увѣрялъ Императора о своей дружбѣ. Авторъ нашъ приписалъ поступокъ сей своему Рюрику.

4. Въ 838 году Горикъ просилъ Императора отдать ему Фризозъ и Оботритовъ. Нашъ авторъ, въ 1836 году, самъ видѣлъ въ этомъ Горикъ Короля Ютландскаго; теперь признаетъ въ немъ своего Рюрика.

5. Онъ увѣряетъ, будтобы во Францiйскихъ Лѣтописяхъ нѣтъ извѣстiя о грабежахъ Нордманскихъ въ 844 году, и что тогда Германiя и Францiя наслаждались спокойствiемъ потому, что въ томъ году Нордмано-Руссы отправились въ Испанiю; но мы видѣли выше изъ Францiйскихъ Лѣтописей и изъ другихъ Хроникъ, что въ 844 году, когда Руссы нападали на Севилью, тогда прочiе Нордманы подвизались въ Англiи, въ Галлiи и на рѣдѣ Гароннѣ.

6. Въ 1836 году авторъ нашъ писалъ, что въ 845, чрезъ годъ по покоренiи Императоромъ Людовикомъ Оботритовъ, Горикъ (т. е. Король Датскiй) соединясь съ Рюрикомъ, вошелъ на 600 судахъ въ Эльбу, и ограбилъ Гамбургъ; теперь гово-

рить, что дѣла сѣи совершилъ самъ Рюрикъ, и даетъ ему при этомъ случаѣ титулъ Царя по поводу того, что Король Горикъ названъ у Дюшена и у Мессенія Рорикомъ.

7. Въ 1836 году авторъ нашъ сказывалъ, что въ 845 году *Рагнаръ*, предводитель Нордмановъ, проникъ до Парижа, раззорилъ его и умеръ отъ заразы[»]; теперь подвигъ сей приписалъ Рюрику, и оставилъ его жить потомъ на свѣтѣ больше 30 лѣтъ, до кончины нашего Рюрика.

8. Въ Бертинской Лѣтописи, подъ 850 годомъ, названъ Королемъ Нордмановъ Орикъ (*Orich*), и въ томъ же случаѣ Рорикъ (*Rorich*) упомянуть особо. Авторъ нашъ умалчиваетъ объ Орикѣ, а титулъ Короля Нордмановъ придаетъ своему Рюрику.

9. Дабы привязать Рюрика Гальфдановича къ тексту Нестора: «Наченьшу Михаилу (Императору Греческому) царствовать, начася прозывать Руска земля», авторъ нашъ, увлечшись мнѣніемъ нѣкоторыхъ писателей, будто бы страна наша стала называться Русью еще съ 852 года, съ воцаренія Михайлова, писалъ въ 1836 году, что первое вторженіе Нордмановъ на предѣлы Славянъ (*in fines Slavorum*) послѣдовало въ 852 году, подъ предводительствомъ Рюрика, въ то самое время, когда Нордманы, по призыву изгнаннаго Шведами Короля Анунда, помогли ему возвратитъ корону, и за сію услугу взяли богатый, торговый городъ Бирку

[»] Далнъ I, 618.

Теперь авторъ нашъ прибавилъ къ тому, что эти Норманы были Ютландскіе Руссы, что они заняли тогда въ Швеціи Упландскій берегъ или Сяландъ, получившій отъ нихъ названіе *Рослагена*, и что тогда же некоторые изъ нихъ, по раззореніи Славянскаго города, т. е. либо Полоцка, либо Новгорода, проникли водою чрезъ Россію въ Константинополь.

Неосновательность мнѣнія о именovanіи Государства нашего Русью якобы еще въ 852 году, уже показана выше³³; рассказъ же автора нашего о Анундѣ не согласенъ съ Рембертовымъ текстомъ³⁴. Рембертово извѣстіе состоитъ въ томъ, что Анундъ, выгнавъ будучи народомъ изъ Швеціи, удалился въ Данію, и тамъ изыскивалъ способы къ своему возстановленію. Онъ нашелъ въ Датчанахъ охотниковъ, которые согласились содѣйствовать ему, надѣясь получить, по обѣщанію его, знатную добычу въ богатомъ городѣ Биркѣ. Анундъ поплылъ туда на своихъ одиннадцати, а Датчане на двадцать-одномъ кораблѣ. По приближеніи флота сего къ Биркѣ, граждане вышли изъ города, и заняли ведущее къ нему ущелье; а какъ они были не многочисленны, то рѣшились вступить съ Анундомъ въ переговоры. Анундъ примирился съ ними за 100 марокъ серебра, къ неудовольствію союзниковъ своихъ, жаждавшихъ предать Бирку грабежу. Но когда Анундъ объяснилъ имъ затрудненія въ покореніи сего города, тогда они вопро-

³³ См. стр. 119.

³⁴ Vita S^t Anscharii, гл. 16.

били Оракула, что имъ должно предпринять для пріобрѣтенія добычи? Отвѣтъ Оракула указалъ имъ на нѣкоторый дальній городъ, стоящій на *предѣлахъ Славянскихъ* (*in fines Slavorum*), и Датчане напавъ на него въ раскloxъ, ограбили его, и потомъ возвратились восвояси.

Въ Рембертовомъ сказаніи нѣтъ ни отдачи Барни Данамъ, ни занятія ими Упландскаго берега, извѣстнаго подъ названіемъ *Рослагена*, или корабельнаго стана, раньше, какъ съ 1295 года², ни имени Рорина и Россовъ. За *fines Slavorum* авторъ призналъ нашу страну, полагая, что тогдашніе Лѣтописцы знали жителей западныхъ береговъ Балтійскаго моря подъ именемъ *Вендовъ*, а не *Славянъ*. Напротивъ, Бертинскіи Лѣтописцы VIII и IX вѣка называютъ *Славянами* (*Sclavini*) Ободритовъ, Вильцевъ, Сорабовъ; Егингардъ зоветъ Вильцевъ или Велатибовъ *Славянами* же; а читая у него: *littus Australe Sclavi et Aisti et aliæ diversæ incolunt nationes*, т. е. «Южный берегъ (Балтійскаго моря) занимаютъ *Славяне*, Эсты и разные другіе народы», не можемъ сомнѣваться, что Егингардъ и Поморянъ причислялъ къ *Славянамъ*. За ограбленный Данами городъ многіе признаютъ Винету или Юмнету, стоящій на островѣ Узедомъ, если только это не былъ

¹ Баронъ Розенкранцъ въ Труд. общ. Ист. и древн. Русскихъ IV, 157 и 161.

² De Vita et geatis Caroli Magni, т. 12, Эсты названы у Кассиодора Насати, у Адама Бремен. Naisti.

Гамбургъ, созданный Норманами въ 840 году *. Годъ, въ которомъ Датчане помогали Анунду, авторъ нашъ означилъ 852 тою для приставки онаго въ началу царствованія Императора Михаила †; но у Лангебека показанъ 850, у Мессенія 840, и у Далина 837 ‡.

10. Въ 1838 году авторъ нашъ писалъ, что тотъ же Рюрикъ, который сдѣлалъ первое вторженіе къ намъ въ 852 году и второе въ 859, призванъ былъ въ 862 году многими народами, обитателями нынѣшней Россіи, и отправился основать у насъ Государство, *впрочемъ безъ намъренія навсегда тутъ поселиться*. Теперь сказывается, въ одномъ случаѣ, что Варяго-Руссы *покорили* Россію, и въ другомъ, что они въ 862 году *учинили* вторичное къ намъ *оторженіе*.

11. Въ 1836 году мы слышали отъ автора нашего, что въ 863 году Рюрикъ *вступилъ* на флотъ своемъ въ Рейнъ, и *грабилъ* Кельнъ, Дорештатъ и Фрисландію, но что угрожаемый съ двухъ сторонъ Лотаромъ и Саксонцами, удалился назадъ; въ 1838 году сказано было, что Рюрикъ, въ 863 году, снова появлялся въ Германіи (изъ Россіи) и *изгналъ Нормановъ*, опустошавшихъ при-Рейнскія страны; теперь читаемъ, что Рюрикъ, въ 863 году, опять *находился* во Франкскихъ своихъ владѣніяхъ, и тамъ однимъ лишь именемъ своимъ

*. Лангебекъ I, 200.

† См. выше стр. 119 и примѣч. 212, 235 и 274.

‡. Лангебекъ I, 447; Мессеній I, 65; Далинъ I, 114 и 615.

заставилъ удалиться изъ устьевъ Рейна вторгшихся туда Нордмановъ. Такъ авторъ нашъ сталъ понимать текстъ Бертинской Лѣтописи: «Unde iidem Dani consilio Rorici sicut accesserant et recedunt», т. е. «Оттуда тѣже Даны, по совѣту Рорика, какъ пришли, такъ и ушли».

12. Авторъ нашъ писалъ въ 1836 году, что у Рюрика нашего, во время пребыванія его въ Россіи, родился сынъ *Игорь*, въ 864 году; теперь говоритъ, что упоминаемый при нападеніи Нордмановъ на Англію, въ 866 году, Царь *Ингеръ* (*Hingar*) былъ, вѣроятно, *Игорь* Рюриковъ сынъ. Быстро же онъ выросъ и возмужалъ, хотя и въ 879 году былъ еще *дѣтескъ вельми* «!

13. Въ Фульдскихъ Лѣтописяхъ сказано подъ 873 годомъ: «Rorichum (Карлъ) per obsides ad se venientem in suum suscepit dominium», т. е, Карлъ Рориха, пришедшаго къ нему чрезъ заложниковъ, принялъ въ свое подданство». Смыслъ тотъ, что Рорихъ не прежде явился къ Карлу, какъ получивъ отъ него, для безопасности своей, аманатовъ; но авторъ нашъ говоритъ, что Рюрикъ долженъ былъ *оставить у Карла заложниковъ* своей вѣрности, и къ тому прибавляетъ, что Императоръ возвратилъ тогда Рюрику владѣніе, въ которомъ, *кажется*, пробылъ онъ до 876 года. Авторъ забылъ увѣдомить насъ, гдѣ было возвращенное Рюрику владѣніе, и когда оно предъ тѣмъ у него отнято?

Можемъ рѣшительно сказать, что всѣ вышепоказанныя *Рорики* не тѣсно связываются съ нашимъ *Рюрикомъ*, какъ жители *Розенгавскіе* съ *Руссами*, какъ *Ютландцы* съ *Несторовыми Готами*, какъ *Ютландскіе Нордманы* съ его *Мурманами*, и какъ всѣ народы Западной Европы съ *Несторовыми Варягами*.

335. Карамз. I, 65. Есть извѣстіе, что городъ Авсбургъ имѣлъ торговлю съ Кіевомъ въ XI вѣкѣ (Москов. вѣстн. 1827 г. N 6, с. 185), и что въ 1165 году, въ Вестфальскомъ городѣ Магдебухъ, основана была складчина для торговли съ Кіевомъ. (Гульмана Ист. Финансовъ с. 191).
336. Адамъ Бремен. Hist Eccl. с. 19; Хроника Славян с. 189; Гарткнохъ о Помераніи с. 81 и 82; Экарда Corpus Hist medii ævi, I, подъ 983 годомъ; Карамз. I, 66; Суровицкій въ Изслѣд. происхожд. Славян. народа, въ Сѣверн. Арх. 1826 г. N 9.
337. Морошкинъ въ примѣч. къ книгѣ Рейца: «Опытъ Исторіи Рос. государ. и граждан. законовъ», с. 351 и 403.
338. Дальнъ I, 308—317; Лавр. Л. с. 4.
339. Тацитъ о Герман. § 45; Байеръ въ Комент. X, 379, 406; Біэрнеръ De Varegis, с. 135, 136; Карамз. I, 244.
340. Идуна, Швед. журналъ; Шлец. I, 74.
341. Экардъ въ Саксон. Лѣтоп. подъ 952 годомъ; Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 15, 56 и 57.
342. Сѣверн. пчела 1835 г. N 52, с. 206.
343. Извѣст. Визант. III, 31, 34, 35, 143; Карамз. I, 241 и пр. 90 и 512, II, 312 и пр. 410, 419, 420, VIII, въ пр. с. 131—139; Эверсъ въ Предвар. критич. изслѣд. с. 169,

- 170, 177; Нейманъ, с. 52; Сенковский въ Библ. для чт. I, 24; Френъ тамъ же XV, ч. 2, и въ С. петербург. вѣдом. 1836 г. N 36, с. 145; Шармуа въ Ист. Массуди, с. 594.
344. Карамз. I, 243 и 244. Тоже казалось и автору книги «О Финансахъ древ. Россіи», с. 196, 202, 204, 229.
345. Байеръ въ Комментар. IV, 407; Денингъ въ Ист. Норман. походовъ, въ Сѣверн. Арх. 1826 г. N 19—20, с. 265, 269. Шведскій Историкъ Шенингъ также написалъ, что морское разбойничество содѣйствовало успѣхамъ торговли; но Денингъ основательно замѣтилъ, что это мнѣніе походитъ на парадоксъ. Если продажа товаровъ—говорить онъ—похищенныхъ на морѣ, давала нѣкоторое движеніе торговлѣ въ портахъ и во внутренности земли, то насилія, употребляемыя для пріобрѣтенія тѣхъ товаровъ, должны были отдалить отъ Балтійскаго моря иностранныхъ купцовъ, и содержать сѣверную торговлю долгое время въ дурномъ положеніи.
346. Торфей I, кн. 3, гл. 25, кн. 10, гл. 16, II, кн. 1, гл. 39, кн. 8, гл. 19; Байеръ въ Комментар. X, 407.
347. Воскр. Л. I, 304, II, 67 и въ проч. мѣстахъ; Рус. достоп. с. 47; Шлец. II, 171, 296; Карамз. II, 59 и пр. 278, 323.
348. Olof Helges saga гл. 44.
349. Новог. Л. Синод. с. 15, 17, 24 и Акад. с. 383, 385; Карамз. II, пр. 256, 269; Лербергъ с. 219.
350. Карамз. III, 207 и пр. 243; Лербергъ с. 219; Вестфаленъ I, 1779; Nova acta Re-

- gix societatis scientiarum Vpsalensis, П, 101, 102, издан. въ 1775 году.
351. Новог. Л. Синод. с. 29 и Акад. с. 400 и 415; Памятн. Рос. словесн. с. 202; Карамз. III, пр. 153 на с. 100, Лербергъ с. 219, 221.
352. Труды общ. Ист. и древн. Рос. П, 47; Карамз. П, пр. 108; статья «О Русской Правдѣ» въ Сынѣ отеч. 1836 г, N 5, с. 284.
353. Новог. Л. Акад. с. 420; см. выше примѣч. 265.
354. Вестфаленъ I, 1284, 1286; Хроника Славіи у Линдеброгія, с. 199; Кранцій кн. IV, гл. 30; Карамз. III, пр. 243; Лербергъ с. 220.
355. Карамз. III, пр. 244 на с. 149—153; Лербергъ с. 205, 206, 217; статья «О Русской правдѣ». Изданіе Готландскаго договора Карамзинъ ставитъ около 1230 года, слѣдуя мнѣнію Сарторія и Шлецера, которое оспорено Лербергомъ ^а. Карамзинъ полагаетъ также, что то былъ лишь проэктъ со стороны Нѣмцевъ, не принятый Новгородцами потому, что по содержанію онаго, воръ, укравшій до 1/2 гривны серебра, долженствовалъ быть *выстѣненъ розгами и заклеименъ на щекѣ*, и что если къ произведенію суда въ Ижерской области Тіунъ ея не явится, въ такомъ случаѣ Старѣйшины гостей сами

^а Лербергъ с. 196—200, 215, 217. Заключение сего договора Сарторій, въ другомъ случаѣ, отнесъ къ 1269, а нѣкоторые писатели даже къ 1281 году. (Журн. Мин. народ. просв. 1839 г. Апрель и Іюнь.)

могутъ наказать вора по правиламъ, означеннымъ въ договоръ ^б. Скептики написали: «По всѣмъ возможно-тѣнѣйшимъ соображеніямъ оказывается, что договоръ Ганзы съ Новымъ городомъ былъ лишь проэктъ», однако, не предложивъ ни слова въ изложенію Лербертовыхъ мнѣній, они сей самый проэктъ вручили компилятору Лѣтописи нашей, для изобрѣтенія договоровъ Олега и Игоря ^в. Соглашаясь съ Лербергомъ, мы признаемъ Ганзейскій договоръ за дѣйствительный, и смѣло относимъ изданіе его къ 1201 году, во первыхъ потому, что въ Новгородской Лѣтописи сказано: «Въ лѣто 1201 Варяги (Варяговъ) пустиша (изъ Новгорода) безъ мира за море. . . а на осень придоша (Варяги) горою (сухопутно) на миръ. . . и даша имъ (Новгородцы) миръ на всей воли своей» ^г; во вторыхъ, что приписанныя подъ концемъ сего договора, и слѣдовательно послѣ заключенія его, слова: «Дорога отъ двора Готландскаго чрезъ дворъ Княжескій до торжища будетъ свободна и не заграждаема строеніями, по обѣщанію данному Княземъ Константиномъ» ^д: ибо эти слова явственно указываютъ на то время, въ которое Константинъ, старшій сынъ Князя Всеволода Георгіевича, княжилъ въ Новѣгородѣ 1205—1209 года съ 19-лѣтняго своего возраста ^е, послѣ вы-

^б. Карамз. III, пр. 244 на с. 149.

^в. См. выше стр. 69 и 78.

^г. Новог. Л. Акад. с. 434 и Синод. с. 63.

^д. Карамз. III, пр. 244 на с. 149.

^е. Татищ. III, 272.

веденнаго изъ Новагорода Всеволодомъ младшаго сына Святослава, находившагося при заключеніи того договора въ Новѣгородѣ, съ 1199 года, съ-9ти лѣтъ своей жизни, вторично княжившаго тамъ 1209—1210 года *; и въ третьихъ потому, что въ самомъ договорѣ есть еще одно обстоятельство, которое оправдываетъ Лербергово мнѣніе. Тамъ опредѣлено, чтобъ каждый Готландскій купецъ, отъѣзжающій изъ Новагорода, давалъ на свою церковь св. Пятницы (Uridach) гривну серебра. Эта церковь, возстановленная въ 1156 году заморскими купцами на Торговой сторонѣ Новагорода, сгорѣла отъ молніи въ 1188 года, и потомъ, къ 30 Августа 1207 года, вновь построена †; слѣдовательно сборъ серебра, назначенный въ договорѣ, установленъ былъ именно для возобновленія сей Варяжской Божницы. Въ Трактатѣ говорится о вражахъ, сдѣланныхъ у Нѣмцевъ не въ Новѣгородѣ, а въ пути по Карельской и Ижерской Области. Въ Смоленскомъ договорѣ 1229 года написано: «Аще Русинъ или Нѣмчинъ имутъ татя у своего товара, въ томъ его воля, *что хогетъ угинити*» ‡. Въ Правдѣ Русской сказано: «Если холопъ ударитъ свободнаго челоуѣка, истецъ имѣетъ право бить его несвязаннаго, или взять за

*. Татищ. III, 299, 345; Новог. Л. Акад. с. 452, 433, 444, 446.

†. Новог. Л. Акад. с. 400, 415, 445; Карамз. III, пр. 244 на с. 152.

‡. Собр. Госуд. грам. и дог. II, 3; Карамз. III, пр. 248 на с. 166.

безчестіе гривну кунъ^а. Въ Судной грамотѣ, данной Двинскимъ жителямъ отъ В. К. Василія въ 1397 году, написано: «За воровство въ третій разъ опредѣляется висѣлица^а; за первое взыскивается цѣна покражи, за второе налагается тяжкая денежная пеня; но во всякомъ случаѣ тать долженъ быть заклеименъ»^а.

356. Кеппенъ о Литвѣ с. 58.

357. Карамз. III, пр. 248 на с. 156, 159, 160; Лербергъ с. 216; Собр. Госуд. грам. и дог. II, 1 и 4.

258. Шлец. I во введ. с. 15—18 и въ текетѣ с. 14.

359. Повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ, къ сожалѣнію, неизвѣстная Карамзину, находится въ Библ. Румянцев. Музея, въ Сборникѣ разныхъ статей Духовнаго содержанія^а. Она имѣетъ слѣдующее оглавленіе: «Мѣсяца Іюля въ 24 д. чтеніе о житіи и о погубленіи блаженную стратеръпицю Бориса и Глѣба. Списана^б лѣта 7063 (1555) въ нове городе въ Всіаѣжскомъ^в ис Палеи книги изо Кнезь Ивановы Констанътиновича Сисѣва». Несторъ раздѣлилъ сію Повѣсть на двѣ части. Начавъ первую молитвою: «Владыко Господи Вседержителю, сътворивый небо и земля и вся яже на ней», описалъ житіе и мученія Бориса и Глѣ-

^а Правда Рус.

^а Карамз. V, 235.

^а По каталогу N 152. Кажется, Строевъ (старшій) не видѣлъ сего Сборника. См. Журн. Мин. народ. просв. 1838 г, Октябрь, с. 155.

^б Скорописью, на тряпичной бумагѣ, въ четвертку.

^в Чит. *съ новолз. городъ Всіаѣжски*. Въ Акт. Археол.

ба, и доведъ до перевезенія водою изъ Смоленской страны въ Вышгородъ тѣла Глѣбова и положенія онаго подлѣ Борисова въ Церкви св. Василия (1019 г). Во второй части, начинающейся словами: «Благословенъ Господь Богъ, Отецъ Господа нашего Іисуса Христа, иже не дасть насъ погибнути въ предести идолстей, но изведе отъ тмы на свѣтъ», Несторъ повѣствуетъ о чудотвореніяхъ Бориса и Глѣба, и о первомъ перенесеніи мощей ихъ (1072 г) въ Церковь, сооруженную Ярославомъ I и возобновленную Изяславомъ; а оканчиваетъ извѣстіемъ, что въ нѣкоемъ градѣ былъ слѣпецъ, который прозрѣлъ молясь Борису и Глѣбу. По замѣчанію А. Х. Востокова, языкъ въ этомъ сочиненіи древній, принадлежащій вѣку Несторову, но рассказъ витіеватъ, многословнѣ лѣтописнаго, и еще болѣе наполненъ набожными размышленіями, молитвами и примѣрами изъ св. Писанія. На сію самую рукопись покойный Митрополитъ Кіевскій Евгенийъ указываетъ во второмъ изданіи Словаря Историческаго о писателяхъ Духовнаго чина Церкви Греко-россійской², и опъ же, въ 1829 году, списокъ съ той рукописи доставилъ Обществу Исторіи и древностей Россійскихъ, которое опредѣлило сличить оный съ хатейнымъ спискомъ Несторовой Повѣсти, хранящимся въ Библіотекѣ Московской

граф. Экспед. I, 346, въ описи Царскаго Архива, составленной 1575—1584 г. сказано: «Ящикъ 153, а въ немъ Наказы всѣ о новгородѣ о Свѣдѣнскѣхъ»
«II, 94, 95.

Духовной Типографіи подъ N 31, и издать особю книжкою ^д. Есть еще по экземпляру сей Несторовой повѣсти, *но только одной первой ея части*, какъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ въ рукописяхъ, приобретенныхъ отъ Графа О. А. Толстова ^е, такъ и въ Библіотекѣ Румянцевскаго Музея, въ книгѣ XVI вѣка, называемой Торжественникъ или Слова о житіи избранныхъ Святыхъ ^ж; однако тутъ нѣтъ имени Несторова ^з потому, что оно, въ полномъ спискѣ, стоитъ на концѣ второй части.

Прочія Повѣсти Несторовы: 1) О зачатѣ Печерскаго монастыря; 2) О житіи Θεодосіевомъ, и 3) О перенесеніи его мощей, помѣщены въ трехъ извѣстныхъ нынѣ старѣйшихъ рукописныхъ экземплярахъ Печерскаго Патерика: одномъ, писанномъ въ XIV или XV вѣкѣ, хранящемся въ Синодальной Библіотекѣ ^и; другомъ, принадлежащемъ Библіотекѣ Румянцевскаго Музея, и третьемъ, поступившемъ въ Императорскую Публичную Библіотеку отъ Графа Толстова ^і. Синодальнаго Патерика мы не имѣли случая видѣть; въ послѣсловіи же Румянцевскаго сказано: «Написана бысть книга сіа, нарицаемая Патерикъ Печерскій житія и чюдеса святыхъ и преподобныхъ отецъ Печерскихъ

^д. Труды Общ. Ист. и древ. Рос. VIII, 145.

^е. Въ Описаніи, с. 188.

^ж. По Каталогу N 434.

^з. О Рус. Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ по 1240 г. с. 27.

^и. Карамз. II, пр. 138, III, пр. 171.

^і. Въ Описаніи отд. I, N 196. Въ помянутомъ

Антонія и Θεодосія и всѣхъ преподобныхъ отецъ Печерскихъ, а повелѣниемъ смирен-но-инока *Касіяна Уставника* Печерскаго въ лѣто 6970 (1462), Индикта 10, мѣсяца Апрѣля 10, въ Суботу святаго и праведнаго Лазоря друга Христова, на память святыхъ Мученикъ Терентеа и Помпіа и иже сними, въ Богоспасаемемъ градѣ Кіевѣ, въ Обители Царьстей Пречистыя Богоматере и преподобныхъ отецъ нашихъ Антонія и Θεодосія въ Печерскомъ монастырѣ святаго и Великаго святителя и чудотворца Христова Николы Мурьликійскихъ, въ пустынь пр. . . «Конецъ утраченъ. Патерикъ Толстова имѣетъ слѣдующее надписаніе»: Сія книги преже сего написаны быша нарицаемыи Патерикъ Печерскій лѣта 6968 (1460), въ Кіевѣ, въ монастыри Печерскомъ при княженіи Князя Симеона Александровича (Одельковича, 1451, +1471) для священно-инока *Акакія*; нынѣ же сія книги написаны въ лѣто 6970 (1462) въ Кіевѣ же при княженіи Великаго Князя Василія Васильевича (+ 1462), при Архимандритѣ Печерскомъ Николаѣ, а повелѣниемъ Инока *Касіяна Кривошанина* Печерскаго; а писаны быша книги сія на имя священно-инока Киръ *Акакія*, бывшаго Намѣстника Кіевскаго. Нынѣ же сія книги написаны быша нарицаемыи Патерикъ въ лѣто 6970 (1462) въ Москвѣ, въ Обители Великаго Вознесенія, при княженіи Великаго Князя Василія Васильевича и при Архіепископѣ

Торжественникъ, также помѣщено: «Августа 14, Нестора Мниха Монастыря Печерскаго Слово о перенесеніи честныхъ мощей святаго и преподобнаго отца нашего Θεодосія».

Оеодосіи, а повелѣніемъ Княгини иноки Евпраксіи, рукою дву Діакишковъ Григорія и Ермолая скорости ради въ лѣто 7057 (1549)». Изъ сличенія надписаній того и другаго Патерика видно, что экземпляръ Толстова снятъ въ 1549 году съ того списка, который написанъ былъ въ 1462 для Уставщика *Кассіана*, и который принадлежитъ нынѣ Библіотекѣ Румянцевскаго Музея; *Кассіановъ* же снятъ съ экземпляра, написаннаго въ 1460 году для священно-инока *Акакія*. Хотя *Строевъ* (старшій) полагаетъ, что Патерикъ составленъ начально въ 1460 году, но вышепоказанныя надписанія подають свѣдѣніе не о сочиненіи, а только о перепискахъ; и если Синодальный экземпляръ относится точно къ XIV вѣку, а экземпляръ, Ржевскаго купца *Берсенева*, принадлежавшій Арсенію Епископу Тверскому (+ 2 Марта 1409 г), дѣйствительно писанъ въ 1406 году, какъ утверждаетъ *Погодинъ* *, то мнѣніе *Карамзина* о существованіи Патерика еще въ XIII столѣтіи, не подлежитъ спору.

На Патерикъ Печерскій, какъ и на Поученіе Мономаха, ни Шлецеръ, ни Эверсъ, ни Гагемейстеръ, ни Рейцъ, въ сочиненіяхъ своихъ, по предмету древностей Русскихъ, не обращали вниманія; а отъ того сѣи сочиненія, въ описаніи быта Россіянъ

*. Несторъ, Историко-критич. разсужденія о началѣ Рус. Лѣтописей, с. 69. Теперь сей пергаменный Патерикъ находится въ Археогрѣической Комисіи. (Журн. Мин. народ. просв. 1839 г, Мартъ, с. 105).

XI и XII вѣка — можно смѣло сказать — много потеряли, и отъ того въ книгѣ «О Финансахъ древней Россіи» (с. 201) читаемъ, что вареніе *пива* и приготовленіе *коровьяго масла*, мы заимствовали у Нѣмцевъ съ XIII вѣка (!), научивъ ихъ за то приготовленію и употребленію въ питье *меда*, какъ увѣряетъ Авторъ Славян. древностей (II, 128).

360. Прологъ подъ 7 числомъ Марта; Мемог. рорул. I, 44, II, 108. О Кюстенжѣ писано нами въ Сѣвер. пчелѣ 1828 г. N 77. Въ Отеч. Запис. 1839 г. N 7, стр. 237 сказано, что Кюстенжа есть знаменитый нѣкогда Истръ. Но развѣ Кюстенжа стоитъ при Дунаѣ?

361. *Dissertatio de analecta Vlpheiana*, Упсала, 1767 г, с. 34, 154, 155; Далинъ I, 286; Карамз. I, пр. 253; Начерт. Церков. Ист. отъ Библейс. временъ до XVIII вѣка, соч. Архим. Иннокентія, I, 65, 146. О Томе въ Нижней Мизіи упоминаютъ: Овидій въ Печаляхъ кн. I, Гл. 9, кн. II, Елегія 4 и 17; Страбонъ кн. VII, гл. 6; Птолемей кн. III, гл. 10; Евтропій кн. VI, гл. 8; Шлец. III, 560; но сочинитель Историч. справокъ о Іоаннѣ Екзархѣ Болгарскомъ (Вѣст. Евр. Т. 149, с. 109) перенесъ Томе въ Венгерскій Темесваръ, потому только, что въ Индексъ въ Латинскому тексту Стриттеровыхъ Извѣстій Византійскихъ, Томе названъ Темесваромъ.

362. Извѣст. Визант. I, 84, 86, 88; Шлец. II, 428, 429, 431; Начерт. Церк. Ист. I, 318, 319; Вѣст. Евр. Т. 149, с. 43; Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о

Православіи Восточной Греко-Росс. Церк-
кви, с. 99.

363. Лавр. Л. с. 16 и 17; Шлец. II, 448, 449;
Начерт. Цер. Ист. I, 467, 468, II, 40; Су-
ровѣцкій, въ Сѣверн. Арх. 1826 г, № 13,
с. 53. Хотя нѣкоторые ученые полагаютъ,
что присылка Кирилла и Меѳодія отъ
Императора Михаила въ Моравію есть
вымысль: мы однако въ этомъ дѣлѣ на-
дежныѣ вѣримъ Нестору, чѣмъ умствова-
телямъ нашего вѣка. Говорятъ еще, что
Кириллъ обучился Славянскому языку у
Хазаровъ; но въ Житіи Святыхъ, подъ
11 числомъ Мая, написано, что онъ и Ме-
ѳодій, (858 г), прежде нежели приступили
къ проповѣдованію Евангелія Хазарамъ,
должны были научиться въ Херсонѣ язы-
камъ Хазарскому и Еврейскому. Тутъ о
Славянскомъ нѣтъ ни слова; а Хазары
были народъ Турецкій. (См. выше при-
мѣч. 28).

Есть также писатели утверждающіе, что
Россійскіе Славяне никогда не говорили
тѣмъ языкомъ, которымъ написаны наши
Священныя книги, древнія Лѣтописи и Гра-
моты; но что со введеніемъ письменности
и Кириловскихъ буквъ, первые наши гра-
моты составили языкъ книжный, прибли-
жающійся къ языку Священнаго писанія,
или правильнѣе, они составили языкъ
условный. Для кого же читаемы были пе-
реводы книгъ Священныхъ? и для кого
произносимы были въ Церквахъ поученія,
прежде чѣмъ заведись у насъ грамоты и
выдумали языкъ условный? А Правда Рус-
ская и другія узаконенія не ужъ ли из-
даны были только для однихъ изучившихъ

языкъ условный? и развѣ въ нашемъ простонародномъ языкѣ нѣтъ и теперь такихъ словъ, какія читаемъ въ древней письменности Славянской? Несторъ же, сказавъ о переложеніи Кирилломъ и Меѳодіемъ книгъ Евангельской и Апостольской на языкъ Славянскій, присовокупилъ: «и ради быша Словѣни, яко слышаша величья Божья *своимъ языкомъ*». (Лавр. Л. с. 17).

364. Извѣст. Визант. III, 15—19, IV, 39 и 40; Шлец. II, 500, 530. Такъ и Датчане, чрезъ 100 лѣтъ послѣ, въ 966 году, обратились ко Христу, увидѣвъ, что Епископъ Поппонъ держалъ руку предъ народомъ въ раскаленной желѣзной перчаткѣ. (Вестфаленъ I, 1412, и въ схоліяхъ на Адама Бремен. Hist. Eccl. с. 20).

365. Лавр. Л. с. 16; Розенкампфъ въ Обзорѣн. Кормч. книги, с. 50. Въ Іоакимовскомъ отрывкѣ сказано, что къ Владиміру I, по крещеніи его, присланы были изъ Булгаріи (Задунайской) ученые Іереи и *многія книги*. (Татищ. I, 38).

366. Извѣст. Визант. IV, 39—45; Annal. Bertin. у Мураторія II, 546 подъ 866 годомъ; Луитпрандъ тамъ же II, 448; Іоаннъ Екзархъ Болгар. с. 15. Главный скептикъ подозрѣвалъ подлинность сочиненій Іоанна Екзарха Болгарскаго, относимыхъ къ X вѣку; недовѣрчивость же его состояла между прочимъ въ мнѣніи, что Царь Болгарскій Симеонъ, занимаясь войною, не могъ быть Славянскимъ книголюбомъ, ни даже покровителемъ ученыхъ (Вѣст. Евр. Т. 149, с. 247). Но развѣ военные люди враги просвѣщенія?

367. Татищ. I, 35. Надъ могилою Аскольда

нѣкто Олма (Алимшій⁹) поставилъ Церковь св. Николая, которая, по сказанію Іоакимову, существовала во время Свято-слава I. Сочинитель Начертанія Церковной Исторіи основательно видитъ въ этомъ доказательство, что Аскольдъ былъ Христіанинъ^а; а мы полагаемъ, что Христіанское имя его было Николай. Нѣкоторые, повѣривъ Подробной Лѣтописи отъ начала Россіи до Полтавской баталиі, превращаютъ Олму въ Великую Княгиню Ольгу, хотя имя Ольмы ясно означено во всѣхъ древнихъ Лѣтописныхъ спискахъ.

368. Кенигсб. Л. с. 32.

369. Извѣст. Визант. III, 155; Опис. Кіево-Печерс. Лавры с. 57; Шлец. II, 320; Розенкамповъ въ Кормч. к. с. 64 и слѣд.

370. Извѣст. Визант. III, 28; Лавр. Л. с. 26; Кенигсб. Л. с. 54—57 и 107; Шлец. III, 407, 408; Татищ. I, 36, 37 и 49; Дитмаръ, с. 252.

371. Мессеній X, 41. Массуди († около 957 г) зналъ, что изъ Славянъ, обитающихъ близъ Океана, т. е. моря Балтійскаго, нѣкоторые были въ его время уже Христіанами. (Шармуа въ Ист. Массуди, с. 594).

372. Лавр. Л. с. 83, 86, 89; Кенигсб. Л. с. 106 и 107; Карамз. II, 41 и пр. 54.

373. Патерикъ печат. л. 29; тоже и въ Несторовомъ рукописномъ Житіи св. Θεодосія. Такъ и Карлъ Великій, раздѣливъ Саксонію на Епископства, учредилъ тамъ училища, особенно при Епископскихъ каеедрахъ. (Начерт. Церк. Ист. I, 418).

^а Кенигсб. Л. с. 24; Татищ. I, 33, 37; Начерт. Церк. Ист. I, 470.

374. Кенигсб. Л. с. 106; Радзивил. рукопись подъ 1037 г.
375. Кенигсб. Л. с. 105, 108; Новог. Л. Акад. с. 343 и Синод. с. 4; Опис. Кіево-Печер-Лавры с. 69; Несторово Сказаніе о зачатѣ Печер. монаст. въ Румянц. Патерикѣ.
376. Патер. печ. Л. 193; Памятн. Рос. словесн. с. 258.
377. Кенигсб. Л. с. 104, 106, 113; Радзивил. рукоп. подъ 1037 г; Поуч. монамаха с. 27; выписки изъ древнихъ Синодиковъ Кіевс. Выдубицкаго монастыря, въ Библ. Румянц. Музея, по каталогу N 387. Анастасія была дочь Императора Константина Мономаха, но не отъ престарѣлой Зои, съ которою онъ вступилъ въ бракъ 1042 года, а вѣроятно отъ Склерены, внуки Варды Склира, имѣвшей титуло Августы. Всеволодъ женился на Анастасіи, по видимому, въ 1046 году, при возстановленіи мира между Россіянами и Греками, бывъ тогда 16-ти лѣтъ. Она родила, въ 1053 году, сына Владиміра, который, по дѣду съ матерней стороны, прозванъ былъ Мономахомъ (Поуч. с. 1).
378. Восток. въ каталогъ рукописямъ Библиотеки Румянц. Музея, N 192 и 331; Карамз. I, пр. 529 на с. 212; Кеппенъ въ Библиографич. листахъ с. 85-91 и 189; Описаніе рукописей Графа Толстова отд. II, 1.
379. Строевъ (старшій) въ Хронологич. указаніи матеріаловъ отечествен. Ист. и проч., напеч. въ Журн. Мин. народ. просв. 1834 г. Февраль, с. 156-159. Кеппенъ въ Спискѣ Рус. памяти. (с. 22) упоминаетъ о пергаминномъ листѣ, содержащемъ начало 103

- Псалма, писанномъ по крайней мѣрѣ въ XI вѣкѣ.
380. Новог. Л. Авад. с. 370; Кенигсб. Л. с. 60; Радзивил. рукоп. подъ 1074 годомъ; Лавр. Л. с. 39, 81, 85, 89; Поуч. Мономаха с. 3—7, 49, 53; Рус. достопамят. с. 67, 71, 73, 74 Въ Патерикѣ печ. (л. 38, 45, 47, 166) и Румянцевскомъ Подьякарпъ говорить, что преподобный Спиридонъ Печерскій, постригшійся въ иноки въ 1139 году, обучился чтенію и *изуки весь Псалтырь наизусть*.
381. Карамз. I, пр. 506; Розенкампфъ въ Кормч. с. 6, 7, 9, 10, 51, 128, 147, и въ Примѣч. с. 47; Опис. Кіево-Соф. Собора, въ Прибавл. с. 258; Словарь Историч. о писател. Дух. чина, I, 324, 325.
382. Лавр. Л. с. v, viii; Кешпенъ въ Библиогр. лист. с. 104 и въ Спискѣ памяти. Рус. с. 69; Послѣсловіе Діака Іоанна въ Сборникѣ 1073 г; Опис. Кіево-Соф. Собора с. 13; Карамз. II, пр. 158.
383. Дитмаръ с. 229, 252, 253; Саксон. Лѣтоп. подъ 1018 годомъ; Адамъ Бремен. Hist. Eccl. с. 19; Байеръ въ Комментар. IX, 411, 412; Шлец. I, 180, II, 263, 264; Карамз. I, пр. 72. Въ 1124 году, 23 и 24 Іюля, пожаръ истребилъ въ Кіевѣ церквей близъ 600. (Кенигсб. Л. с. 180; Никон. Л. II, 146.)
384. Патерикъ печ. л. 5 и 35; Начерт. Церк. Ист. II, 99. Карамзинъ, не читавъ сочиненной Несторомъ повѣсти о зачатѣ Печер. монастыря, въ которой ясно сказано о монастыряхъ, бывшихъ въ Кіевѣ въ 1013 году, отнесъ установленіе ихъ уже ко временамъ Ярослава (II, 28). Еще въ 988 го-
- Часть II. 26

ду, прибывшій въ Кіевъ Митрополитъ Михаилъ Сиринъ основалъ тамъ монастырь съ деревянною церковью во имя Архистратига Михаила, названный въ послѣдствіи Злато-верхо-Михайловскимъ. Въ Супрасльской Л. с. 11, написано, что и въ Новѣгородѣ Епископъ Іоакимъ, кромѣ сооруженной имъ изъ дубоваго лѣса церкви св. Софіи, уряди соборъ, въ 998 году, монастырь десятинный. Если въ Булгаріи были монастыри уже въ 870 году, удивительно ли, что и въ Россіи они при Владимірѣ I существовали?

385. Кенигсб. Л. с. 112, 121, 131; Патерикъ печ. л. 10, 37 и 38; рукоп. Несторово Житіе св. Θεодосія въ Патер. Румянцевомъ и Толстовомъ; Никон. Л. I, 142; Розенк. въ Кормч. с. 125. На счетъ Студійскаго Устава Профессоръ Тимковский изъяснилъ нѣкоторыя сомнѣнія. Онъ говоритъ: «Въ Лѣтописи сказано, что Θεодосій нашель Уставъ Студійскаго монастыря у черноризца Михаила, прибывшаго изъ Греціи съ Митрополитомъ Георгіемъ, и списалъ его самъ; а въ Житіи Θεодосіевомъ написано, что Θεодосій, распросивъ сперва Михаила, послалъ нарочнато въ Царьградъ въ Ефрему иноку Печерскому, посѣщавшему тогда св. мѣста, чтобъ онъ побывалъ въ Студійскомъ монастырѣ и списалъ Уставъ того монастыря» ^а. Мѣстоименія самъ нѣтъ въ Лѣтописныхъ спискахъ. Въ Румянцевскомъ Патерикѣ сказано одно то, что въ Лѣтописи. Θεодосій поручалъ Ефрему зайти въ Царьградъ въ Студійскій монастырь и *увѣдать извѣстныя вся строе-*

^а. Труды общ. Ист. и древн. Рос. I, 71, 72.

- нія его и весь Уставъ тамо сущій подробну описати и принести къ нему. Оводрсію б; т. е. наглядно замѣтить и записать подробности, какъ на самомъ дѣлѣ исполняется въ немъ Уставъ Студійскій, по содержащимся въ немъ правиламъ, которыми определены: 1) образъ монашескаго жвїя, 2) поклоны, 3) чтенїя, 4) стояніе въ церкви и весь порядокъ церковный, 5) сидѣніе за трапезою, и 6) пища на всѣ дни года е.
386. Кенигсб. Л. с. 61; 113; то же въ Радзивил. рукоп. подъ 971 и 1061 г., и въ Житїи Нестора; Новгород. Л. Акад. с. 348; Супрасльс. Л. с. 129; Татищ. I, 56, II, 118; Карамз. II, 71.
387. Кенигсб. Л. с. 47, 119, 122, 125; Новог. Л. Акад. с. 338; Рус. достопамят. I, 28, 40. Всеславъ Кн. Полоцкій (+ 1101 г.) былъ еще живъ, когда Несторъ писалъ свой Временникъ, ибо читаемъ въ немъ: «носить Всеславъ (повязку на головѣ отъ язвы при рожденїи) и до сего дня на собѣ» (Карамз. II, пр. 118).
388. Радзивил. рукоп. подъ 1057 годомъ.
389. Карамз. II, пр. 64 на с. 38 и 39. Списки Словъ Меѳодїа Епископа Патрїарха находятся въ Библіотекѣ Графа О. А. Толстова, одинъ 1495 года, другой XVI вѣка. Патерикъ Скитскій, писанный въ 1510 году, принадлежитъ Библіотекѣ Румянц. Музея (по Катад. N. 1501). По языку замѣтно, что этотъ переводъ сдѣланъ у Булгаръ въ древнемъ еще періодѣ ихъ словес-

6. Патер. Румянц. а. 37 и 38.

7. Начерт. Цер. Ист. II, 100, и Розанкинъ въ Корич. с. 125.

- сности. Экземпляръ, XV вѣка, сего же Патерика есть и въ Библіотекѣ Москов. Духовн. Академіи; подъ N 99.
390. Кенигсб. Л. с. 10, 11, 15, 20, 23, 34-36; Труды общ. Ист. и древн. Рос. IV, 179-181. Татищевъ (II, 349) прежде Шлепера зналъ, что Несторова Космографія взята изъ Хроникъ Византійскихъ.
391. Лавр. Л. с. 86; Кенигсб. Л. с. 85; Патер. печ. л. 74 и слѣд.
392. Такъ сказано въ печати. Патерикъ л. 38; въ Румянцевскомъ прибавлены къ тому слѣдующія слова: «дондеже папы бываше чернецъ искусенъ житіемъ честнымъ, и тогда сподобляше его пріяти великій Ангельскій образъ, и тако молагаху на нь куволь (камилавку)».
393. Несторъ въ Житіи св. Оеодосія, въ Патерикахъ Румянцевскомъ и Толстовомъ. Тимковскій (Труды общ. Ист. и древн. Рос. I, 72) находилъ тутъ противорѣчіе, котораго мы вовсе не видимъ: Оеодосій допустилъ Нестора быть въ монастырѣ; а Стефанъ, по истеченіи времени искуса, посвятилъ его въ Иноки.
394. Патер. печ. л. 61 и 89, и рукописные Румянц. и Толст.
395. Рус. достопамятн. с. 7. Строевъ (старшій) въ Хронологич. указ. с. 153 говоритъ о Поученіяхъ Луки: «писаніе гораздо позднѣйшее». За время снятія противня не споримъ.
396. Патерики рукоп; Словарь Историч. описат. Дух. чина II, 283; Розенкампфъ въ Кормч. въ Примѣч. с. 252, и Востоковъ въ Каталогъ рукописямъ Библіотеки Румянц. Муз. описывая Сборникъ XV вѣка, показан. въ

Катал. подъ N 406 и Торжественникъ подъ N 455.

387. Карамз. I, пр. 167, II, пр. 152, 144. Ручпись сія хранится въ Московской Синодальной Библіотекѣ и называется *Изборникъ*. Преосвященный Митрополитъ Московскій Филаретъ извлекъ изъ него извѣстіе о Русской Риторикѣ XI вѣка, ибо тамъ, изъ сочиненія Георгія Хуровскаго о *образцахъ*, говорится о тропахъ и фигурахъ. (Журн. Мин. народ. просв. 1836 г., Февраль, с. 233).
398. Карамз. I, пр. 167, II, 165 и пр. 132, 144 и 211; Строевъ (стар.) въ Хронол. указ. с. 153; Поуч. Моном. с. 7, 50, 55; Кенигсб. Л. с. 113.
399. Татищ. II, 138; Карамз. II, пр. 156. Эта Янга или Анна, посвятивъ себя въ инокини, совершила, въ 1089 г., путешествіе въ Царьградъ къ сродникамъ своимъ, въ сопровожденіи Великокняжескаго Посольства, и въ 1090 году привела оттуда въ Кіевъ Митрополита Іоанна скопца, на мѣсто скончавшагося Митрополита Іоанна. (Кенигсб. Л. с. 130; Татищ. II, 138, 141, 441). Другая дочь Владиміра Мономаха, Марія, выдана въ Царьградъ за Царевича Леона Діогеновича Олексинича въ 1104 году. (Кенигсб. Л. с. 171 и 178).
400. Патер. печ. л. 39, 43, 116.
401. Карамз. II, 168 и пр. 243; Труды Общ. Ист. и древн. Рос. IV, 122-129; Памятн. Рос. словесн. 168-202; Розенкамповъ въ Кормч. въ Примѣч. с. 249; Словарь Историч. о писат. Духов. чина I, 330. Къ памятникамъ XII вѣка принадлежитъ также

и Слово о Даниилѣ Заточениѣ. (Карамз. V пр. 48 и VIII въ Прибавл. с. 150).

402. Радзивил. рукоп. подъ 1074 г; Новог. Л. Акад. с. 370; Нивон. Л. I, 168. Намъ могутъ возразить, что *преданія отеческія* слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, въ какомъ Апостолъ Павелъ, въ Посланіи къ Галатамъ (ив. 1, ст. 13 и 14) говоритъ: «Слышасте бо мое житіе иногда въ жидовствѣ, яко попремному гонихъ церковь Божию и разрушахъ ю: и пресѣвахъ въ жидовствѣ паче многихъ сверстникъ моихъ въ родѣ моемъ излиха ревнитель сынъ *отеческихъ* моихъ *преданій*». Но не ужели бы Игуменъ Оеодосій поучалъ иноковъ своихъ воспоминать объ обрядахъ идолопоклонства предковъ своихъ? И если онъ требовалъ отъ иноковъ, чтобы они имѣли въ устахъ Псалтырь Давидовъ, были бодры на пѣніе церковное и на *тленіе* книгъ, то *преданія отеческія*, безъ сомнѣнія заключались не въ книгахъ.

403. Подобная Легенда находится у Бандурія (Извѣс. Визант. III, 7). Такое важное событіе, какъ торжественное обращеніе въ Христіанство Государства Россійскаго, тогда грознаго Византіи, не могло быть не почтено отъ Грековъ особою повѣстію. Нѣкоторые изъ новыхъ писателей о Россіи не вѣдали и тогда, что Несторъ дѣлалъ заимствованія у Византійцевъ. Имъ казалось, что Несторъ черпалъ только изъ домашнихъ источниковъ извѣстія, которыя явились согласными съ сказаніями Византійскими.

404. Татищ. I, 38. Въ имени Булгаріи, гдѣ, по Іоакиму, Владиміръ принялъ крещеніе,

- должно разумѣть ту *Булгарію герную*, известную Багрянородному, о которой дали мы объясненіе выше въ 48 примѣч.
405. Опис. Кіево-Соф. Собора, въ Прибавл. с. 5 и 10; статья о Русской Правдѣ въ Сынѣ отеч. 1836 г, N 5. Инде считают Правду Русскую собственностію Новгорода; но за чемъ же, къ измѣненію нѣкоторыхъ статей ея, призываются были Мужи изъ разныхъ Русевихъ Княжествъ? (Правда, изд. 1792 г, с. 9 и 55).
406. Свептики говорятъ, будто бы начадо нашихъ Лѣтописей до XII вѣка почти во всѣхъ спискахъ одинаково. Явная неправда.
407. О неизвѣстныхъ по Временнику Несторову походахъ Мономаха, сдѣланы замѣчания издателемъ Поученія на страницахъ 3, 31, 32, 34, 35; также и Карамзинымъ.
408. Лавр. Л. с. 11. Тамъ сказано: «Отъ первого лѣта Игорева до первого лѣта Святослава 13 лѣтъ», вмѣсто 33. Тимковскій или самъ ошибся, или не замѣтилъ этой ошибки. Шлецеръ (I, 254, 257) также не исправилъ подобной описки въ словахъ Мнатьевскаго и другихъ трехъ списковъ: «отъ смерти Ярославли до смерти Ярополка лѣтъ 60», вмѣсто *Святополка* (Михаила), какъ сказано въ Лаврентьевскомъ спискѣ.
409. Шлец. I, 254. Въ Новгород. Л. Акад. (с. 312—316) роспись Князей Кіевскихъ отъ Владиміра I до Мстислава Ростиславича (+ 1180 г), и Новгородскихъ отъ Выщеслава Владиміровича до Василія Васильевича (+1462 г) поставлена подъ 989 годомъ. Это значить, что Поппъ Іоаннъ и

Понамарь Тимоѣей, если они подлинно писали въ 1250 году, не могли довести росписи своей до половины XV вѣка.

410. Шлец. I, 253; Кенигсб. Л. с. 14 въ подстрочномъ примѣчаніи. Такъ и въ Лаврентьевскомъ спискѣ потеряна цѣлая тетрадь, заключающая въ себѣ 24 года княженій Олега и Игоря; такъ и въ Кенигсбергскомъ спискѣ не доставало свѣдѣній объ обложеніи данію Славянъ отъ Хазаровъ.
411. Софійс. Времен. I, 11; Временникъ *еже нарѣчается Лѣтописаніе Русскихъ Князей и земля Русская*, копія съ хранившагося въ Сенатскомъ Архивѣ списка 1444 года, принадлежащая Библиот. Румянц. Музея. Добровскій въ Шлецер. Несторѣ III, 681 и Погодинъ, въ статьѣ: «Первобытныи видѣ и источники Несторовой Лѣтописи» (Библ. для чт. Т. IX, ч. 1.) угадали, что Александръ и Исакій, признанные нынѣ за Посадниковъ Новгородскихъ, были Греческіе Императоры Алексій Ангелъ и отецъ его.
412. Лавр. Л. с. 8 и 10; Кенигсб. Л. с. 177; Никон. Л. II, 40; Карамз. II, пр. 138 на с. 83; Патер. печ. д. 65, 174 и Румянц; Несторова повѣсть о Борисѣ и Глѣбѣ; Четвы Миней подъ 2 ч. Мая.
413. О Русскихъ Лѣтописяхъ и Лѣтописателяхъ по 1240 годъ, с. 46—52.
414. Карамз. II, пр. 238 на с. 134 и 135.
415. Такія укоризны находятся въ Кенигсб. Л. с. 135—138, 151—154, 156—158, 167. Профессоръ Даниловичъ, въ статьѣ О просвѣщеніи въ среднія времена, (Журн. Мин. народ. просв. 1836 г, Іюнь, с. 568) говорить, что въ каждомъ Католическомъ мо-

настырь находился Лѣтописатель, записывавшій съ вѣрностію всѣ происшествія, случившіяся какъ въ монастырь, такъ и въ Государствѣ, не выставляя подъ Лѣтописью своего имени, сколько изъ смиренія, столько и потому, чтобъ не подвергаться личному негодованію. Безъ сомнѣнія, подобнымъ образомъ и у насъ поступали.

416. Карамз. I, XXVII.

417. Лавр. Л. с. 27, 38, 43, 44, 47, 92; Кенигсб. Л. с. 26, 33, 101, 103, 108, 113—115; Карамз. I, пр. 316; Патер. печ. л. 1, 2, 10, 91. 106.

418. Никон. Л. I, 177; Патерики Румянц. и Толст.

419. Карамз. II, пр. 138; Патер. печ. л. 88, 116, 167, и Румянц. и Толст.

420. Профессоръ Тимковскій утверждалъ, что Несторъ не писалъ особо Житія Θεодосіева, а еще меньше составлялъ Патерикъ, и что есть такіе *лучше* Лѣтописные списки, въ которыхъ содержатся Житія Праведниковъ Печерскихъ, въ томъ же порядкѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ, какія помѣщены въ Патерикѣ. Говоря о *лучшихъ* Лѣтописныхъ спискахъ, Тимковскій указалъ только на одну Никоновскую Лѣтопись I, с. 169—175 ^а. И подлинно, въ ней помѣщены свѣдѣнія: подъ 1051 годомъ на с. 140, о началѣ Печерскаго монастыря, гдѣ включена и послѣдняя часть житія Антоніева, и на с. 142 о Игуменствѣ

^а. Труды общ. Ист. и древн. Рос. I, 64, 67—70, 91, 92.

Оеодосіевомъ; подъ 1074 годомъ, на с. 168 и 171 о кончинѣ Оеодосія, на с. 172 о подвигахъ Даміана и Еремія, на с. 173 о Матеѣи, и на с. 174—177 о Исаѣи, а подъ 1095 годомъ, вмѣсто 1091, на с. 192—195 о перенесеніи Оеодосіевыхъ мощей изъ пещеры въ Успенскую церковь; но все это есть тожмо сокращеніе отдѣльных, пространныхъ Несторовыхъ Повѣстей, одной о зачатіи Печерскаго Монастыря, другой о житіи Оеодосіевомъ и третьей о перенесеніи его тѣла, находящихся въ Патеринахъ Румянцевскомъ и Толстовомъ; и притомъ такое сокращеніе, которое наполнено грубыми ошибками ⁶, въ которомъ сдѣланы важные пропуски, въ которомъ допущены прибавки, но въ которомъ кромѣ того нѣтъ свѣдѣній о житіи Стефана, Никона, Варлаама, Ефрема Евнуха и Исаѣи, включенномъ Несторомъ въ жизнеописаніе Оеодосіево, помѣ-

6. Покажемъ примѣры:

Напечатано въ I томѣ Ник. Л:	Написано въ Радзивиляхъ. рукоп.	Въ Румянцев. Патер.
с. 174: Росія яко отъ солнца апечере, яко зракъ <i>смилая</i> чело- ву.	 <i>вынимаю.</i>	 <i>отнимаю.</i>
—176: Воскладаша на нихъ <i>престы черне- цескія с параманы</i>	Воскладываше <i>порты чернецкыя.</i>	Воскладаша на нихъ <i>порты чернецкія</i>
—177: <i>иути</i> не во что же <i>иутиаху</i> страшенія ихъ (бѣсовъ).	яко <i>иути</i> ни в чтоже имѣише устрашенія ихъ.	яко <i>иутиаху</i> ни въ чтоже <i>иути</i> устра- шенія ихъ.
—195: паче же ревноваше (Оеодосій) вели- кому Оеодосію, пра- вомъ и житіемъ подо- бно его.	Паче же ревноваше ве- ликому Оеодосію.	Паче же ревновашу Великому Ан- тонію.

щенное вполне въ помянутыхъ Патерикахъ. Такія же сокращенія находятся какъ въ Радзивилловской рукописи, гдѣ въ житіи Даміана недостаетъ противу Никоновской Лѣтописи многихъ строивъ, такъ и въ Воскресенскомъ спискѣ, въ которомъ совсѣмъ изключено житіе Исакія. Въ томъ, что Несторъ не составлялъ *Патерика*, мы ни сколько не споримъ. Можемъ сказать, что и Симонъ и Поликарпъ не сочиняли книги подъ этимъ оглавленіемъ, описывая, по собраннымъ ими свидѣніямъ, *житія святыхъ Печерскихъ*. Книга же наименованная *Патерикъ*, составлена изъ сочиненій Нестора, Симона и Поликарпа раньше 1406 года, и вѣроятно въ XIII вѣкѣ какъ полагаетъ Карамзинъ *. При изданіи ее въ печать, въ 1661 году, статья ея дано иное расположеніе противъ рукописной; она раздѣлена тогда на три части: въ первую внесены сказанія Несторовы, предлагаемыя иногда прямо отъ его имени, иногда съ упоминаніемъ о немъ въ третьемъ лицѣ, и съ подробнымъ отчетомъ, что къ тому отъ Симона прибавлено; вторая заключаетъ въ себѣ творенія собственно Симоновы и третья Поликарповы; да въ Приставленіи или прибавленіи помѣщены житія Несторова, Симонова и Поликарпова.

421. Кенигсб. Л. с. 108; Патер. Румянц.

422. Кенигсб. Л. 67, 185, 186.

423. Лавр. Л. с. 8 и 11; Кенигсб. Л. с. 172, 178; Памятн. Рос. словесн. с. 74.

* См. выше примѣч. 359.

424. Карамз. IV, пр. 175 на с. 112 и 115. Эти слова Кн. Мстислава Васильковича достойны замѣчанія. Подкрѣпляя сазаніе Епископа Симона ^а, что Константинъ Всеволодовичъ В. К. Ростовскій (+ 1218 г) многія дѣла древнихъ Князей собралъ и самъ писалъ, при участіи другихъ въ такомъ его трудѣ, онъ подаютъ свидѣніе, что у насъ древле не одни иноки занимались сочиненіемъ Лѣтописей, но, подобно тому, какъ и въ XVI вѣкѣ, дѣло сіе возлагаемо было на Дьяковъ Государевыхъ, и подъ непосредственнымъ Государевымъ надзоромъ ^б. Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ, отправляясь, въ 1471 году, противъ Новгородцевъ, «испросилъ у матери своей Дьяка Степана Бородатого, умѣюща говорить по Русскимъ Лѣтописцамъ; егда, рече (В. Князь) приидутъ (Новгородцы), и онъ (Дьякъ) воспоминаеть ему (В. Князю) говорить противу ихъ измѣны давныя, какъ они измѣняли Великимъ Княземъ въ давныя времена отцемъ его и дѣдомъ и прадѣдомъ» ^в.
425. Сынъ отеч. и Сѣверн. Арх. 1835 г, N 11, с. 16.
426. Кенигсб. Л. с. 105. Ранѣе женскаго монастыря св. Ирины, сооруженнаго Ярославомъ въ 1037 году, вѣроятно въ честь супруги своей Ингигерды, (Татищ. II, 424) существовалъ въ Кіевѣ, въ 1032 году, близъ Дриовой могилы, женскій Никола-

^а. Татищ. I, 58, III, 416 и 514.

^б. Журн. Мин. народ. проsv. 1835 г, Май, с. 254—256; Акты Археогр. Эспед. I, 354.

^в. Рус. Лѣтог. III, 17.

- евскій монастырь, состоявшій подъ покровительствомъ Великой Княгини, въ которомъ мать св. Оеодосія постриглась. (Патер. печ. л. 32, 35, и Румянц.)
427. Кенигсб. Л. с. 111; Патер. печ. л. 4 и 5. Нѣкоторымъ писателямъ нашимъ казалось, что Несторъ писалъ *погребенный заживо въ глубокой пещерѣ*.
428. Кенигсб. Л. с. 122, 125, 126, 128, 147, 151, 156, 163; Поуч. Моном. с. 34.
429. Патер. Румянц. и Толст.
430. Лавр. Л. с. 89.
431. Лавр. Л. е. 11; Новог. Л. Акад. с. 277; Кенигсб. Л. с. 146, 158.
432. Ясно, что Антоній, по вторичномъ возвращеніи въ Кіевъ, въ 1017 году, поселился токмо на томъ же холмѣ, гдѣ Иларіонъ выкопалъ себѣ пещеру, а не въ самой сей пещерѣ, какъ казалось Шлецеру ^а по тексту Степенной книги и Никоновской Лѣтописи ^б, въ которыхъ сказано: «прииде (Антоній) на холмъ, идѣ же бѣ Ларіонъ ископалъ пещеру, и возлюбимѣсто се и вселися *въ ней*», вмѣсто *въ немъ*. Сочинитель Начертанія Церковной Исторіи ^в принялъ Никоновское чтеніе; и къ тому прибавилъ, будто бы Антоній и въ первое прибытіе свое изъ Аеопа въ Кіевъ жилъ не въ Варяжской, а въ Иларіоновой пещерѣ. Покойный Исторіографъ нашъ ^г равномѣрно согласился съ Никоновскимъ

^а Шлец. I, во введ. с. 5.

^б Степ. кн. ст. 2, гр. 2, гл. 4; Никон. Л. I. 140, 141.

^в Начерт. Церков. Ист. II, 99, 105.

^г Карамз. II, 89 и пр. 138.

сказаніемъ, основываясь притомъ и на словахъ Лѣтописи: «а си печерна тако оста, и не по мнозѣхъ днехъ бѣ нѣкоторый чловѣкъ мірскій отъ града Любеча». Но эти слова скорѣе значатъ, что пещера Иларіонова, по возведеніи его, въ 1051 году, въ Митрополиты, оставалась праздною не надолго, т. е. токмо до отдачи всей той Берестовской горы Изяславомъ (1057 г) подъ строеніе Печерскаго монастыря, нежели, что чрезъ короткое время послѣ оставленія ее Иларіономъ, *быль нѣкоторый чловѣкъ изъ города Любча* и проч. Въ этихъ рѣчахъ нѣтъ связи; да и явилась бы несообразность во времени, когда извѣстно, что Антоній находился въ Кіевѣ и въ 1032 году, въ прибытіе къ нему Феодосія, и въ 1057 году, при заложеніи каменной церкви св. Софій ², и что онъ возвратился навсегда въ Россію не послѣ 1051 года, а еще въ 1017 году. Антоній провелъ въ своей пещерѣ 40 лѣтъ, и съ помощію собравшихся къ нему двенадцати братій распространилъ ее до того, что имѣлъ тамъ церковь и кельи; а въ 1057 году, поручивъ обитель свою Игумену Варламу, устроилъ для своего уединенія новую пещеру на иномъ мѣстѣ, т. е. на противоположной, отдѣленной оврагомъ горѣ, гдѣ нынѣ такъ называемыя ближнія пещеры, и жилъ въ ней 16 лѣтъ до своей кончины, послѣдовавшей въ 1073 году ³. Карамзинъ, не читавъ

². Супрасльс. Л. с. 13.

³. Патер. печ. л. 10, и Румянцевскій.

отдѣльныхъ Повѣстей Несторовыхъ, полагаль, что чего нѣтъ въ Лѣтописи относительно Антонія, все то будтобы не имѣеть достовѣрности; онъ же сомнѣвался и въ словахъ Посланія Симонова къ Поликарпу о постриженіи Антоніемъ во иноки Иларіона, сказывая, что Антоній былъ еще *большеемъ*, когда Иларіонъ пасъ уже Церковь. Но Антоній, родился въ 983 году, постриженъ въ монахи, въ Аеоовскихъ горахъ, раньше 1013 года; а Иларіонъ упоминается Священникомъ въ селѣ Берестовѣ съ 1017 года, когда онъ имѣлъ Антонія сосѣдомъ своимъ по пещерѣ. Нѣкоторые говорятъ, что Иларіонъ былъ *въ то время* уже Митрополитомъ *ж.* Это явно противорѣчитъ Нестору, который, избраніе Иларіона въ Первосвященники Церкви Россійской, ставитъ именно въ 1051 году.

Изъ Несторовой отдѣльной Повѣсти о зачатѣ Печерскаго монастыря, составлено и жизнеописаніе Антоніева, помѣщенное отъ имени Нестора въ печатномъ Патерику (л. 1—6), пополненное Епископомъ Симономъ въ томъ, что изъ Несторовыхъ словъ потеряно въ смутныя времена, какъ тамъ сказано. Это жизнеописаніе упоминается въ Посланіи Поликарпа къ Архимандриту Акидину, писанномъ между 1226—1231 годомъ: слѣдовательно присоединено въ Патерику не въ XIV вѣкѣ, какъ нѣкоторымъ казалось, и не все оно сочинено Симономъ, какъ утверждалъ Тимковскій ³.

ж. Журн. Мин. внутр. дѣлъ, 1839 г. N 5, с. 257.

³ Труды общ. Ист. и древн. Рос. I, 60; О Руск. Лѣтописяхъ и Лѣтописат. до 1240 г с. 26.

433. Новог. Л. Акад. с. 369; Воскр. Л. I, 206; Никон. Л. I, 168; Радзивил. рукоп. подъ 1074 г.
434. Труды общ. Ист. и древн. Рос. V, 53 и слѣд; Деппингъ въ Ист. Норман. походовъ, въ Сѣверн. Арх. 1826 г. N 14—15, с. 201.
435. Извѣст. Визант. III, 30—44; Лербергъ с. 290; Погодинъ О происх. Руси с. 55.
436. Кенигсб. Л. с. 145, 146.
437. Воскр. Л. I, 225; Никон. Л. II, 8; то же, но пространнѣе въ Радзивил. рукописи подъ 1093 г.
438. Патер. печ. л. 1, 2, 3, 8, 10, 29, 33, 37, 106, 591; Лавр. Л. с. 76. Василевъ, родина Θεοδοσιѣва, есть не Васильковъ при рѣкѣ Стугнѣ, въ 36 ¹/₂ верстахъ отъ Кіева, какъ сказано въ Грамотѣ, данной Кіево-печерской Лаврѣ Константинопольскимъ Патріархомъ Іеремією въ 1592 году ^а; но мѣстечко *Василево* при рѣкѣ Красной, извѣстное съ 996 года ^б, около 50 верстъ отъ Кіева, точно соответствующихъ 50 поприщамъ, ибо поприще есть синонима версты, состоявшей и встарину изъ 500 теперешнихъ сажень ^в.
439. Кенигсб. Л. с. 129; Патер. печ. л. 56, 92-95. Вмѣстѣ съ удаленіемъ Никона изъ Тмутаракана въ 1074 году, пресѣкаются у Нестора и обстоятельныя извѣстія о тамошнихъ событіяхъ: ясный знакъ, что Несторъ зналъ прежнія отъ Никона.

^а. Ист. Рос. Іерархія II, хlv и 34; Опис. Кіево-печер. Лавры с. 41, 63 и въ Прибав. с. 1.

^б. Лавр. Л. с. 88.

^в. На это мы имѣемъ неоспоримыя доказательства.

440. Кенигсб. Л. с. 130; Патер. печ. л. 99. 101
102, 104, 109, 114—116, 143, 177.
441. Патер. печ. л. 63, 64, 86; Кенигсб. Л. с.
130, 232; Новог. Л. Акад. с. 345 и 346;
Никон. Л. I, 150; Начерт. Церк. Ист. II,
95; Розенк. въ Кормч. въ Примѣч. с. 107
и 108. Въ Ист. Іерархіи Рос. (I, 224) Епар-
хія по-Росская, т. е. бывшая порѣжъ Рси
или Роси, названа почему-то Порожскою,
состоявшею при Двѣпровскихъ порогахъ.
442. Лавр. Л. с. 90; Кенигсб. Л. с. 113, 114.
443. Кенигсб. Л. с. 106, 129, 136, 172; Новог.
Л. Акад. с. 360—363; Никон. Л. I, 161 и
191; Патер. печ. л. 48, 64; Карамз. II, 94
и пр. 213. Въ Словарѣ Историч. описат.
Духов. чина Грекорос. церкви (II, 91),
старецъ Янъ, названъ *инокомъ*, товари-
щемъ Нестора; но это ошибка: Несторъ
далъ ему названіе *старца* только потому,
что Янъ жилъ на свѣтъ 90 лѣтъ.
444. Патер. печ. л. 74-77 и 97; Мемог. popul.
II, 1012. Одному изъ скептиковъ вазалось,
якобы о Шимонѣ говорится въ Лѣтопи-
сяхъ. (Сѣверн. пчела 1835 г. N 165).
445. См. выше примѣч. 132. Имена Африкана
или Офрика и сына его Шимона, могли
въ Русскихъ устахъ превратиться изъ
Скандинавскихъ Afarfast, Fridfode, Fro-
don и Semingr, Svenon.
446. Патер. печ. л. 66, 67, 75—77. Отъ Симо-
на Африкановича ведутъ роды свои Ворон-
цовы, Вельяминовы и Исленьевы (Родосл.
книга въ рукописяхъ Библ. Румянц. Му-
зея, по Каталогу N N 347 и 348).
447. Лавр. Л. с. 47 и 85. Изъ Житія Θεодосіе-
ва видно, что тогда (1032 г.) купеческіе
обозы ходили изъ Курска въ Кіевъ (Па-
часть II. 27

тер. печ. л. 32); а въ *Правилѣхъ* первоначальныхъ *Іоанна Митрополита Русскаго* († 1089 г.) читаемъ, что Русскіе купцы *изжалихъ* поганымъ или въ еретикамъ *купи ради*, и тамъ продавали свою *телядь*. (Карамз. II, кр. 158).

448. Карамз. II, 146 и пр. 211.

449. Патер. печ. л. 33, 36, 40—42, 44, 47, 49, 53, 64. Когда Румуальдъ съ *Оамномъ* и *Вонифатіемъ*, въ послѣдней половинѣ X вѣка, основали обитель въ *Перби*, тогда въ ней всѣ братія упражнялись въ руководствѣяхъ: одни дѣлали *домки*, другіе *прали*, иные *вызали* съ тѣхъ нѣкоторые *власаницы*. О св. *Вонифатіи*, соч. *Франциска Вердовія*).

450. Патер. печ. л. 30, 40, 44, 46, 51, 52, 57, 60.

451. Патер. печ. л. 7; *Радзивил. рукоп.* подъ 1091 г. По случаю сего гнѣва *Изяслава* на *Антонія*, *Святославъ Черниговскій* прислалъ почмоу по *Антонію*, который прибывъ въ *Черниговъ*, возлюбилъ тамъ *Богдину гору*, ископалъ пещеру и вселился въ ней. (*Румянц. Патерикъ*). Въ *Никои. Лѣтописи* (I, 175) это извѣстіе не полно.

452. Патер. печ. л. 6, 7, 53—56, 93, 145 и *Румянцевъ*; *Кенигсб. Л.* с. 121, 135, 142, 146, 154, 157, 166, 168, 175.

453. *Шлец. I*, 38, 41, 84.

454. Карамз. II, пр. 184.

455. Все это сказано и въ *Радзивил. рукописи* согласно съ *Лѣтописью Кенигсбергскою*. Одинъ изъ *Ученыхъ* нашихъ, не понявши хорошо дѣла, написалъ, будто бы повторенный въ *Лѣтописи* показанныя извѣстія были *человѣкъ безтолковый*.

456. О Рус. *Лѣтописяхъ* и *Лѣтописат.* по 1240

г с. 48—52. Таковъ Новгородскій списокъ Тимоѳея Пономаря, таковъ Псковскій, Архангелогородскій и проч.

Шлецерь сказалъ: «По причинѣ, что переписчики Несторовой подлинной Лѣтописи, перемѣняли буквы, слоги и слова безъ всякой надобности, я отказываюсь отъ замѣчанія всѣхъ разнословій, находимыхъ въ спискахъ, и пропускаю просто грамматическія, которыя нимало не перемѣняютъ смысла. Если въ иной рукописи стоитъ *любилъ*, а въ другой *любяше*, какая польза въ этомъ пустомъ и скучномъ разногласіи?» ^а. И точно, выраженія той же самой мысли иными болѣе ясными и вразумительными словами, какъ сѣе сдѣлано съ Іоаннимовою Лѣтописью, не могутъ, по справедливости, навлекать на рукописи подозрѣнія ^б. Когда, на примѣръ, написано, въ *однѣхъ луда*, въ *другихъ златоконная одежда* ^в; въ *однѣхъ: переклонила мя Ольга*, въ *другихъ, упрямудри мя Ольга*; она же *хотящи домовъ*—она же *хотящи возвратитись къ своему граду*; во *уши принимати*—во *уши владѣше*; *человѣци прославляютъ*—*человѣци блажатъ*; не *любо ми есть въ Кіевѣ быти*—не *любо ми есть въ Кіевѣ жити*; о *сяковѣхъ Пророкъ глаголетъ*—о *сяковыхъ Давидъ глаголетъ*; *Рогѣдъ поя за себя*—*Рогѣду поя себѣ женѣ*, *муки смыслены*—*муки мудры*; не *могъ стояти* противу имъ—не

^а. Шлец. III, 257.

^б. Розенкампъ въ Корич. въ Прилѣч. с. 90.

^в. Патер. печ. л. 74.

могъ *стерпѣти* противу имъ; варя 300 *варъ* меду—варя 300 *берковцовъ* меду; въ *коврѣ* *опрятавши*—въ *коврѣ* *обертываши*; въ *раку* мраморяну—въ *гробѣ* мраморянъ; ста на *Смядинѣ* въ *насадѣ*—ста на *Смядинѣ* въ *кораблѣ* и т. п.: то въ умѣ читателя измѣняется ли понятіе о предметѣ? Но описки переписчиковъ, каковы на примѣръ: «Повелѣ (Ольга) отрокомъ пити *на ня*»—повелѣ отрокомъ пити *на конѣ*; *вижѣ* (говоритъ Ярополкъ Свѣнелду) сего ты еси хотѣлъ—*яжѣ* се ты сего хотяше; взя же (Владиміръ) и 4 *кони* мѣдны—взя же и 4 *иконы* мѣдны; Анастасу Корсунянину—*Ервию* Анастасу Корсунянину; даваху вси *Посадници* Новгородскіе—даваху вси *Князи* Новгородскіе и проч. конечно требуютъ критическаго исправленія.

Впрочемъ нѣчего дивиться подобнымъ разнословіямъ, когда они случаются и въ наши времена, при всей заботѣ ученыхъ о дипломатической точности. Въ послѣсловіи монаха Лаврентія, напечатанномъ съ одной и той же рукописи, въ 1793 году при Поученіи Мономаха, и въ 1824 при Лѣтописи Лаврентьевской, находимъ уже нѣкоторые несходства. При Поученіи сказано: Святыхъ отецъ нашихъ 81, при Лѣтописи: Святыхъ отецъ нашихъ *Авадѣ*; въ первомъ нѣтъ слова *а по благословенію*, и оставленъ пробѣлъ за не возможностью разобрать, въ другой оно

а. Въ Кенѣгсб. Л. с. 49 напечатано по произволу издателей: *пойти*.

- напечатано; въ первомъ, *лѣта* 6883, въ другомъ, въ *лѣто* 6885; въ первомъ, а умъ молодѣе *не дошелъ*; въ первомъ, всѣми нами Христіанъ *Господь* Богъ нашъ, въ другой, а со всѣми нами Христіанъ *Христосъ* Богъ нашъ; въ первомъ, и с *Святымъ* Духомъ нынѣ и присно; въ другой и с *Пресвятымъ* Духомъ и нынѣ и присно. Подобный же примѣръ любопытные могутъ видѣть въ двухъ чтеніяхъ приписки къ Остромирову Евангелію, напечатанныхъ въ 1824 и 1826 году въ Трудахъ общ. Ист. и древн. Россійскихъ ².
457. На примѣръ: въ Воскр. Л. помѣщены сказанія о Рюрикѣ и Несторово и другое чье-то о происхожденіи Князя сего отъ Августа Кесаря.
458. Карамз. II, пр. 213.
459. Кенигсб. Л. с. 178, и Радзивил. рукоп. подъ 1110 г.
460. Словарь Историч. о писат. Духов. чина I, 200; Воскр. Л. I, 260, 262; Никон. Л. II, 53.
461. Кенигсб. Л. с. 121, 129.
462. Четыи Миней подъ 2 ч. Мая; Степен. кн. ст. 1, гр. 1, гл. 73, тит. 17.
463. Тутъ у Татищева, вѣроятно въ соглашеніе съ Никоновскою Лѣтописью, прибавлено: «и азъ Сильверстъ Михайловскій».
464. Кенигсб. Л. с. 184; Радзивил. рукоп. подъ 1128 г.
465. Татищ. I, 53, 61—64; Розенкампфъ въ Кормч. с. 111, и въ Примѣч. с. 102; Ка-

которые полагаютъ, что Несторъ прекратилъ свой Временникъ въ 1074 году, и что участвовавшій въ открытіи Оеодосіевыхъ мощей, въ 1090, и находившійся въ Печерскомъ монастырѣ при нападеніи Боняка въ 1096 году, былъ Василій, а не Несторъ. Если по однимъ *аминямъ* ис-кать Несторовыхъ продолжателей, когда *аминемъ* не рѣдко оканчиваются въ Лѣтописяхъ нашихъ либо молитвы, либо вводиыя Повѣсти, то такимъ *аминемъ* за-ключена и молитва Борисова предъ смер-тію его еще въ 1015 году. ^а. Другой *аминь* есть въ 1072 году, послѣ сказанія о пере-несеніи мощей Бориса и Глѣба ^б; третій въ 1093 году, въ извѣстіи о бѣдственной участи города Торческа, истребленнаго Половцами ^в, и четвертый, подъ 1177 го-домъ, послѣ молитвы ^г.

471. Памятн. Рос. словесн. с. 256; Патер. печ. л. 153, 160, 193; Кенигсб. Л. с. 176—178; Миллеръ въ Ежемѣсяч. соч. 1755 г. Апрель, с. 312, 315; Словарь Историч. о Святыхъ Рос. Церкви с. 249.

472. Патерики Румянц. и Толст; Кенигсб. Л. с. 113, 131; Воскр. Л. I, 219; Никон. Л. I, 142 и 192.

473. Кенигсб. Л. с. 138, 139, 144, 145, 172; Радзивил. рукоп; Воскр. Л. I. 230, 231; Никон. Л. II, 9, 13, 15, 39.

474. Никон. Л. III. 9, 19; IV, 66, 86, 131, 158, 184, 258, V, 128, 138.

^а. Воскр. Л. I, 166.

^б. Тамъ же I, 205.

^в. Татищ. II, 151.

^г. О Рус. Лѣтопис. и Лѣтописат. по 1240 г. с. 13.

475. Новог. Л. Анад. с. 474 и Синод. с. 98;
Рус. Времен. сирѣчь Лѣтописецъ I, 91—
125.
476. Строевъ (стар.) въ Хронол. указ. с. 161,
168. Такъ и авторъ Подробной Лѣтописи
отъ начала Россіи до Полтавской баталіи
(II, 29 и 30), внеся въ свою книгу чужое
сказаніе о царствѣ Казанскомъ, пишетъ:
«Повѣдаху мнѣ ... грѣхъ моихъ ради ...
и взять мѣ къ себѣ Царь ... се знаменіе
при мнѣ бысть». Кто же подумаетъ, что
этотъ я былъ пережившій Полтавскую
битву?
477. Предъувѣдомленіе въ III тому Ист. Рос.
Татищева, и въ книгѣ: О народахъ издре-
вле обитавшихъ въ Россіи, с. 127 и 128;
Шлец. I, 453.
478. Шлец. I. во введен. с. 143 и въ текстъ с.
50 и 358.
479. Татищ. I, 45, II, 13, 365. Шлецеръ (I, 356-
358) утверждалъ также, что о Вадимѣ на-
писано въ одной Никоновской Лѣтопи-
си^а; напротивъ, Вадимъ есть въ Лѣтопи-
сахъ Сосѣйской и письменной Новгород-
ской, въ Русскомъ Временникѣ, изданномъ
Львовымъ и въ книгѣ глаголемой Лѣто-
писецъ Новгородскій вкратцѣ церквамъ
Божіимъ, рукописи, принадлежащей Библ.
Румянц. Музея.
480. Татищ. I, xvi, xxi, 507, 508; Берхъ въ
Горномъ Журналѣ 1826 и 1827 года.
481. Берхъ тамъ же; Миллеръ О народахъ из-
древле въ Рос. обитав. с. 127 и 128; Та-

^а Этому легко повѣрилъ Авторъ Критики, напечатан-
ной въ Отечест. Зап. 1839г, N 4, с. 18.

- тищ. I, хгг, ххп и 64; Учебн. книга Рос. словесности IV, 594.
482. Предъувѣд. къ I и II части Ист. Рос. Татищева; Шлец. I, во введ. с. 164; Бергъ въ Горн. журн.
483. Не угодно ли сличить во второмъ томѣ примѣчанія 7, 53, 150, 163 съ текстомъ. У Татищева въ Ист. Рос. (I, 30) сказано, что отрывокъ Іоакимовой Лѣтописи присланъ къ нему Архимандритомъ Мельхиседекомъ при письмѣ отъ 20 Мая 1748 года; но самъ же Татищевъ упоминаетъ о Іоакимовой Лѣтописи въ Предъизвѣщеніи къ Правдѣ Русской, писанномъ въ 1758 году (Продолж. древн. Рос. Вивл. II, 2): слѣдовательно Татищевъ десятию годами раньше имѣлъ въ рукахъ своихъ Іоакимовъ отрывокъ.
484. Татищ. I, хпг.
485. Карамз. X пр. 349, XII, пр. 165; С. Петербург. Вѣдомости 1832 г. N N 5 и 6; Журн. Мин. народ. просв. 1834 г. Декабрь, с. 415, и 1839 г. Мартъ, с. 199.
486. Предъизвѣщ. Татищева къ Правдѣ Рус. с. 4.
487. У Рязовскаго главныя дѣйствующія лица суть, произведшія отъ Іасетова правнука Скива: Славенъ, Русъ, Болгаръ, Команъ, Истеръ, сестра Ильмеръ, Славенова жена Шелонъ, сынъ Волховъ, сынъ Волхова Жилотугъ, Русова жена Поруса, дочь Полиста; короче, собраны имена всѣхъ большихъ сѣверныхъ рѣкъ; даже и названія Сибирскихъ; Оби и Лены, произведены отъ потомковъ Славена и Руса. У Іоакима, потомки Асетовы, Князья Славенъ и братъ его Скивъ; Славеновъ сынъ Бастарнъ; въ потомкахъ Славена *грезъ многія столѣтія* показанъ

- Вандалъ, который имѣлъ сыновей Избора, Владиміра, Столпосвята; Изборъ и Столпосвятъ не оставили потомства, но отъ Владиміра былъ *десятый* потомокъ Буривой, отецъ того Гостомысла, по совету котораго призванъ Рюрикъ, сынъ одной изъ двухъ его дочерей. Гдѣже сходство между сказаніями Рюовскаго и Юакима? Тамъ баснословіе, тутъ простой рассказъ, похожій на Хроники Греческіе, въ которыхъ обыкновенно олицетворяемы были народы въ именахъ своихъ вождей.
488. Татищ. въ Исторіи и въ Предъизвѣщ. къ Правдѣ Рус.
489. Татищ. I, въ Предъизвѣщ. с. xxi и въ текстѣ с. 42.
490. Карамз. I, xlviii; Татищ. I, 31 и 41.
491. Татищ. I, 47, 381, 390—392. Миллеръ былъ, кажется, первый, сказавшій, будтобы Татищевъ называлъ Варяговъ Финнами.
492. Напечатана въ Сынъ отеч. 1836 г. N 1.
493. Въ книгѣ «Откуда идетъ Русская земля» с. 72 и 146.
494. Стриттеръ въ Предисловіи въ Ист. Рос. Государства; Сѣверн. Арх. ч. XXV, 103.
495. Татищ. I, 42, 58—60, 61. Въ Сборникѣ, писанномъ въ концѣ XV или въ началѣ XVI вѣва, хран. въ Библ. Румянц. Музея, N 358, сказано: «Владиміръ роди Ярослава, его же грамота въ Великомъ Новгородѣ». Вѣроятно, въ этой грамотѣ заключалось сообщаемое Степенною книгою извѣстіе, что Новгородцамъ предоставлено было избирать себѣ Князей изъ Ярославова рода.
496. Стриттеръ и Карамзинъ не рѣдко ссылаются на харатейный Троицкій Лѣтописный списокъ, найденный въ Библиотекѣ

Троицкой Лавры, оканчивающійся Едигеевымъ нашествіемъ на Москву, въ 1408 году. (Карамз. I, xxx, V пр. 144, 207). Этотъ списокъ сгорѣлъ въ Москвѣ въ нашествіе Французовъ; почему скептики могутъ теперь и ему не вѣрить.

497. Лербергъ с. 229.
498. Татищ. II, 22 и 176; Карамз. II, пр. 127, 182 и 256.
499. Снесите, на примѣръ, слова Карамзина V, 119 и пр. 132, относящіеся до Дивногорскаго монастыря, съ Географич. словаремъ Щекатова, и прочтите въ Сынѣ отеч. 1835 г. N 52, с. 622, 625, 627, въ Журн. Мин. внутр. дѣлъ, 1837 г. N 2, и въ Журн. Мин. народ. просв. 1839 г. Мартъ, въ ѡпискахъ изъ Протоколовъ засѣданій Археогр. Коммисіи, стр. 119.
500. Кенигсб. Л. с. 129, 131; Патер. печ. л. 63, 64, 86 и Румянцевскій.
501. Патер. печ. л. 116, 193; и Румянц; Татищ. I, 52; Карамз. II, пр. 138.
502. Новог. Л. Акад. с. 310, 311, 335, 341, и Синод. с. 2; Воскр. Л. I, 184. Намъ сказываютъ (Отеч. зап. 1839 г. N 7, въ отд. критики) будтобы у Нестора Добрыня является ревностнымъ сокрушителемъ идоловъ. Но Несторъ этого не писалъ.

Вѣроятно, въ потерянныхъ первыхъ листахъ Лѣтописи Новгородской, Академической до 945 и Синодальной до 1018 года, говорено было и о первомъ походѣ Новгородцевъ за Желѣзные врата. Шегренъ предлагаетъ догадку, не былъ ли Ульфъ Посадникъ Новогородекій Ulf Jarl или братъ его Eilif Jarl? но мы въ Посадникахъ Новогородскихъ не знаемъ ни

одного иностранца. Эти люди служили у насъ тогда какъ наемники.

503. Кенигсб. Л. с. 125; Новог. Л. Авад. с. 343, 347, 360, 378.

504. Новог. Л. Синод. с. 25; Никон. Л. I. 132. Въ Сборникѣ, писанномъ въ концѣ XV, или въ началѣ XVI вѣка, хранящемся въ Библ. Румянц. Музея (N 358) л. 215, сказано: «Въ Новѣгородѣ первый Епископъ Авимъ Корсунянинъ родомъ, и бѣ въ него мѣсто ученикъ его Ефремъ, иже ны учаще»; а въ рукописной, принадлежащей тойже Библіотекѣ, *книгѣ глаголемой Лѣтописецъ Новгородскій вкратцѣ Церквамъ Божиимъ* (N 250) читаемъ: «Въ лѣто 1030 преставися первый Епископъ Іоакимъ Новгородскій, бѣ во Епископіи 42 лѣта, и бѣ въ него мѣсто ученикъ его Ефремъ, и благословенъ бысть Епископомъ Іоакимомъ еже люди учити новопросвѣщенныя, понеже Руска земля вновь крестися. Сей поучивъ люди 5 лѣтъ, Святительству же не сподобися». Полагаемъ, что Ефремъ говорилъ въ народу проповѣди вмѣсто Іоакима, какъ Симеонъ Логофетъ дѣлалъ то за Патріарха (Извѣст. Визант. III, 8). Покойный Митрополитъ Кіевскій Евгеній полагалъ, что Ефремъ обучалъ дѣтей Христіанскому Закону и Греческому языку въ школѣ, заведенной въ Новѣгородѣ Епископомъ Іоакимомъ, и что безымянный Попъ былъ Архіепископъ Новгородскій Илія. (Слов. Историч. о писат. Дух. чина I, 220 и 257).

505. См. выше примѣч. 359; Степен. кн. ст. 2, гр. 2, гл. 4, ст. 3, гр. 3, гл. 2; Словарь Историч. о писат. Дух. чина II, 20. Въ

- Актахъ Археограф. Эисп. (II, 142); Патерикъ Печерскій упоминается въ 1606 году.
506. Патер. печ. л. 197 и 198.
507. Опис. рукописей Графа Толстова с. 187, 494, 521, и Опис. его же старопечатн. книгъ Славян. и Русскихъ с. 315.
508. Шлец. во введ. с. 123.
509. Иродотъ кн. IV, гл. 1; Герберштейнъ с. 3; Шлец. I, 280—282; Карамз. I, пр. 458; Воскр. Л. I, 1, 71. Сказаніе о происхожденіи Рюрика отъ Августа вошло и въ грамоту о избраніи на Престолъ Михаила Ѳеодоровича. (Собр. Госуд. грам. и дог. II, 599).
510. Объ этомъ подробнѣе писано въ Сынѣ отеч. 1837 г. N 17, с. 92 и 93, въ Библ. для чтен. 1838 г. Сентябрь, N IX, и выше въ примѣч. 279. Теперь вотъ еще какимъ образомъ ославяниваютъ Рюрика и его братьевъ: Рюрикъ—говорятъ—могъ быть Георгій, Гюрикъ, Юрикъ, словомъ Георгій; Синесъ—синій усъ; а Труворъ Туру-воръ. (Лит. прибавл. къ Рус. Инвалиду 1839 г., с. 539 первой половины).
511. Герберштейнъ с. 4.
512. Что сочинитель Степен. книги зналъ Несторову Повѣсть о Житіи Ѳеодосіевомъ, это видно въ ст. 3, гр. 3, гл. 9.
513. Шлец. I во введ. с. 132, 141, и въ темѣ с. 6; Житіе Нестора въ Кѣнигсб. Л. с. IV и V.
514. Ежемѣсч. соч. 1755 г. Апрѣль, с. 299.
515. Исторія Царства Херсонеса Таврич. соч. Станислава Сестренцевича Богуша, II, 138.
516. Сынъ отеч. и Сѣверн. Арх. 1835 г. N 37, с. 61.

517. У Эверса въ Предвар. крит. изслѣд. с. 227 и 332, и у Шлец. II, 42.
518. О Русскихъ Лѣтоп. и Лѣтописат. по 1240 г. с. 7.
519. Лавр. Л. въ Предъувѣд. с. 171 и 173; Словарь Историч. о писат. Дух. чина I, 320; Опис. Кіево-Соф. Собора с. 96.
520. Лавр. Л. с. 36; Кенигсб. Л. с. 57; Шлец. III, 504—509.
521. Кенигсб. Л. с. 34 и 57; Мемуар. popul. II, 800. Авторъ книги *Россія* и проч. говорить, что Печенѣги, въ 915 году, пошли въ Молдавію и Бессарабію якобы по совету Игоря.
522. Кенигсб. Л. с. 115.
523. Лавр. Л. с. 31; Кенигсб. Л. с. 52; Новог. Л. Акад. с. 259.
524. Изъ бумагъ Придвор. Конюшен. Конторы.
525. Лавр. Л. с. 74.
526. Въ Опис. древностей Псков. губерніи, представленномъ Правительству, въ 1850 году, отъ Губернскаго Архитектора Ябса; сказано, что въ Псковѣ существуетъ Тиунская палата о двухъ жильяхъ, иначе называемая *Ольгинъ Дворецъ*, и что это каменное зданіе старѣе Довмантова Дворца, построеннаго тамъ 1270—1280 года.
527. Лавр. Л. с. 91. Нѣкоторымъ писателямъ нашимъ и то показалось мудренымъ, что ради съ киселемъ и сытою опущены были въ колоды!
528. Новог. Л. Акад. с. 348, и Радзивил. рукоп. подъ 1064 годомъ.
529. Труды общ. Ист. и древ. Рос. IV, 181. Въ Сѣвер. пч. 1836 г. N 175, с. 699 на-

печатано, что одна женщина въ Пруссіи родила урода, у котораго на рукахъ и ногахъ было по 6 пальцевъ, одинъ глазъ посреди лба, и вмѣсто носа, нѣчто въ родѣ *хобота*.

530. Карамз. II, 110, пр. 138 на с. 82, и пр. 169.

531. Строевъ (стар.) въ Хронолог. указ. с. 154.

532. Лавр. Л. с. v—viii; Кешпенъ въ Спискѣ памяти. с. 26—30, 68, 69; Журн. Мин. народ. просв. 1836 г. Февраль с. 335; Труды общ. Ист. и древ. Рос. IV, 290; Розенкампе въ Кормч. с. 221.

533. Новог. Л. Акад. с. 380; Карамз. II, пр. 256; Труды общ. Ист. и древн. Рос. III, 8.

534. Рус. достопам. I, 77-81; Собр. Госуд. грам. и дог. II, 8, 10 и на проч. страницахъ. Въ доказательство подлинности Мстиславовой грамоты, покойный Митрополитъ Кіевскій Евгеній издалъ особое разысканіе, напеч. въ 1826 г. въ Трудахъ общ. Ист. и древ. Рос. III, 3—62.

535. Рус. достопам. I, 77-81. Эта грамота хранится въ Троицкой Семинарской Библиотекѣ. Вывозъ воска изъ Новгорода въ чужія страны, составлялъ въ тѣ времена важнѣйшую статью торговли.

536. Воскр. Л. I, 285, Карамз. II, пр. 296.

537. Собр. Государ. грам. и дог. II, 57, 91; Акты Археогр. Экспед. I, 402. По подобной не доврчивости къ нѣкоторымъ предметамъ Истории Россійской, повторено въ Сѣверн. печлѣ 1838 г. N 60, то, что уже прежде сказано было въ Истории Рус. нар. (IV, 302), а именно, что приписываемое В. К. Іоан-

ну Даниловичу (1328—1340 г) прозвище *калита*, есть будто бы целѣная выдумка прошлаго вѣка Хилдовыхъ, Мальгиныхъ, Нехачиныхъ. Кромѣ того, что Карамзинъ написалъ о прозвищѣ *калита* (IV, пр. 321), оно есть и въ Степенной книгѣ (ст. 10, гр. 10, гл. 1) и въ Воскресенской Лѣтописи (II, 310), составленныхъ въ царствованіе Іоанна IV, также въ Древнемъ Лѣтописцѣ (I, 154, 157, 163), въ Никонов. Лѣтописи (III, 162, 165, 170, 171) и въ Ист. Рос. Татищева (IV, 118, 144); въ Продолженіи же древн. Рос. Вивліюэики (VII, 290) напечатана грамота Сеидъ-Ахмета, сына верховнаго Князя Орды Нагайской Шійдяка, къ Царю Іоанну Василевичу, въ 1536 году, въ которой между прочимъ сказано: «Дѣдъ твой *калита* Иванъ двунадцати Чиновникамъ (Орды Нагайс.) изъ *калиты* деньги горстью емлочи, посылалъ».

538. Вѣстн. Евр. 1830 г, Октябрь, с. 288.
539. Кенигсб. Л. с. 93, 114; Опис. Кіево-Соф. собора с. 31, 42. Пергамина назывался у насъ въ старину просто *кожею* (Слов. Ист. о писат. Дух. чина I, 325), какъ и въ первомъ Посланіи Апостола Павла къ Тимоѣю (гл. 4, ст. 13). Славянскій переводъ Амартала, хранящійся въ Библіотекѣ Московской Духовной Академіи, написанъ соковыми красками и тушью (Труды общ. Ист. и древ. Рос. V, 261).
540. Кеппена списокъ Рос. памяти. с. 13, 18, 21—23; Историч. разговоры о древност. Новагорода с. 33.
541. Патер. печ. л. 37, 40, 42-44, 48, 49, 52,
Часть II. 28

- 63, 64; Кенитсб. Л. с. 119, 122, 123, 154;
Кеппенъ въ Спискъ Рус. памяти. с. 62.
542. Опис. Кіево-Соф. Собора, с. 48, и Опис.
Кіево-печер. Лавры с. 150.
-

П Р И Б А В Л Е Н І Е.

Недавно, въ Московскомъ Журналѣ Галатеѣ, напечатана статья *О Руссахъ Славянскихъ*¹ того же автора, который писалъ о нихъ уже въ 1838 году. Разборъ сей статьи мы присоединяемъ къ своей книгѣ для того, чтобъ оправдать сказанное нами выше въ примѣчаніяхъ 159, 244 и 279.

Авторъ утверждаетъ два положенія: одно, что Руссы были Славяне, и другое, что все пространство земли отъ Адриатическаго города Рагузы, чрезъ Паннонію, Богемію, Вагрію, Балтійское поморье, Ляхію и Кіевскую Полянню до морей Чернаго и Каспійскаго, съ нѣкоторыми промежутками, у древнихъ Географовъ Греческихъ и Римскихъ, и на языкѣ варварскихъ народовъ, называлось *Руссія*, въ смыслѣ великой земли *лѣсовъ*, *Роуци* (*Roscia*), *Руци* (*Rutzia*). На такое мнѣніе авторъ наведенъ частію Византіяцами, которые, въ IX вѣкѣ, городъ Рагузу писали *Равоца*, частію Славянами, которые называютъ Рагузу *Дубровникомъ*. Принявъ *Раусію* и *Дубровникъ* за имена однознаменательныя, авторъ убѣдился, что имя *Русціи* есть не что иное, какъ *Роуца*, *Руца*, и

1. Галатея, 1839 г. N N 10 и 11; см. также въ Журн. Мин. народ. просв. 1839 г. Іюль, отд. VI, с. 55 и 59.

что названія мѣстностей, встрѣчаемыя у иностранныхъ писателей: Russia, Rutzia, Ruthenia, Ruizia, Rugia, Rugiland, Rabatti, Rasseburg, Ratzeburg, Reussen, Rosia, Rosseväld, Roxolania, означаютъ *Руссію* или *льсь*, *землю Древланскую*; да и самое имя *Славянъ* есть сословъ *Руси* же, какъ это авторъ объяснить намъ въ другое время.

Трактатъ свой онъ начинаетъ повтореніемъ представленныхъ имъ Публикъ, въ 1836 году, слѣдующихъ доводовъ на Славянство Руссовъ.

1) Упоминаемые въ Уставѣ о Турнирахъ, изданномъ въ Магдебургѣ, 938 года, Императоромъ Генрикомъ Штицеловомъ, умершимъ за два года прежде, Билмаръ Князь Руссіи (Bilmarus Princeps Russiæ) и Радеботто Герцогъ Руссіи (Radebotto Dux Russiæ), были точно владѣтели Славяно—Русскіе: Билмаръ въ Турингін, гдѣ теперь Веймаръ, а Радеботто при морѣ Балтійскомъ, между Эльбою, Одеромъ и Вислою.

2) Маркграфъ *Реуссенскій*, котораго, вмѣстѣ съ Маркграфами Моравскимъ, Силезскимъ и Лаузицкимъ, Императоръ Генрикъ IV подчинилъ Королю Богемскому Вратиславу, 1086 года, былъ также владѣтель Славяно-Русскій въ Турингін, однако не въ Княжествѣ *Рейсѣ*, поелику оно названо *Русскимъ* уже въ XIII вѣкѣ. Оттого, что мать тамошняго Плавенскаго Владѣльца Генрика была Россіянка.

3) Та Руссія (Russia), иначе называемая Гориція, близъ Франкфурта на Одерѣ, въ коей нѣкогда стояла Каѳедральная Епископская церковь, перенесенная, 1375 года, изъ Любуса (Lubus) въ Фюрстенвальдъ, равномѣрно означаетъ Славяно-Руссію Радеботтову. Къ сильнѣйшему же подтвержденію, что восточная

сторона Одера, или западная часть Подъбии, Познань, называлась Россією, авторъ открылъ теперь грамоту, 1305 года, Владислава Терцога Кравовскаго, утверждающую Любецкое общежитіе, въ которой сказано, что города *Krossen смеженъ съ Россією (Krossen versus Russiam)*.

и 4) Грамота Папскаго Нунція Антонія Вонумбры, писанная 1473 года въ мѣстопробываніи его въ Старградѣ, въ которой Прѣдатель сей именуетъ себя Нунціемъ и Ораторомъ въ царствѣ или государствѣ Русскомъ, во градѣ Кафенскомъ, поназываетъ, что царство или государство Русское состояло въ Помераніи, принадлежавъ 938 года Герцугу Радеботту.

Противъ всѣхъ сихъ доводовъ напечатано 1838 года возраженіе, отчетливо подкрѣпленное доказательствами ²:

а) что въ 938 году Билмарова *Руссія* находилась въ Нѣмецкой землѣ, въ нынѣшнемъ Швейцарскомъ Кантонѣ Люцернѣ, въ бывшемъ тамъ Ротенбургскомъ Графствѣ, и называлась *Russia* по рѣкѣ *Русъ (Rusiu, Reussiu, Russъ, Ursъ)*, при которой и теперь стоятъ селенія *Руснахъ, Рушъ, Руссвейль, Рути* и пр. и отъ которой страна сія еще въ 782 году писала была *Rusia, Ruza, Ruzano*. Радеботтова же *Руссія* занимала въ Саксоніи Турингское Княжество *Рейсъ (Reussen)*, которое уже и въ Х вѣкѣ, при Генрихѣ Птицеловѣ существовало подъ именемъ Баронства *de Rutze*; но въ Прибалтійскихъ Славянскихъ земляхъ Радеботто-

2. Библ. для чт. 1838 г. N IX, статья О новоотысканныхъ Славянскихъ Руссахъ.

ва *Руссія* не могла имѣть мѣста оттого, что въ Турнирскомъ Уставѣ 938 года поименованы: Княземъ (Princers) Помераніи и Винидовъ *Барнимъ*, Герцогомъ (Dux) Помераніи и Винидовъ *Вратиславъ*, и Княземъ (Princers) Ругіи *Вьнцеславъ*.

б) Маркграфство *Реуссенское*, подчиненное Королю Богемскому въ 1088 году, есть опять прежняя Радеботтова Турингская *Русія*.

в) Каѳедральная Епископская церковь стояла прежде въ томъ самомъ селеніи *Руссъ* (Russia, Russus, Russow), которое иначе называлось Гориціею, т. е. въ Rutzenbeske, Ruzzenberg, Rudenberg, мѣстечкъ, извѣстномъ подъ сими именами 972 года; а по раззореніи той церкви Франкфуртскими язычниками, она перенесена сперва въ Любусъ (Lubus, нынѣ Lebus), потомъ, 1373 года, въ Фюрстенвальдъ. Еслибъ тутъ имя *Руссии* принадлежало не просто селенію, а Государству, въ такомъ случаѣ и Горицію и Любусъ и Фюрстенвальдъ слѣдовало бы признавать за особыя Княжества, независимыя отъ *Руссии*. Грамоты Краковскаго Герцога Владислава мы не читали потому, что авторъ не поименовалъ книги, въ которой она напечатана; однако и безъ справки можемъ угадать навѣрное, что въ этой грамотѣ Владислава Локотена говорится не о Силезскомъ городѣ Кроссенъ, названномъ у Дитмара *Crosno*³ и въ Мартиніеровомъ Лексиконѣ *Crosna, Crossen, Krossen*, никогда не граничившемъ съ Россіею, а о томъ городѣ Кросно (*Krosno*), который стоитъ въ Галиціи у

3. Дитмаръ, с. 137.

рѣки Вислоки, верстахъ въ 40 отъ Саножа, древняго города въ нашемъ Русскомъ Княжествѣ Галичскомъ, расположеннаго у рѣки Сана, порубежной тогда къ Польшѣ ⁴.

и г) Антоній Бонумбра приписывалъ себѣ, въ 1473 году, титуло Нунція Папскаго и Оратора въ царствѣ или государствѣ Русскомъ по той простой причинѣ, что онъ дѣйствительно, въ 1472 году, сопровождалъ изъ Рима въ Москву, чрезъ Любекъ и Ревель Греческую Царевну Софію Ѧоминичну, и писалъ грамоту въ одномъ изъ Старградовъ Славянскихъ, на возвратномъ пути своемъ изъ Россіи чрезъ Литву.

Относительно сего Прелата авторъ нашъ самъ уже сознался, что *четвертый доводъ его сильно опровергнутъ*; однако объявилъ при томъ, что оттого истина мнѣнія его нисколько не потеряла, и онъ остается въ увѣренности, что Померанія была нѣкогда, и даже въ концѣ XV вѣка Государствомъ Русскимъ, а потому и включилъ ее въ свою *Рошу, Рущу*. На счетъ же прочихъ трехъ возраженій, онъ сказалъ только, что оныя *явно несправедливы* ⁵, какъ будто подобный отзывъ совершенно достаточенъ на рѣшеніе спора.

И такъ авторъ нашъ, держась постоянно мысли, что Руссы принадлежали къ племенамъ Славянскимъ, и что все называемое *Руссією*

4. Карта Европы Арровишта; Карамз. II, пр. 332, III, пр. 114.

5. Не убѣдительнѣе объяснился противъ тѣхъ же возраженій и сочинитель критики, напеч. въ Отеч. запискахъ 1839 г. (с. 21) и статьи о Величинѣ. помѣщенной въ N 21 первой половины Литератг. прибавл. къ Русскому Инвалиду 1839 года.

(Russia), или другими хоть нѣсколько похожими на то именами, будь это городъ, село, деревня, рѣка, озеро, лугъ, гора, дѣсь и т. п. знаменуетъ *Рошу*, *Рушу*, и составляетъ части Государства Славяно—Русскаго, онъ находитъ *Руссію* во многихъ Владѣніяхъ Европейскихъ.

Представимъ здѣсь обзорѣніе новыхъ его доводовъ, и присоединимъ къ тому наши замѣчанія ⁶.

I.

О Руссахъ Славянскихъ, обитавшихъ отъ устья Эльбы по всему берегу Балтики и Финскаго залива до вершинъ Днѣпра и Волги, и до впаденія Днѣпра въ Черное море.

1) Эта Руссія извѣстна автору нашему изъ рассказовъ Саксона Грамматика о такихъ войнахъ съ Руссами Датскаго Королѣя Фротона I, которыя, по мнѣнію автора нашего, происходили за шесть вѣковъ до Р. X, а по исчисленію Торфееву, въ первомъ столѣтіи Эры Христіанской. Руссы въ борьбѣ съ Королемъ Датскимъ Фротономъ III, восемнадцатымъ преемникомъ Фротона I, имѣли союзниками Гунновъ; Гунны же были Славяне либо Кіевскіе, гдѣ находилось главное мѣстопробываніе Гунновъ (*sedes Hunnorum*), либо Юлинскіе, такъ какъ жителямъ города Юлина приписывалось иногда имя Гунновъ; а пораженіе Гунновъ Датчанами на *трехъ Русскихъ рѣкахъ*

⁶ Замѣчанія наши отличены здѣсь особымъ шрифтомъ.

послѣдвало на Оботритскихъ рѣкахъ Пѣнѣ, Свинѣ и Дивинѣ.

Саксонъ Грамматикъ называетъ Руссією ту самую страну, которая въ его вѣкъ (+ 1204 г.) дѣйствительно принадлежала къ Русскому Государству, прежде нежели Рыцари Нѣмецкіе въ Ливоніи утвердились. Но тамъ же обитали и другіе Руссы или Роксоланы (Русо-лайны), извѣстные у Балтійскаго моря по Лѣтописямъ Прусскимъ въ VI и по Географу Равенскому въ VII вѣкѣ; тѣ Руссы, которые въ Космографіи Несторовой поставлены между племенами Чудскими и Латышскими; тѣ Руссы, которые, въ 862 году, совокупно съ Чудью, Словенами (Новгородцами) и Кривичами, участвовали въ призывѣ къ намъ Рюрика съ его Готическими Рюссами изъ Скандинавской отчизны ихъ у Ботническаго залива, въ Рюссаландѣ. Изъ словъ Саксоновыхъ видно, что *Руссія* въ отношеніи Даніи была страна *восточная*, и что къ Западу отъ *Руссіи* жили, на южныхъ берегахъ Балтики, Славяне, помогавшіе съ Царемъ своимъ Струникомъ Фротону III противъ Руссовъ и Гунновъ ⁷. Къ доказательству же господства Руссовъ въ Эстоніи и Ливоніи принимаются города, покоренные Фротономъ I у Царя Русскаго Траннова: *Ротала* и *Гандуванъ* ⁸. Авторъ нашъ въ *Роталь* признаетъ Рягу, и въ

⁷. Сакс. Грам. изд. Лейпцигское 1771 года, с. 28, 125, 126, 129, 134; статья О Руси и Рюссаландѣ; статья О древностяхъ Россіи новые толки; см. также выше с. 323.

⁸. Сакс. Грам. с. 27 и 28.

имени *Роталы* находить одинъ корень съ именемъ *Руси*, своей *Руири*, *Роири*, не вѣдая конечно, что *Роталою* называлась въ Эстоніи приморская часть сей страны ⁹. *Гандуванъ* онъ превращаетъ въ показанное Ходаковскимъ урочище при Двинѣ, *Поддунай*, гдѣ теперь, по мнѣнію автора нашего, Динабургъ; но въ *Гандуванъ* вѣрнѣе узнавать можно Гагенгусъ (*Hagenhus*) и Унгану (*Ungana*), Ливонскія мѣстности на пути отъ Риги къ Полоцку, Саксонову Пелтиску, столицѣ Веспазія, другаго Царя Русскаго ¹⁰. Гунновъ не было бы надобности почитать ни за Кіевлянъ, ни за Юлинецвъ, когда весьма извѣстенъ грозный Гунскій кочевый народъ Турецкаго племени, нашедшій съ Востока на Европу въ IV вѣкѣ, господствовавшій отъ глубины Востока на Западѣ до Дуная и на Сѣверѣ до Океана, имѣвшій главный станъ свой (*sedes Hunnorum*) между Тиссою и Дунаемъ ¹¹. Трехъ *Русскихъ* рѣкъ, на коихъ Датчане поразили Гунновъ ¹², также не нужно бы искать на землѣ Славянъ Оботритскихъ: Ливонія и Эстонія имѣютъ много своихъ рѣкъ, текущихъ въ Финскій заливъ.

2) Обитатели острова Рюгена назывались *Руссами*, и они, въ 959 и 960 году, имѣли у

9. Грубера *Origines Livoniae*, с. 76, 78, 96, 118.

10. Тамъ же с. 51, 57, 65, 204, 240, 241, и Сакс. Грам. с. 28.

11. О *sedes Hunnorum* см. Иорнанда *De reb. Get.* гл. 5 и 24.

12. Сакс. Грам. с. 134.

себя Царицу Елену въ той особѣ, которая, между 920 и 985 годами, была Игуменьей Саксонскаго Гандерсгеймскаго монастыря подъ именемъ Росвильды, иначе Елены Фонъ Россовъ (*Helena von Rossow*), Бранденбургской Дворянки.

Ругія, нынѣшній Рюгенъ, никогда *Руссией* не называлась. Въ Турнирскомъ Уставѣ 938 года и въ Декретахъ 904, 1471 и 1551 года она писана была *Rugia*; Адамъ Бременскій, Гельмольдъ, авторъ Хроникъ Славянъ, Саксонъ Грамматикъ и Кранцій именovali Рюгенцевъ *Руги, Рани, Роани, Ругіане* 13. Царица Рюгенская Елена ни одному старинному писателю не извѣстна; а еслибъ и была она тамъ въ 959 и 960 году, то не имѣла бы повода испрашивать себѣ у Оттона I въропроповѣдника. Сей Императоръ около 955 года, покоривъ оружіемъ Оботритовъ, Вулковъ, Цирциановъ, Толенцевъ обратилъ ихъ въ то же время къ Христіанству, и учредилъ тамъ Епископство, которое устроивъ кафедру свою въ Вагирскомъ Алденбургѣ, въ Старградѣ Славянскомъ, и простирая паству свою на Шлезвигъ, на Вагрию и на всѣ земли Славянскія до рѣки Песны и до города Дивина, управляемо

13. Авторъ книгъ: Откуда идетъ Русская земля (с. 18) и Исторія древней Русской словесности, върѣ Славянству Руссовъ Рюриковыхъ, измѣнилъ *Rugio* на *Ружію* для обличенія ея съ именемъ *Руссии*; а сочинитель книгъ: Русскіе простонарод. праздники и суевѣрн. обряды (I, 78) не сомнѣвался въ существованіи *Руссовъ* на Эльбѣ, Одерѣ и Вислѣ, далъ имъ въ Рюгенѣ главный пріютъ.

было сряду 60 лѣтъ Епископами Маркономъ, Едвардомъ, Вагомъ и Езикомъ. Ругіане уже въ 956 году давали Нѣмецкому Императору, какъ зависимцы его, вспомогательное войско; а Корбейскими Монахами, еще въ 878 году, посѣяны были въ Ругіи сѣмена Евангельскаго ученія, хотя оныя и не произвели тогда ожидаемыхъ плодовъ ¹⁴.

3) Несторъ, исчисляя Прибалтійскіе народы, ставитъ Русь между Датчанами и Агнянами, именно у Вагровъ, называвшихся иначе *Vehrei*, т. е. *Варяги*. По имени *Uehrei* и море Балтійское, въ одной Русской народной пѣсни называется *Верейскимъ*. Отсюда-то призваны къ намъ *Варяго-Руссы* ¹⁵.

Несторъ ни однажды не упомянулъ о *Данахъ*; *Дони* явились въ Лѣтописяхъ нашихъ уже съ 1130 года ¹⁶. Поставивъ одну Русь между Чудскими и

14. Гольдаста *Regum Almanicarum scriptores* (Т I; Гельмольдъ кн. I, гл. 6, 9, 11, 12; Хроника Славян гл. 9; Кранцій с. 40, 43, 44; Карамз. I, пр. 395).

15. Въ подкрѣпленіе положенія, что мнимые Славянскіе Руссы пришли къ намъ съ Поморія Балтійскаго, авторъ Исторіи древн. Рус. словесности (I, 47) ссылается на Универсалъ Богдана Хмельницкаго, изданный 18 Мая 1648 года, гдѣ сказано: «Древніе предки наши, воевавшие Римъ, валецные Руссы, зъ Руссіи, отъ Поморія Балтійскаго albo Нѣмецкаго собранные». Документъ сей очевидно не лучше другихъ, называющихъ Рюрика потомкомъ Августа Кесаря. (См. выше стр. 233 и примѣч. 509).

16. См. выше стр. 145.

Латышскими племенами, Несторъ далъ мѣсто другой, Рюриковой Руси между *Готъ и Англане*. Но Вагрія, состоявшая въ странѣ Лутичей Несторовыхъ, Лутичевъ Дитмаровыхъ, Леутицевъ Адама Бременскаго и Лутичевъ Гельмольдовыхъ ¹⁷, занимаетъ землю, которая ни съ Даніею, ни съ Готіею, ни съ Англіею не имѣетъ сосѣдства, какъ это видно на картѣ. Если наша народная пѣсня:

«Ужъ какъ по морю морюшку,

По синю морю *Вереискому*»

учить насъ лучше Нестора и прочихъ Лѣтописцевъ называть Варяжское море *Вереискимъ*: въ такомъ случаѣ должно признать нашъ городъ *Верею* за колонію *Вегреевъ*, а кромѣ того, по руководству другихъ старинныхъ нашихъ пѣсень и стихотвореній, вѣрить, что *Ордою* управляли *Короли*; что было на свѣтѣ царство *Альберское*, коего Царь Саулъ Леванидовичъ бралъ дань съ Орды, и что Новгородецъ Василій Буслаевичъ, отправясь изъ озера Ильмена въ море Каспійское на кораблѣ, приплылъ на немъ *прямо къ Іерусалиму* ¹⁸.

17. См. выше с. 127 и статью: Разборъ новыхъ толковъ о древност. Россіи, с. 70.

18. Рус. простонарод. праздники и суевѣр. обряды II, 108; Древнія Рус. стихотворенія, издан. Калайдовичемъ с. 86, 126, 161, 169, 252, 261. Такъ авторъ книги: Откуда идетъ Русская земля (с. 45), приводя изъ народной пѣсни о Иванѣ Годиновичѣ слова *Панове и Улановы*, узналъ въ *Улановыхъ* народъ *Аланскій*, вѣсто Татарскихъ *Улановъ*, происходящихъ отъ крови Ханской. (См. Герберштейна и Мартина Бронovia Descriptio Tatariae

4) Отъ сихъ-то Прибалтійскихъ Руссовъ были и тѣ Руссы, которые, въ 844 году, напали на Севиллу¹⁹: ибо при Карлѣ Великомъ назывались Нордманами не одни Датчане и Саксонцы, но и Славяне за-Эльбскіе или Вагры; а поелику, около 910 и 941 года, собравшіеся Нордманы, Свебы, Даны и Славы, производили грабежи на сушѣ и на морѣ, то тутъ должно разумѣть, подѣ Нордманами Норвежцевъ, подѣ Свебами Шведовъ, подѣ Данами Датчанъ, а подѣ Славами Руссовъ.

Намъ неизвѣстенъ ни одинъ старинный Лѣтописецъ, который присоединялъ бы Славянъ къ Нордманамъ, какъ объ этомъ мы уже говорили²⁰. Егингартъ зоветъ Нордманами однихъ Датчанъ и Шведовъ; но занимавшихъ Юго-восточный берегъ Балтики именуетъ просто Славами и Аистами (Aisti — Эсты)²¹; Бертинская Лѣтопись ни однажды, съ 780 по 846 годъ, не приписала Балтійскимъ Славянамъ имени Нордмановъ, и Гельмольдъ зналъ подѣ Нордманами только Дановъ, Свеоновъ и Норвеговъ²². Справедливо, что земли Оботритскія включаемы были иногда въ *Нордъ - Албингю* или въ страну, лежащую на Сѣверномъ берегу Эльбы²³; однако это не означаетъ еще Норд-

въ Швандтнеровомъ собр. писателей Венгерскихъ, I, 830).

19. То же говорить и авторъ Исторіи древн. Рус. словесности I, 46.

20. См. с. 347, 358, 364, 365.

21. Егингартъ гл. 12 и 14; см. также выше с. 383.

22. Гельмольдъ кн. I, гл. 7.

23. Тамъ же кн. I, гл. 3, и Вестфалей I, 1767.

маніи, или собственной Скандинавіи, а тѣмъ менѣе Вагріи: поелику наши Лѣтописцы въ Варягахъ, и Византійскіе въ своихъ Варангахъ видѣли не Славянъ, но мужей, принадлежащихъ къ племени Германскимъ ²⁴. Не споримъ также, что Балтійскіе Славяне занимались морскими разбоями, какъ свидѣтельствуеъ Гельмольдъ ²⁵; однако намъ нѣтъ дѣла до поведенія ихъ въ X вѣкѣ; для насъ важно то, что Руссы, послѣ 844 года, не являлись уже на Нѣмецкомъ морѣ, переселясь съ Рюрикомъ въ нашу страну 862 года, и открывъ здѣсь новое поле для своихъ военныхъ дѣйствій; а дотолѣ Балтійскіе Славяне не могли замѣнять собою Руссовъ потому, что въ томъ самомъ 844 году, въ которомъ Руссы нападали на Севиллу, и въ которомъ другіе Норманы или Скандинавы вторгались въ Англію, третьи въ Гарону до Тулузы и четвертые въ Галлію ²⁶: Людовикъ, Гоеударъ Германскій (+ 876 г) ходилъ на Балтійскихъ Славянъ и подвергъ ихъ своей власти ²⁷; да и въ 845 году, на тамошнихъ Славянъ нападалъ вошедшій въ Эльбу на 600 судахъ Горикъ, Король Норманскій, какъ другіе Норманы, на 120 корабляхъ, производили опустошенія по рѣкѣ Секванѣ ²⁸.

24. См. статью: Разборъ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи, с. 68.

25. Гельмольдъ кн. I, гл. 2.

26. См. выше с. 372 и 373.

27. *Collectio Constitutionum* I, 192; Гельмольдъ с. 37; см. выше с. 373.

28. См. выше с. 373.

и 5) Есть преданіе, что морскіе разбой, на моряхъ Балтійскомъ и Нѣмецкомъ, начались съ пришествія Нормановъ отъ береговъ Дона, подъ предводительствомъ Ролла; а это безъ сомнѣнія была шайка Славянскихъ разбойниковъ, второй экземпляръ Черноморскихъ Руссовъ или Тавро-Скифовъ.

Знаемъ изъ повѣстей Скандинавскихъ, что съ Дона пришелъ въ Скандинавію, около 379 года до Р. Х., изъ предѣловъ разгромленнаго Гуннами Царства Германарикова, Готь Сиге Фридульфсонъ, прозванный Олинъ²⁹; но чтобъ тотъ Ролло или Роллонъ, Рольфъ Норвежець³⁰, который началъ разбѣзжать по морямъ, для пріобрѣтенія добычи, нѣсколько ранѣе 890 года, и который въ 911 году получилъ во Франціи отъ Карла Простаго Нейстрию, нынѣшнюю Нормандію³¹, явился на Европейскомъ Сѣверѣ съ Славянскими Довскими удалцами, со вторымъ экземпляромъ небывалыхъ особыхъ Черноморскихъ Руссовъ или Тавро-Скифовъ, объ этомъ мы ни отъ кого доселѣ не слыхали. Датчане производили морскіе разбой еще съ VI вѣка до Р. Х.; а во времена Карла Великаго они, подъ именемъ Нормановъ, раззоряли берега Германіи и Галліи, и долго наводили страхъ на южную Европу³².

29. Тамъ же с. 322.

30. Тамъ же с. 149, и Дальнѣ I, 689—695.

31. Атласъ Лесажа.

32. Егингартъ гл. 14; см. выше с. 149.

II.

О Германской Рутеніи (*Ruthenia*) и Руссиі (*Russia*) при морѣ Нѣмецкомъ.

Владѣнія сей Руссиі простирались отъ устья Эльбы чрезъ Фризію, Батавію и Фландрію до устья Сены, либо даже до устья Лоары; на это авторъ обѣщаетъ дать поясненія свои послѣ, и тогда же снабдить насъ свѣдѣніемъ о Руссахъ Каспійскихъ.

Станемъ ожидать исполненія; но догадывался между тѣмъ, что въ доказательствахъ автора нашего появится все то, что уже давно писано другими, какъ въ *Историческомъ опытѣ о Рустрингіи или Hriustri, Riustri, первоначальномъ отечествѣ Рюрика*, гдѣ Гольманъ находилъ тожество имени *Рустрингіи* съ нашимъ городомъ *Ростовомъ* и съ Славянскими Князьями *Рости-славами* (!), такъ въ *Историческомъ разысканіи о дочеряхъ Ярослава* и въ иныхъ подобныхъ сочиненіяхъ, советуемъ автору нашему взять во вниманіе свое и то, что относительно таковыхъ трактатовъ напечатано выше на страницахъ 313, 362, 363, и въ Разборѣ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи. Касательно же Каспійскихъ Русовъ припоминаемъ только Несторово сказаніе: «Волга потече на востокъ. . въ море Хвалинское. Тѣмъже изъ *Руси* можетъ ити въ *Болгары* и *Хвалисы*»³³. Слова сіи удостовѣряють, что Бол-

³³. Лаврент. Л. с. 4.

тары и Хвалисы, т. е. Хивели, Хивинцы ³⁴ никогда къ Руссии не принадлежали.

III.

О Руссахъ Моравскихъ и Сербскихъ.

Моравія, въ VI вѣкѣ, имѣла названіе *Ругиланда* (*Rugiland*) отъ народа *Руговъ*. Ссылаясь въ томъ на Шафарика, авторъ полагаетъ, что *Ругиландъ* есть тоже что *Руссія*, что *Руша*, *Роща*. Онъ тутъ вновь указываетъ на Маркграфство Русское (*Reussen*), подчиненное Императоромъ Генрикомъ IV королю Богемскому въ 1086 году, и полагаетъ, что оно и на Моравію можетъ распространяться. Авторъ нашъ дѣлаетъ ссылку еще на Богемца Пулкаву (1374 г), что при Святополкѣ Князь Моравскомъ и Богемскомъ († 894 г) Моравія именовалась *Руссіею*; призываетъ во свидѣтели и Енея Сильвія († 1464 г), что до 900 года Моравскому Королю, зависимцу Императора Германскаго, повиновались Венгры, Богемцы и *Руссами*, и утверждаетъ съ своей стороны, что Моравія должна называться Россіею уже и потому, что въ ней нѣкогда обитали *Роксоланы*. Упоминаетъ также о происшествіи, случившемся съ сыномъ Англійскаго Короля Эдмунда Эдуардомъ, который, какъ сказано въ Законѣ Англійскаго Короля Вильгельма Завоевателя (1066—1087 г), по смерти отца своего, боясь Короля Канута (1017—1036 г), бѣжалъ въ Царство *Руговъ*, или *правильнѣе въ Руссію* (*ad regnum Rugorum, quod nos melius vocamus Rus-*

³⁴ Статья О Полянахъ и о Кіевѣ.

зіам). И хотя Историки Юмъ и Тьерри принимаютъ эту *Руссію* за Венгрію, но авторъ нашъ ставитъ ее въ *Ругиландъ*, съ оговоркою, что если она была не въ Моравіи, такъ ужъ непременно въ землѣ Сербской.

Шафарикъ пишетъ, что Моравія называлась Ругиландомъ отъ *Нѣмецкаго народа Руговъ* ³⁵. Онъ не могъ признать ихъ за *Славянъ* потому, что Проконій зналъ *Руговъ*, въ VI вѣкѣ, за колѣно *Готтовъ* ³⁶. Маркграфство *Русское* (Reussen), повторимъ снова, есть Турингское Княжество *Рейсъ* въ землѣ Саксонской. Станется, что къ сей же самой странѣ, какъ ближайшей къ Богеміи, относятся и извѣстія Пулавы и Енея Сильвіи, если только не означаютъ оныя *Райцевъ*, т. е. Сербовъ Венгерскихъ ³⁷. Но въ Моравіи искать Маркграфства Русскаго нѣтъ никакого слѣда: Маркграфство Русское (Reussen), при подчиненіи онаго Генрикомъ IV Богемскому Королю, *упомянуто особо* отъ Моравскаго Маркграфства. Въ Сербіи также не бывало ни *Руссии*, ни *Руйции*, а состояли тамъ двѣ *Рассіи*: одна на рѣкѣ *Расъ* или *Рессавъ*, вливающейся въ Большую Мораву, гдѣ теперь Округъ *Ресавскій*. Тамошніе Сербы именуясь *Рассами*, *Рацями*, *Ресавицами*, составляли еще въ 870 году Княжество *Рассію*, названное у Люція *Расцією* (Rascia), и имѣли столицу въ городѣ *Расціи*, ны-

35. Славян. древности III, 55 и 87.

36. Метог. popul. I, 185, 367.

37. Бюшинга Королевство Венгер. во вступл. с. 15, 17 и въ текстѣ с. 262.

нѣтъ Новибазаръ. Другая *Рассія* занимала рѣку *Раосію*, соединяющуюся съ Ибромъ. По сей *Рассіи* писались Сербскіе Государи, Урошъ I въ 1090 и сынъ его Тихомиръ въ 1161 году, Великими Князьями *Рассійскими*, а преемники ихъ, Кралями всѣхъ *Раикихъ* земель, Кралями всей Сербской земли ³⁸. *Роксоланы* никогда Моравію не занимали. О пребываніи ихъ въ VI и VII вѣкѣ у моря Балтійскаго упомянуто выше ³⁹. Относительно же Англійскаго Принца Эдуарда, если самъ Вильгельмъ Завоеватель объявилъ, что Эдуардъ и братъ его Эдмундъ, по смерти отца своего, удалились въ *Царство Руговъ или правильнѣе въ Руссію*, и если Адамъ Бременскій сказалъ, что они *изгнаны были въ Руссію (in Ruzziam exilio sunt damnati)*: слѣдовательно Карамзинъ справедливо написалъ, согласно съ Далинымъ, что Эдуардъ и Эдмундъ искали безопасности не въ Венгріи, а въ нашемъ Государствѣ ⁴⁰.

IV.

О Руссіи Польской, Богемской, Булгарской и Боснійской.

Для доказательства, что сіи Государства имѣли имя *Руссіи*, авторъ нашъ предъявляетъ:

³⁸. Кратк. Ист. и Географ. Сербіи Мошировича с. 5-7, 34, 68, 79, 107, 123; Грамоты Сербскія 1234, 1240 и 1248 года въ Журн. Мин. народ. просв. 1839 г. Сентябрь, отд. VII, с. 39—41.

³⁹. См. с. 97, 98, 322—324.

⁴⁰. Карамз. II, 36 и пр. 45; Далинъ I, 780 и 781.

со-первыхъ сказаніе Несторово: «Словене же сѣдаху по Дунаю, ихъ же пріяша (преяша) Угре, и Морава, и Чеси, и Ляхове, и Поляне, *яже нынѣ зовома Русь*. Слова: *яже нынѣ зовома Русь*, авторъ нашъ привязываетъ ко всѣмъ упомянутымъ племенамъ, не исключая и Угровъ, составляющихъ смѣсь Славянъ съ Турецкими Кабаро-Печенѣгами ⁴¹. *Во-вторыхъ*, помѣщенный въ Воскресенской Лѣтописи Географическій отрывокъ XIV вѣка; ибо въ семъ отрывкѣ, подѣ надписью: «А се имена градомъ всѣмъ *Русскимъ* дальнимъ и ближнимъ» показаны между прочимъ Задунайскіе Булгарскіе города Терновъ и Каварна; и *въ-третьихъ*, слова Никоновской Лѣтописи, приписываемыя авторомъ нашимъ Нестору: «Константинъ Философъ и братъ его Мееодій предложиша святыя книги отъ Греческаго языка на Словенскій; Болгары же, и Словене, и Сербы, и Арабнасы и *Басанѣи Руси*, во всѣхъ тѣхъ единъ языкъ».

41. Въ статьяхъ: Нѣчто къ слову о полку Игоря, О имени Козакъ, О Русской Правдѣ, О Новѣгородѣ въ VI вѣкѣ, и выше на страницахъ 41—43 и 279, 280, изложено мнѣніе наше, что Венгерцы, раньше поселенія своего въ Карпатѣ въ исходѣ IX вѣка, образовались въ особое Княжество изъ соединенія семи колѣнъ Угорскихъ или Кутри-гурскихъ съ тремя колѣнами Кабаро-печенѣговъ Турецкихъ. Теперь, къ подтвержденію того мнѣнія, представляемъ новый доводъ, который совершенно устраняетъ Венгровъ отъ родства съ Чудью. Профессоръ Пресбургской Римско-Католической Академіи Григорій Данковскій, въ своемъ Критико-Этимологическомъ Словарѣ Мадыарскаго языка, получившій за трудъ свой золотую медаль отъ Императора Австрійскаго, нашелъ въ Мадыарскомъ языкѣ 4668

1) Въ слѣдъ за словами: «яже нынѣ зовома Русь» Несторъ продолжаетъ: «симъ бо первое преложены книги Моравѣ, яже прозвася грамота Словѣнская, яже грамота есть въ *Руси* и въ Болгарѣхъ Дунайскихъ» ⁴². Онъ здѣсь рѣзко отдѣляетъ *Русь* и отъ Моравы, и отъ Славянъ Дунайскихъ, и отъ Булгаръ; а въ другихъ строкахъ своего Временника еще съ большею точностію опредѣляетъ, къ кому относится имя *Руси*, распространившееся по Государству нашему не раньше времени Греческаго Императора Михаила ⁴³; онъ пишетъ, а) «Се бо токмо Словенскій языкъ въ *Руси*: Поляне, Древляне, Ноугородцы, Полочане, Дреговичи, Сѣвера, Бужане, зане сѣдоша по Бугу, послѣ же Вельняне. Отъ Варягъ бо прозвашася (всѣ тѣ племена) *Русью*, а первое бѣша Словене» ⁴⁴. б) «Отъ тѣхъ (Рюрика и его братьевъ) прозвашася *Руска земля* (Русскою землею) Ноугородци» ⁴⁵; и

коренныхъ словъ, и открылъ въ нихъ: 1898 Славянскихъ, 962 собственно Мадырскихъ, отчасти сродныхъ съ *Турецкими*, 889 Греческихъ, 334 Латинскихъ, 288 Нѣмецкихъ, 268 Италіанскихъ, 25 Французскихъ и 4 Еврейскихъ, но Финскаго ни одного. (Журн. Мин. народ. просв. 1837 г. Февраль, с. 492 и 1839 г. Августъ, отд. IV, с. 26 и 27.)

⁴². Лавр. Л. с. 15 и 16.

⁴³. Тамъ же с. 11.

⁴⁴. Тамъ же с. 6, и см. выше с. 223 и 224.

⁴⁵. Лавр. Л. с. 12. Константинъ Багрянородный сказавъ, что въ Константинополь приплываютъ суда изъ Новгорода, Смоленска, Любеча, Чернигова,

в) «Сѣде Олегъ княжа въ Кіевѣ, и рече Олегъ: се буди мати градомъ *Русскими*. Бѣша у него Варязи и Словене и прочія прозвашася *Русью*»⁴⁶. Вотъ когда приняли имя *Руси* не токмо Поляне, *аже пѣнь* (1115 г) *зовома Русь*, но и находившіяся въ ополченіи Олеговомъ прочія Славянскія и Чуд-

Вышгорода, прибавилъ къ тому, что Новгородъ стоитъ *въ Россіи* (*ἀπὸ τῆς ἐξω Ρωσίας*), гдѣ обиталъ Святославъ, сынъ Игоря Князя Русскаго. (Метог. рорил. II, 982). Стриттеръ основательно понялъ смыслъ этихъ Греческихъ словъ и перевелъ ихъ *Ab ulteriore Russia - изъ дальнѣйшей Россіи*; онъ справедливо полагалъ, что Святославъ, тогдашній (949 г) Великій Князь Русскій, пріѣзжая изъ Кіева въ Новгородъ, не удалялся чрезъ то для *жительства* за предѣлы своего Государства; но Авторъ книги: «Откуда идетъ Русская земля» ставитъ Новгородъ *въ Россіи* въ явную противность какъ Несторовымъ словамъ: «Отъ тѣхъ прозвашася Руска земля Ноугородци», такъ и другимъ свидѣтельствамъ, представленнымъ нами выше на страницахъ 106—114.

- ⁴⁶ Лавр. Л. с. 14. Что Государство наше названо *Русью* по племени *Руссовъ*, на это Несторъ представляетъ и другой примѣръ; онъ говоритъ: «Уграи прогнавши Волохи (Гунновъ изъ Карпата), и наслѣдиша землю и сѣдоша съ Словѣны, покоривше я подъ ся: *оттолъ прозвася земля Угорская*» (Лавр. Л. с. 15 и 16). Такъ и Мизія переименована въ Булгарію отъ всельниковъ своихъ Кавказскихъ Булгаровъ; такъ и Французская Нейстрія получила имя Нормандіи отъ утвердившихся въ ней Нордмановъ; такъ и Британія названа Англіею отъ покорителей своихъ Англо-Саксовъ. (См. выше с. 362, и статью: Разборъ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи.)

скія племена! ⁴⁷ Съ того же времени включались въ *Русь* и всѣ другія, состоявшія подъ верховною властію Олега и Игоря, какъ видно въ договорахъ ихъ съ Греками; съ той же поры, а наипаче съ 944 года ⁴⁸, стали быть отличаемы въ войскахъ нашихъ природные *Руссы* отъ *наемниковъ Варяговъ*, на содержаніе конихъ взимаема была съ Новгорода, какъ для охранителей предѣловъ его у Финскаго залива, особливая подать съ Олеговыхъ временъ до Ярослава I ⁴⁹. Въ Правдѣ Русской Варяги означаются въ видѣ иноземцевъ ⁵⁰. Что относится до Ляхи, она никогда *Руссїею* не называлась. Въ подтвержденіе сего мы могли бы представить изъ одной Волинской Лѣтописи до десятка свидѣтельствъ; но довольно и того, что во Временникѣ Несеровомъ написано: «Въ лѣто 981 иде Володимеръ къ *Ляхамъ* и зал города ихъ Перемышль, Червень и ины грады, иже суть до сего дне подъ *Русью*» ⁵¹. Ясно, что дотолѣ эта Ляшская страна не включалась въ Россію.

2) Сочинитель Географическаго отрывка XIV вѣка, составляя списокъ городовъ Кіевскихъ, Волинскихъ, Рязанскихъ, Смоленскихъ и Залѣсскихъ, видѣлъ на Чертежѣ ⁵², въ сосѣдствѣ границъ Рос-

47. Кенигсб. Л. с. 25.

48. Лавр. Л. с. 19 и 102.

49. Кенигсб. Л. с. 24—26; Лавр. Л. с. 15 и 92; Статья О Правдѣ Русской, и статья о Алдейгаборгѣ.

50. Русскія Достопамятности, с. 33.

51. Лавр. Л. с. 50.

52. Первое упоминаніе о Чертежахъ или картахъ

сійскихъ, города Волошскіе, Булгарскіе, Поляскіе, Литовскіе, и внесъ ихъ въ свою роспись также, какъ въ *книгѣ Большаго Чертежа Московскаго государства*, составленной 1627 года изъ древней карты, показано, по тому же поводу, много городовъ, принадлежащихъ странамъ не только окрестнымъ, а даже и дальнимъ. Но Булгарія никогда не входила въ кругъ *Русси*, *Руци*, *Роци*: на это Несторъ, сверхъ вышеприведенныхъ показаній, доставляетъ и другія, написавъ: а) «Въ лѣто 941 иде Игорь на Греки; яко послаша *Болгаре* вѣсть къ Царю (Греческому), яко идуть *Русь* на Царьградъ»; б) «Въ лѣто 944 Игорь... поиде на Греки... *Болгаре* послаша вѣсть (въ Царьградъ) глаголюще: идуть *Русь*, и наали суть къ собѣ Печенѣги»; в) Святославъ, ведя войну въ Булгаріи съ Греками, и видя у себя мало войска, говорилъ, 971 года: пойду въ *Русь* и приведу больше дружины... а *Руская земля далече*; г) Въ договоръ Святослава съ Цимисхіемъ сказано: «хочу имѣти миръ... съ Царемъ Греческимъ... иже суть подо мною *Русь* до конца вѣка. Яко николи же помышлю... на страну *Болгарску*» и д) «Переяславцы (Булгарскіе) послаша къ Печенѣгамъ глаголюще: се идетъ въ Святославъ въ *Русь*» 53.

Географическихъ, встрѣчается у насъ въ XV вѣкѣ, во времена В. К. Іоанна Васильевича (Акты Археогр. Экспед. I, 336, 337. и Татищевъ въ Ист. Рос. I, 506); но должно полагать, что и раньше того, чертежи у насъ употреблялись.

53. Лавр. Л. с. 18, 19, 41—43.

и 3) Слова, помѣщенные въ Никоновской Лѣтописи о *Басанѣ Руси*, не принадлежатъ Нестору, а взяты, какъ тамъ же сказано, изъ иного Лѣтописца ⁵⁴. Шлецерь справедливо читалъ и *Басанѣ и Руси*, ибо въ Степенной книгѣ тоже самое обстоятельство изложено такъ: «Болгары же и Словене и Арбанасы и *Басане* и во всѣхъ тѣхъ единъ языкъ съ *Русью*» ⁵⁵. Вѣроятно, автору нашему не извѣстно, что Владѣтели Босвіи, Стефанъ 1435 и Радосавъ 1437 года, называли себя Великими Воеводами *Русага Боснійскаго*, и что Боснія упоминается подъ именемъ *Русага Боснійскаго* въ 1439, 1440 и 1443 году ⁵⁶. Зная это, авторъ нашъ присовокупилъ бы конечно сей *Русагъ* къ своей *Руси*, *Рошѣ*, не взирая, что слово *Русагъ* употреблено Боснійцами въ смыслъ Венгерскаго слова *Орсагъ* (*Orssag*), означающаго *страну, государство*. Венгерцы называютъ: свою землю *Мадьяръ-орсагъ*, Россію: *Оросъ-орсагъ*, Булгарію: *Болгаръ-орсагъ*, Кroatію: *Горватъ-орсагъ*, Славонію: *Тотъ-*

⁵⁴. Никон. Л. I, 28.

⁵⁵. Шлец. въ Несторъ II, 450, 457, 473, 474, 534-536. Названіе *Арбанисъ*, происходя отъ Албанскаго города Арванона, и теперь въ Албаніи употребляется (Библиограф. листы Кенпена N 26, с. 378. и Рус. Энциклопед. Лекс. I, 413). Турки даютъ Албанцамъ имя Арнаутовъ отъ того же города Арванона; но сами Албанцы зовутъ страну свою Скипъ и себя Скипетарами. (С. петербург. вѣд. 1828 г. N 75).

⁵⁶. Журн. Мин. народ. просв. 1838 г. Октябрь, с. 149 и 150.

орсагъ, Богемію: Чехъ-орсагъ, Италію: Оласъ-орсагъ, Валахію: Олахъ-орсагъ ит. п. ⁵⁷.

V.

О Руссахъ Галлическихъ.

Въ южной Галліи, по Плинію, былъ народъ *Rutheni*, вѣроятно, колонія Равраковъ или *Рюриковъ*, который у Лукана называется *Flavi Rutheni*, т. е. *блѣкुरые Руссы*, и который обиталъ въ вершинахъ Дуная.

Надобно знать, что Равраки, превращаемые авторомъ нашимъ въ *Рюриковъ*, съ намѣреніемъ признать ихъ родоначальниками нашего Рюрика, суть Птолемеевы *Raurici*, народъ Галліи Бельгической; а Рутены (*Ruteni*) Плиніевы суть Птолемеевы *Rutani*, народъ Кельто-Галатскій, обитавшій однако не въ вершинахъ Дуная, до которыхъ, въ Плиніевы времена, Галлія не простиралась, а въ Аквитаніи, между рѣками Гаровою и Адуромъ, не далеко отъ горъ Пиринейскихъ ⁵⁸. Если сии Рутены или Рутаны были, у Плинія *Галлы*, у Птолемея *Кельто-Галлы*, у автора же нашего *Славно-Руссы*: въ такомъ случаѣ отъ произвола его зависѣло еще болѣе разширить предѣлы своей *Рус-*

⁵⁷. Молнара *Dictionarium Ungrico-Latinum*; Бюшинга, Госуд. Венгерское, с. 223, 266, 281.

⁵⁸. Птол. кн. II, гл. 7 и 9. Объ этихъ Рутанахъ мы уже упоминали въ Разборѣ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи.

си. Въмѣсто прислоненія рубежей ея къ Адриатическому заливу у Рагузы, онъ удобно могъ бы протянуть свою *Русу*, *Рошу* по Албаніи, по Далматин, по Эракин, по всей Италіи, по Испаніи, и даже по Англіи и Шотландіи. Въ Албаніи есть городокъ *Рагузель* на берегу Адриатики, родной братъ *Рагузъ* по своему имени ⁵⁹; въ Далматин *Risinum*, *Rizana*, *Россанъ* ⁶⁰; во Эракин *Rosocastrum* и *Rusium* ⁶¹; въ Пармскомъ Герцогствѣ *Россенъ*; въ Папскихъ владѣніяхъ *Руса*; въ Неаполитанскомъ Королевствѣ, при Тарентскомъ заливѣ, *Россано* ⁶² тотъ самый городъ, который у Прокопія, въ VI вѣкѣ, названъ *Ruscia* ⁶³; въ Испаніи *Rusticana*, *Rigusa* ⁶⁴ инынѣшнее Каталонское мѣстечко *Реусъ* (*Reus*); въ Англіи городъ *Россъ*, и въ Шотландіи Графство *Россъ* ⁶⁵. Присовокупивъ къ тому отзывающіеся *Русью* имена всякихъ другихъ мѣстностей, исчисленные нами, частію выше на страницахъ 313, 355, 362, 369, частію въ Разборѣ новыхъ толковъ о древностяхъ Россіи и въ статьѣ О новоотысканныхъ Славянскихъ Руссахъ, мы такимъ образомъ захватимъ всю Европу подъ жилища *Славянскихъ Руссовъ*, и не дадимъ въ ней ни одного уголка даже и тѣмъ иноплеменникамъ, которые искони въ ней обитаютъ.

⁵⁹. Карта Европы Арровшипта.

⁶⁰. Птол. кн. II, гл. 17; Метог. popul. II, 90; Бюшингъ въ Описаніи Италіи, с. 324.

⁶¹. Метог. popul. II, 714, 804.

⁶². Бюшингъ въ Опис. Италіи с. 197, 506, 705.

⁶³. Метог. popul. I, 202, 203.

⁶⁴. Птол. кн. II, гл. 5 и 6.

⁶⁵. Труды общ. ист. и древн. Рос. IV, 69—77.

Остается обратить вниманіе еще на одно важное обстоятельство; оно состоитъ въ томъ, что народа *Руссовъ*, кромѣ Скандинавскихъ *Rhos*, появившихся въ 839 году, и кромѣ *Руссовъ*, занимающихъ нашу Россію, Византійскіе и Западные писатели вовсе не знаютъ, ни въ обширныхъ завоеваніяхъ Карла Великаго, ни въ IX вѣкѣ, въ Эпоху основанія у насъ Русскаго Государства. У Егингарта (+ 840 г) читаемъ имена Славовъ, Вильцевъ, Велатибовъ, Оботритовъ, Листовъ, Сорабовъ, Моравовъ, Богемовъ ⁶⁶; а въ разныхъ Постановленіяхъ Имперскихъ, изданныхъ 870, 871 и 904 года находимъ: Славянъ (*Sclavi*), Венедовъ, Оботритовъ (*Abroditæ*), Ругіевъ, Велатибовъ, Венделиковъ, Хариновъ или Харіоновъ, Карновъ, Панноновъ, Нориковъ, Боемовъ, Боевъ, Чеховъ, Сорабовъ, Моравовъ, Булгаръ, Кимировъ, Дановъ, Нордмановъ, Туринговъ (*Tugogi*), Саксоновъ, Франковъ, Свевовъ, Нарисковъ, Алеманновъ, Квадовъ, Аустріаковъ, Тиролловъ, Атезинновъ, Венноновъ, Стиріевъ, Аваровъ, Хазаръ ⁶⁷; но Руссовъ или Россовъ, ни на южныхъ берегахъ Балтики, ни въ Западной Европѣ не видаютъ даже и тѣ писатели, которые непременно должны бы быть сътамошними Руссами сколько нибудь знакомы: Дитмаръ, Адамъ Бременскій, Гельмольдъ и нѣкій Вагиръ, сочинитель Хроники Славянской.

Кончимъ разборъ нашъ двумя замѣчаніями: 1)

66. Егингартъ въ Жизни Карла Великаго гл. 12 и 14.

67. Гольдаста *Collectio Constitutionum Imperialium*, I, 195, 197, 210, 211.

что *Славяно-Руссовъ* не бывало на свѣтъ прежде соединенія Скандинавскихъ Прибогническихъ *Гото-Руссовъ* съ племенами Новгородской Державы, призвавшими къ себѣ на кнѣженіе Рюрика, внука Гостомыслѣва по матери своей Умилѣ ⁶⁸, и 2) что признаніе Руссовъ за Славянъ, а имени Руссиі за *Рушу*, *Рошу*, основано на неправильномъ толкованіи Несторовыхъ сказаній и на неудачной догадкѣ, будтобы имена *Рауси* (Рагузы) и *Русси* однокоренны, и будто бы они означаютъ тоже, что *Дубровникъ*, что *Руца*, *Роца*. Рагузу называлъ *Раусію* Константинъ Багрянородный ⁶⁹, и онъ же писалъ нашу Руссію—*Росіа* и нашего Русина—*Росъ*, *Росъ* ⁷⁰, не вѣдая между именами *Рауси* и *Роси* никакого союза; но еслибъ подлинно *Раусіа* или *Рагуза* знаменовала *Рошу*, все однако *Роца* и *Дубровникъ* слова не тождественныя: имя *Дубровника* заимствовано отъ *дубровы*—густаго, дремучаго, дубоваго лѣса; *роцето* называется небольшой вычищенный лѣсъ, состоящій изъ высокихъ деревъ ⁷¹; а *руци*, въ смыслѣ лѣса, дубровы, роци, нѣтъ ни на какомъ известномъ языкѣ.

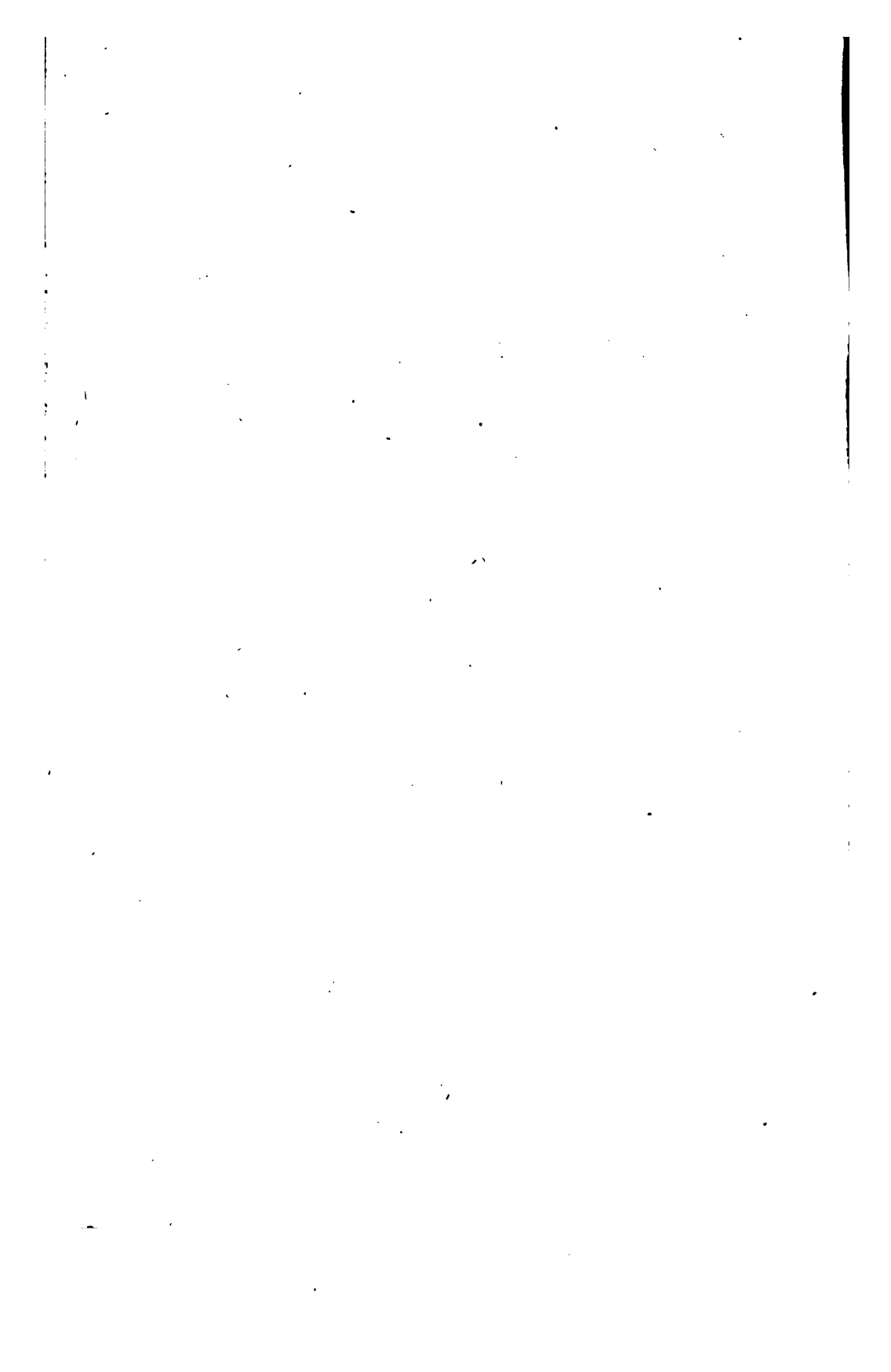
⁶⁸. Иоакимовъ отрывокъ въ Ист. Рос. Татищ. I, 34; Статья о Руси и Руссаладѣ.

⁶⁹. Метог. рор. II, 18, 23, 90, 91. Халкондиль писалъ Рагузу *Рагузіонъ* (Тамъ же с. 435—437), а въ Волынской Лѣтописи, подъ 1252 годомъ, земля Рагузинская названа *Ракушска* (Карамз. IV, пр. 106).

⁷⁰. Метог. рор. II, 976, 982 986.

⁷¹. Словарь Академіи Россійской.

УКАЗАТЕЛЬ.



УКАЗАТЕЛЬ

ЛИЦЪ, ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ ИМЕНЪ И ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ.

Цифры означаютъ страницы.

А.

- | | |
|---|--|
| Аара рѣка 146. | Абуль-Феда, писат. 126, 127, 129, 270, 286. |
| Абазгѣя страна и Абазги, Аб-
касы, Аикхазы народъ 41, 87, 220, 289, 290, 331, 336. | Авары, народъ 34, 35, 38, 39, 70, 86, 94, 102, 124, 126, 127, 170, 322, 340, 343, 461. |
| Абазинцы Алты-казоки 45, 87, 288, 289. | Августъ Кесарь, <i>именный</i> предокъ Рюриковъ, 233, 421, 430. |
| Аббасъ Шахъ 333. | Аврелианъ Императоръ 14. |
| Абдербъ-Рахманъ Царь Астра-
хан. 330. | Авсбургъ, городъ 386. |
| Абѣакъ Царь Сираковъ 100. | Австрийцы 18. |
| Абезихи Черкесы, просто
Абазихейцы 289, 332. | Агамемнонъ 170. |
| Або городъ 146. | Аганитъ врачъ, <i>инокъ</i> . Пе-
черскій 182, 200. |
| Абоско-Бьернеборгская Гу-
бернія 349. | Агатемеръ, писат. 355. |
| Абулгази Байдуръ Ханъ, пи-
сатель, 99. | Аггазиры, см. Хазары. |
| Абуль-Фараджъ писат. 270, 280, 368. | Адамъ Бременскій 30, 44, 48, 49, 54—56, 60, 64, 92, 109—112, 114, 126, |

II

- 127, 138, 142—144, 151,
167, 354, 358, 370, 371,
374, 379, 443, 445, 452,
461.
- Азербайджанъ, страна 270.
- Адлербергъ, писат. 354.
- Адолъзъ Графъ Голсатскій
139.
- Адрианъ Импер. 96, 170.
- Адрианополь г. 36, 170.
- Адриатическій заливъ, Адриа-
тика 344, 435, 460.
- Адулзъ, купецъ Русскій 306.
- Адуны, купецъ Русскій 306.
- Адуръ рѣка 459.
- Адыге, Адыги народъ 314,
332, 333, 334, 337, они
же Адинскіе Черкасы 334;
они же Adgeb 333.
- Адыгово колено у Абезиховъ
332.
- Азакъ, см. Азовъ.
- Азія 38, 61, 243.
- Азовская Губернія 266.
- Азовское море 21, 22, 41,
75, 97, 100, 267, 268, 284,
285, 290, 293, 315, 316,
318, 319, 364.
- Азовъ г. и Азовцы 284, 293-
296, 322.
- Аисты, см. Ёсты.
- Акакій мнокъ Ичерскій 394,
395.
- Акасы, см. Осетинцы по-
Донскіе.
- Акацеры, Акацеры, Акчи-
ры, Кичеры, см. Хазары.
- Алгандай, страна, 459.
- Алкандей, Принцъ Датскій
301.
- Аккерманъ, см. Бѣлгородъ.
- Акиндинъ, Архимандритъ Пе-
черскій 181, 231, 415.
- Аккобекъ, Царь Астрахан.
330.
- Акуны, петій Игоревъ 306.
- Аман ед-динъ, писат. 279.
- Аланія и Аланы Кавказскіе
87, 88, 95, 96, 100-102,
104, 105, 121, 122, 136,
237, 270, 280, 288, 289,
309, 312.
- Аланская Епархія 87, 309.
- Аланы Германскіе 287, 288.
- Алатырская Лѣтопись 123,
175.
- Албанія Европейская 288,
460, и Кавказская 288,
315.
- Алвадъ, посолъ Русскій 306.
- Алдагенъ, см. городъ Ладога.
- Алданъ, купецъ Русскій 306.
- Алданы, посолъ Рус. 306.
- Алдари-старшина, Алдарадъ-
царство, Алдаренъ-госпо-
динъ, владыко по Осетски
288.
- Алдейгаборгъ, городъ стоявшій
при устьѣ р. Наровы 136,
268.
- Алденбургъ, см. Старградъ.
- Александрія, городъ въ Егип-
тѣ 150.
- Александръ Македонскій 53,
271.
- Александръ Импер. Греч. 175.
- Александръ Ярославичъ Нев-
скій 219.
- Алексей Ангелъ, Импер. Греч.
408.

III

Алексій Комнатъ, Импер.
Греч. 35.
Алексій Михайловичъ, Царь
295.
Алсманны — Нѣмцы 314, 461.
Алимпій иконописецъ, инокъ
Печер. 200.
Ална рѣка 321.
Алтайскіе Турки, см. Турки.
Алтайскія горы 85.
Атладота, *лишма* Старая
Ладота 351.
Алты-Казоки, см. Абазинцы.
Алчекъ Князь Булгарскій 86.
Алыберское царство сказоч-
ное 445.
Альдиръ, государь Славянскій
152.
Амазонки 7, 110.
Амартоль Георгій, писат. 4,
54, 70, 125, 170, 184,
236, 242, 278, 345, 346.
Амелаусъ Остманъ, т. е.
Норвежецъ 65.
Амвродъ, Князь Русскій
306.
Амміанъ Марцеллинъ 93, 332,
342.
Анапа, крѣпость 332, 333.
Анастасій, писат. 89.
Анастасія, Царевна Греч.
165, 171, 400.
Анастасъ, Грекъ Корсунскій
163, 420.
Аничоя, Черкесъ 115,
Ангара, рѣка 146.
Ангерманландъ, страна Швед.
143.

Ангесона, писат. 273.
Англія и Англичане, Аглание,
Аглиане, Англо-Саксы: 91,
127, 129, 149, 314, 347,
356, 361, 362, 364, 366,
369, 370, 372, 376, 380,
444, 445, 447, 455, 460.
Андома, рѣка 321.
Андрагастъ, Князь Славянскій
40.
Андроникъ Палеологъ, Им-
пер. 266, 309.
Андроникъ, ученикъ Апосто-
ла Павла 38.
Андротаги, народъ 315.
Анна Комнина, писат. 35,
274.
Анна Царевна, супруга Вла-
димира I: 43, 46, 47, 163.
Анна или Янка, сестра Вла-
димира Мономаха 172,
406.
Ансгарій, Епископъ 54, 63,
150.
Антипъ, мірское или Анто-
нія Печерскаго 193.
Антоній Кіево-Печерскій 164,
170, 180—184, 193, 194,
198—200, 203, 204, 206,
216, 394, 409, 413—
415, 418.
Антоній Бонумбра, Папскій
Нунцій 437, 439.
Анты народъ, см. Славяне.
Анундъ, Король Швед. 381,
382, 384.
Анундъ Іаковъ, Король Швед.
53, 204.

IV

- Анчоково колено у Абези-
 ховъ 332.
 Аорсы, народъ 14, 99—102,
 104, 105, 121, 122, 136,
 257, 315.
 Аполлоній, волхвъ 170.
 Аппіанъ, писат. 312.
 Апсашвы, см. Абавгія.
 Арабисы или Арбанасы, Ар-
 бависъ, Арнауы, народъ
 453, 458.
 Аравія и Аравиты 23, 96,
 146, 261.
 Араксъ, рѣка 96, 312, 319.
 Аранъ, страна 21.
 Арванонъ, городъ 458.
 Аржишъ, городъ 36.
 Ари-рода, писат. 91.
 Аркесилъ, Каганъ Турецкій
 85.
 Аркона, городъ 150.
 Арменія и Армяне 101, 263,
 314, 319, 336.
 Армянинъ, врачъ, инокъ Пс-
 черскій 200.
 Аригритъ-Иона, писат. 328, 354.
 Ариуль-ъ, Императоръ 43.
 Арпадъ, первый Князь Вен-
 терскій 43.
 Арранъ, страна 270.
 Арріанъ, писат. 21.
 Арсеній, Епископъ Тверскій
 395.
 Артана, рѣка 59.
 Архангелогородская Лѣтопись
 122.
 Архіепископъ у Россовъ Ас-
 кольдовыхъ 73.
 Архонты Кавказскіе 88.
 Асгардъ, городъ 322.
 Аскольдъ или Оскольдъ 8,
 11, 19, 20, 39, 69—74,
 78, 84, 89, 107, 118—
 121, 160, 167, 236, 238,
 303, 311, 398, 399.
 Асמידъ, городъ 286.
 Асмудъ, дядька Святославовъ
 305.
 Аспарухъ, Князь Булгарскій,
 42, 70, 86.
 Аспронъ, см. Бѣлгородъ.
 Ассы, народъ 287, 288,
 Астраханъ, городъ 14, 222,
 223, 261, 330, 335.
 Астрида, Княжна Обогрит-
 ская 52.
 Асъ, Асы, см. Осетинцы по-
 Донскіе.
 Аселян, Аелан, т. е. Славяне
 280.
 Атезины, народъ 461.
 Атель, Аттила рѣка, т. е.
 Волга 14, 85.
 Атель, городъ 261.
 Атель-кусу, или Атель-кучу,
 страна 279,
 Аттила, государь Гунновъ
 15, 34, 35, 262, 280,
 340.
 Аура, рѣка 146.
 Аустріаки, народъ 461.
 Азарастъ, или Скандинав-
 ское 417,
 Африка, страна 375.
 Африканъ, или Оурикъ, Князь
 Варяжскій 417.
 Ахасъ, см. Саркель.
 Ахмедъ аль-Катебъ, писат.
 343, 353, 355, 356, 372.
 Афанасій Тверитянинъ 220.

Асетоу колено 356, 361.
Аеонскія, или Святая горы:

183, 192—194, 196, 198,
413, 415.

Б.

Багдадъ, городъ 10.
Байеръ, писат. 26, 89, 121,
130, 153.
Баконъ, монахъ 55.
Баксанъ, рѣка 337.
Бактриане, народъ 7.
Баламиръ, вождь Гунновъ 34.
Баланжарская земля, см. Ха-
зарія.
Баланжаръ городъ 14, 45,
261, 283.
Балканы, горы въ Булгаріи
35, 98.
Балкары, см. Славяне.
Балтика, Балтійское море:
16, 48, 49, 62, 63, 101,
102, 108.—110, 113, 127,
129, 133, 147, 148, 151,
321, 383, 387, 399, 435,
436, 440, 441, 444, 448,
452, 461.
Балтійскіе Колонисты въ Рос-
сіи, *лишние* 136.
Балтійскій заливъ, см. Бот-
ника.
Бандурій, писат. 406.
Барауджабины, народъ 329.
Барбаро Иосаатъ, писат. 138,
265, 333.
Барнимъ, Князь Помераніи и
Винидовъ 438.
Бартра, городъ 14.

Басанъ, см. Славяне.
Бастаризъ, сынъ Славеновъ
426.
Бастн, Берендеецъ 115.
Батавія, страна 151, 373,
375, 449.
Батбай, Князь Утригурскій
86.
Батмызь, Черкесь 115.
Батока, Черкесь 115.
Батый, Царь Ордывскій 28,
220.
Бауценъ, городъ 145.
Баченаки, т. е. Печенѣги
279.
Башкардія и Башкарды, т.
е. Башкиры 279.
Башока, Черкесь 115.
Бегнаки, народъ 21.
Бегъ, титул Князя у Хазаръ
284.
Бейлеканъ, городъ 270.
Бекри, писат. 289, 333.
Белекъ-Бузатъ, Мурза Нагай-
скій 330.
Бендеръ, городъ 48.
Беневентское Герцогство 86.
Берда или Бирде, городъ 270,
271, 280.
Березанъ, островъ 21.
Берекзанъ, городъ 14.
Беренден, народ. 114-116, 329.

VI

- Беренди, имя человека 115.
 Берестовая гора въ Києвѣ 414.
 Берестово: село у Києва 164, 192, 193, 227, 415.
 Берестье, городъ 47, 227, 229.
 Беригардъ, Герцогъ Саксонскій 63, 66.
 Беръ, Князь Русскій 306.
 Бесланъевскіе Черкесы 334, 337.
 Бессарабія 57, 259, 431.
 Бештау, т. е. Пятигоріе 337, 338.
 Бештока, Черкесь 115.
 Билмаръ, Князь Русскій 436, 437.
 Бирка, городъ 109, 110, 112, 365, 381-383.
 Бирке-керлы, т. е. торговцы 143, 144.
 Биронъ, Герцогъ 215, 329.
 Бируни, писат. 127.
 Биція, городъ 36.
 Біармаламъ и Біарміицы 151, 354.
 Біарнеръ, писат. 354.
 Блаудъ, воевода 24.
 Богданъ Ромынь 37.
 Богданъ Хмельницкій 444.
 Богорисъ, Царь Булгарскій 98, 160.
 Бодины или Будины, народъ при Днѣпрѣ 318.
 Боемія или Богемія 39, 159, 237, 301, 435, 451.
 Боемцы, см. Славяне.
 Боербистъ, Царь Гето-Дакійскій 34.
 Бонка, страна 39, 59.
 Бойлавы, т. е. военачальники у Булгаръ 98.
 Боксъ, Князь Антовъ 39.
 Болгардъ, городъ 114.
 Болгаръ-орсагъ, т. е. Булгарія по-Венгерски 458.
 Болгаръ, сынъ Скифовъ 426.
 Бодвинъ, зять Карла Лисаго 376.
 Бодина гора въ Черниговѣ 418.
 Болеславъ I, Король Польскій 27, 46, 47.
 Волода, рѣка и селеніе 262.
 Болтинъ, писат. 221, 222, 225.
 Большой чертежъ Московскаго Государства 457.
 Бонякъ, Князь Половецкій 219, 423, 424.
 Борингія, Боррингольмъ, Боргундаргольмъ, Боригольмъ, островъ 138, 139.
 Борисъ, сынъ Владиміра I, святыи: 32, 158, 169, 175, 180, 188-190, 193, 197, 214, 290, 391, 392, 424.
 Борисъ, Князь Тмутараканскій 189.
 Боричъ, купецъ Русскій 306.
 Бародатый Степанъ, Дьякъ, 412.
 Боснія, страна 432, 458.
 Боспорское Царство 45, 100, 269, 293.
 Боспора города, т. е. Керчь 87, 265, 285, 309, 344.
 Боспоръ Киммерійскій, или

- Боспорскій проливъ: 20, 22, 45, 76, 85, 86, 89, 101, 116, 265, 286, 319, 344.
- Боспоръ Тиракійскій 73.
- Ботника или Ботническій заливъ: 109, 111, 112, 142, 143, 354, 574, 441.
- Браденбургъ 46.
- Бремеръ, писат. 317.
- Брестъ, городъ 185, 227.
- Британія и Британцы 128, 149, 366, 570, 455.
- Бродники или Бронники, народъ 331.
- Броневскій (Владимиръ) писат. 329.
- Бруны, кунецъ Русскій 306.
- Брячиславъ, Князь Полоцкій 47.
- Бугъ, рѣка 5, 47, 57, 454.
- Буджакъ Бессарабекій 57, 259 и Венгерскій 259.
- Будишинъ, городъ 145.
- Будутино, село 145.
- Бужане, см. Славяне.
- Бужскій Острогъ, Бужскъ городъ 57.
- Бузбекъ, писат. 265.
- Буздухъ, племя Черкесъ 332.
- Будгарія Заволжская, Нукратская, т. е. Серебряная 10, 23, 449.
- Будгарія Великая Кубано-Кавказская, Кубано-Таврическая 11, 41, 88, 99, 267, 278.
- Булаварія Черная 11, 20, 21, 52, 256, 267, 268, 406, 407.
- Булгарія Задунайская 11, 32, 35, 310, 358, 455, 457.
- Булгары Волжскіе, Кавказскіе Бѣлые и Черные, и Замунайскіе, см. Славяне.
- Бургундаландъ, страна 188.
- Буривой, девятый потомокъ Владимира, сына Вандилова, отецъ Гостомысла 427.
- Буртасъ, страна 21, 45, 286.
- Бусъ, или Бусиръ Главарь, Каганъ Хазарскій, Царь Корчменскій, т. е. Корчменскій 86, 308, 309.
- Бутковский Погостъ 61.
- Бухау Пришты, писат. 328, 232.
- Бѣла вежа, городъ Хазарскій 45, 283, 285.
- Бѣлая гостиница, см. Саркель.
- Бѣлгородъ, т. е. Аццаршанъ 48.
- Бѣлгородъ Кіевскій 241, 244.
- Бѣлоозеро, Бѣлозерскъ, городъ и область 4, 25, 66, 134, 203, 230, 253, 301.
- Бѣлое море, см. Гандина.
- Бѣло-Хробатая или Горбатая, см. Славяне.
- Бышеникъ, писат. 260.

В.

- Вабія, страна 19, 21.
 Вавилонъ, городъ 33, 150, 315.
 Вагирь, Вагры народъ, см. Славяне.
 Вагрія страна 126, 139, 233, 435, 443, 445, 447.
 Вагро или Вагиро-Варяги *лишья* 125, 128, 129, 133, 134, 136, 237, 238.
 Вагъ, Епископъ 444.
 Вадикъ Новогородецъ 222, 425.
 Валакрия или Вальхернъ, островъ во Фризіи 371, 372.
 Валахія, Волошская страна 14, 31, 35-37, 96, 98, 457.
 Валдай, городъ 145.
 Валдемаръ, Король Датскій 140, 273.
 Владимиръ или Владимиръ, Князь Бугарскій 98.
 Валентинъ, Греческій посолъ 1185.
 Валь, рѣка 373.
 Вандакъ, потомокъ Славенъ 427.
 Вандалы, народъ Германскій 340.
 Варангеръ, или, по Лопарски, Варягъ-вуода, заливъ Севернаго Океана, Варяжскій: 112 354.
 Варанги, т. е. Скироносцы 51, 128-130, 348, 363, 366, 367, 447.
 Варгасанъ, городъ 286.
 Варда Склиръ, Грекъ 400.
 Варлаамъ, Игуменъ Печерскій 183, 184, 190, 203, 410, 414.
 Варна или Варнова, рѣка 133, 145.
 Варнаги, см. Славяне.
 Варнакъ, море и народъ 126, 127.
 Варовитъ, кумиръ 147.
 Варяги, Варяги, т. е. Оруженосцы: 5, 47, 48, 51, 52, 62-65, 67, 77, 95, 107, 108, 120, 122-128, 130, 131, 133, 150, 153, 155, 204, 226, 348, 356, 361, 363, 364, 367, 370, 386, 389, 427, 444, 447, 454-456.
 Варяги-Русь: 7, 65, 94, 95, 106, 107, 120, 122, 124, 125, 233, 254, 323, 327, 345, 346, 356, 370, 384, 444.
 Варяжская пещера у Дятпра 134, 193, 413.
 Варяжская Церковь и Варяжскіе Попы въ Новгородъ 154.
 Варяжская или Латинская вѣра 171.

- Варяжское море 127-129, 370, 445.
- Василевъ, Василево, мѣстечко 198, 416.
- Василій Премудрый 172.
- Василій Македонянинъ, Импер. 72, 73, 160.
- Василій-Владимиръ I: 303.
- Василій Ростиславичъ, Князь 189.
- Василій Дмитріевичъ, Вел. Кн. 391.
- Василій Васильевичъ, Вел. Кн. 394, 407.
- Василій, внокъ Печерскій 200, 216.
- Василій, Архіеп. Новгород. 219.
- Василій, Священникъ Кіевъ съ Щековицы 231.
- Василій Буслаевичъ, Новгородецъ 445.
- Василій, *ликий* Летописатель: 209-211, 214, 216, 218, 220, 423, 424.
- Васильевская Церковь въ Кіевъ, см. Церкви.
- Василько Ростиславичъ, князь 209-211, 216.
- Васильковъ, городъ 416.
- Вассіанъ, Архіепископъ 220.
- Ватсонъ, писат. 323.
- Вегрен, народъ, 444, 445.
- Веймаръ, городъ 435.
- Велатибы, народъ, см. Славяне.
- Велесъ, кумиръ 147.
- Великая, рѣка 61, 134.
- Вѣлики, Вѣлики, Вѣлицы, см. Славяне.
- Великій градъ новый, т. е. Новгородъ 133.
- Вельмишовы, фамилія 417.
- Венгрія и Венгерцы: 36, 37, 39, 41, 43, 259, 279, 280, 314, 450-453, 455, 458.
- Венгрія Большая, т. е. Башкирія 280.
- Венделки, народъ, 461.
- Вендо-Ильмисцы, см. Славяне.
- Венды или Венеды, Венеты Балтійскіе, см. Славяне.
- Вене, или Венне, Венелайне, Випдлайне, см. Славяне.
- Венедицы, народъ 361, 370.
- Венеливъ, писат. 339-345.
- Венеціане 269.
- Веніаминъ, Еврей Испанскій 35.
- Веніаминъ, монахъ, 225.
- Венноны, народъ 461.
- Вервіане, народъ, 58.
- Верейское море 444, 445.
- Верей, городъ 445.
- Вермеландія страна 369.
- Веспазій, Царь Русскій 442.
- Вестфалія, страна 139.
- Весь, народъ 143, 203.
- Византійцы, см. Греки.
- Византійская письменность, извѣстія, рассказы 7, 70, 77, 238.
- Византійскіе зодчіе и иконописцы въ Россіи 166, 170.
- Византія, см. Константинополь.
- Визби, городъ 154, 366.
- Визура, рѣка 127.
- Викисъ, мѣсто въ Лапоніи 111.

Х

Вилзенская губернія 324.

Виллины или Вилуны, см. Славяне.

Вилки или Вилцы въ Лапоніи 109, 111, 133, 142-144.

Вильгельмъ, Герцогъ Норманскій, Завоеватель Англіи 91, 149, 450, 452.

Вильцы-Кичины, см. Славяне.

Вина, Вайръ, т. е. рѣка Двина восточ. 374.

Вишета, или Юмшета, городъ 150, 383.

Виниды, см. Славяне.

Винулы, см. Славяне.

Виррага, рѣка 127.

Вирригъ, мѣсто въ Лапоніи 111.

Висла, рѣка 6, 101, 102, 138, 139, 436, 443.

Вислока, рѣка, 439.

Витебчане 113.

Витикиндъ, писат. 15.

Витичевъ холмъ у Дитира 152, 211, 281.

Витцы, народъ 143.

Виеннія, страна 59.

Владикавказъ, крѣпость 319.

Владиміръ, сынъ Вандаля 427.

Владиміръ I, или Володиміръ Святославичъ: 7, 16, 19, 24, 43-47, 51, 52, 55, 81, 89, 92, 104, 105, 108, 109, 130, 135, 145, 152, 162, 163, 165-167, 174, 179, 183-185, 189-191, 198, 202-204, 231, 232, 282, 291, 297,

298, 302, 326, 398, 402, 406, 407, 420, 427, 456.

Владиміръ, сынъ Ярославъ I, 179.

Владиміръ Всеволодовичъ Мономахъ: 8, 12, 32, 166, 171, 175, 207, 210-213, 243, 400, 405, 407. Его Поученіе или Духовная: 56, 142, 171, 174, 243, 395, 420,

Владиміръ-Волыніскій, городъ 201, 209-211, 423.

Владиміръ, городъ на Клязьмѣ 29.

Владиславъ Локотекъ, Герцогъ Краковскій 437, 438.

Властемиръ, Царь Булгарскій 161.

Власко, Князь Русскій 306.

Вогулы, народъ, 320.

Водская Пятина 61, 301.

Возницынъ, Стольникъ 295.

Возстровъ, селеніе 145.

Войко, Князь Русскій 306.

Волга, рѣка: 10, 14, 15, 22, 45, 54, 85, 86, 97, 99, 107, 134, 145, 146 152, 261, 267, 268, 274, 280, 285—287, 312, 315, 317, 319, 337, 440, 449.

Волгастъ, городъ 145.

Волдекія, городъ 145.

Волденаръ, или Скандинавское 256.

Волинъ, острогъ 130.

Вологда, городъ 315.

Вологи, Волговцы, ~~лижины~~ Булгары 274.

- Володарь, Князь 211.
 Володиславъ, Руснѣ 305.
 Волость, кумиръ 5, 47, 76.
 Волохи, Влахи, народъ 30,
 31, 33-36, 38, 170, 274,
 425.
 Волски, народъ 36.
 Волхва, народъ, т. е. Волки
 Тектосаги и Волки Аре-
 комки, Велики 361, 371.
 Волховъ, рѣка, 48, 54, 132-
 134, 140, 145, 146, 229.
 Волховъ, сынъ Славеновъ
 426.
 Волинская Лѣтопись 33,
 123, 456.
 Волинскій Артемій 227.
 Волинь, страна 47, 56,
 209, 211, 456.
 Волиняне или Велыняне, см.
 Славяне.
 Воль-ъ, писат. 273.
 Воин-атій, инокъ Католиче-
 скій 418.
 Ворожа, рѣка 294, 331.
 Воронежъ, городъ 308.
 Воронцовы, фамилія 417.
 Воротиславъ дворъ въ Кіе-
 въ 168.
 Воскресенская Лѣтопись 120,
 411, 422, 433, 453.
 Востоковъ, писат. 392.
 Вотяки, народъ 315, 320,
 359.
 Вратиславъ, Король Богем-
 скій 436.
 Вратиславъ, Герцогъ Поме-
 раніи и Винновъ 438.
 Всеволодъ Ярославичъ, Вел.
 Кн. 165, 169, 189, 191,
 213, 240, 400.
 Всеволодъ III Георгіевичъ,
 Вел. Кн. 108, 389, 390.
 Всеволодъ Мстиславичъ, Князь
 Новогород. 245, 246.
 Всеволодъ Святославичъ, Кн.
 Курскій 292.
 Всеславъ, Кн. Полоцкій 198,
 206, 260, 291, 403.
 Вудины, Будины, Бождины,
 народъ Кавказскій 316-
 318.
 Вуетасть, посолъ Русскій
 305.
 Вузльъ, купецъ Русскій
 306.
 Вукъ Степановичъ, писат. 98.
 Вулк-гары, т. е. Велико-
 горы, Булгары 99.
 Вудь-станъ, мореплаватель
 133, 137, 138, 196.
 Вуоро, см. Гира.
 Вусеградъ, т. е. Вышгородъ
 60.
 Выборъ, городъ Карельскій
 61.
 Выпата, воевода Русскій 18,
 203.
 Вышгородъ 60, 152, 169,
 197, 214, 290, 392, 455.
 Вышеславъ, сынъ Владиміра I,
 Кн. Новгородскій 135,
 407.
 Вышеславъ, Князь Ругійскій
 437.
 Вязма, городъ 320, 321.
 Вятко, родоначальн. Вятчей
 40.
 Вятичи, см. Славяне.

Г.

- Габола, рѣка 54.
 Гагемейстеръ, писат. 395.
 Гагенгусъ, страна 442.
 Гагра, крѣпость 332.
 Газа, значить сокровище,
 газа-богатый 12, 257.
 Гаквинъ, Принцъ Датскій 301.
 Гализоны, народъ 13.
 Галиція Южная, или Чер-
 вень, Хробація 37, 46, 57.
 Галиціане или Галичане, см.
 Испанцы.
 Галичское Русское Княже-
 ство 459.
 Галичъ, городъ 142.
 Галлія и Гаалы 33, 34, 149,
 274, 372, 373, 380, 447,
 448, 459.
 Гальдандъ Принцъ Датскій 360.
 Гамбургъ, городъ 148, 150,
 257, 380, 384.
 Гамла-Карлебу, городъ 112,
 328.
 Гандвикъ, т. е. Бѣлое море 354.
 Гандерсгеймскій монастырь
 443.
 Гандуванъ, городъ 441, 442.
 Ганза и Ганзейцы 2, 12, 55,
 70, 154, 326, 351.
 Ганзейскій или Готландскій
 договоръ, 69, 78, 80, 155,
 326, 388-390.
 Гаральдъ-Гаргагеръ, Король
 Норвеж. 370.
 Гардъ-рикъ, страна 138.
 Гардъ-рикъ, страна: 49, 114,
 137, 138, 154, 297, 322,
 357, 378, 379.
 Гардарюка страна 297.
 Гарона, рѣка 149, 372, 380,
 447, 459.
 Гассанъ-кале, городъ 286.
 Гвйттер-ордія, городъ 65.
 Гевельды, см. Славяне.
 Геихъ, рѣка, см. Яикъ.
 Гелонъ, городъ 316-318.
 Гельмольдъ, писат. 9, 10,
 30, 53, 54, 56, 58,
 60, 62-66, 68, 94, 110,
 114, 126, 127, 139, 358,
 445, 445-447, 461.
 Геммингъ, Король Датскій
 71, 301.
 Геммингъ, Принцъ Норман-
 скій 371, 372.
 Генрикъ Птицеловъ, Импер.
 436, 437.
 Генрикъ II, Импер. 47, 133.
 Генрикъ IV, Импер. 436,
 450, 451.
 Генрикъ, сынъ Готшалка Князя
 Оботрит. 129.
 Генрикъ, Графъ 63, 64.
 Генрикъ, владѣлецъ Плавен-
 скій 436.
 Генрикъ Левъ, Герцогъ Ба-
 варскій и Саксонскій 112,
 140-142.
 Генуесцы 269.
 Географическій отрывокъ въ
 Воскресенской Лѣтописи
 453, 456.
 Георгій, сынъ Владиміра
 Мономаха 204.
 Георгій, Митрополитъ Киев-
 скій 168, 402.

- Георгій Тысящій, сынъ 197, 214, 290, 391, 392, 424.
 Князя Шимона 204.
 Георгій Хуровскій, писат. 405.
 Гепиды, народъ 340, 341, 343, 344.
 Гербелотъ, писат. 333.
 Герберштейнъ, писат. 228, 232, 233, 284, 333.
 Геривей, Графъ, 376.
 Геріольдъ или Гаральдъ, Датчанинъ 358, 363, 371, 372, 375, 379, 380.
 Германикъ, Государь Готскій 34, 322, 368, 448.
 Германія и Гермавцы 15, 25, 93, 101, 139, 144, 271, 288, 314, 361, 363, 371, 380, 384, 448.
 Германовка, мѣстечко 282.
 Германцы *линилы* въ Древянахъ 44, 282.
 Герулы, народъ 340, 341, 344.
 Гестрикландъ, страна 143.
 Гето-Даки, народъ 13, 14, 53.
 Геты, народъ 259, 320, 341.
 Гибернія, страна 65, 373.
 Гильденштегъ, писат. 238.
 Гималайсь, горы 146.
 Гинмаркъ, Архіепископъ 376.
 Гира, значить кормленіе, содержаніе, 26, 27, 272, 273.
 Гіал, городъ 48.
 Глѣбъ, сынъ Владиміра I, святой: 32, 158, 169, 175, 180, 188-190, 193, 197, 214, 290, 391, 392, 424.
 Глѣбъ (Улѣбъ) братъ Вел. Кн. Святослава I: 306.
 Глѣбъ Святославичъ, Кн. Тмутараканскій 191, 199, 206, 230.
 Гнать Козакъ, т. е. Игнатъ Некрасовъ 115.
 Гогни, Король Норвеж. 369.
 Годофридъ, Король Норманскій 371.
 Годофридъ, или Готафридъ, Принцъ Норманскій 371, 373, 374.
 Голицынскій списокъ Лѣтописи 214.
 Голицынъ, Кн. Дмитрій Михайл. 215, 422.
 Голицынъ, Кн. Михайлъ Михайл. 222.
 Голландія 139.
 Голмгардъ вмѣсто Холигордъ 349.
 Голубачъ, замокъ 260.
 Голцаты или Голсаты Саксонскіе, т. е. Голштинцы 56, 58, 60, 63, 64, 67, 366.
 Гольманъ, писат. 449.
 Гомоль, купецъ Русскій 306.
 Горбы, см. Карпаты.
 Горватъ-орсагъ, по-Венгерски; Кроатія 458.
 Горваты или Хорваты, см. Славяне.
 Гордась, Князь Утригурскій 308.
 Гордятинъ дворъ въ Києвъ 168.

XIV

- Горены, см. Славяне Хорваты.
- Горавъ, Горавъ, *малый* Хоравъ 301.
- Горикъ, писанный также Орикъ, Орихъ, Рорикъ, Грорикъ, Руорукъ, Эрикъ: Король Датскій и Ютландскій 371-374, 380, 381, 447.
- Горикъ, или Орикъ II, Эрихъ, сынъ его, Король Датскій 374, 375.
- Гориты, см. Славяне Хорваты Червенскіе.
- Городецъ у Кіева 210.
- Гости, т. е. Gestir-посланики 12.
- Гости, т. е. купцы 2, 10-12, 79, 83, 154, 156.
- Гостомисль Новгородскій, сынъ Буривоя: 55, 68, 162, 427, 462.
- Готія Скандинавская и Готы, Готь, Гти, Готы: 109, 154, 342, 354, 356, 358, 361, 362, 364-366, 369, 370, 386, 445, 451.
- Готія Восточная и Западная въ Швеціи 365, 366.
- Готландъ или Гутцлау, Кн. Оботритскій 233.
- Готландъ и Готландцы 48, 79, 113, 131, 154, 155, 342, 365, 389, 390.
- Готская Факторія въ Твери, *малая* 134, 145.
- Готская Епархія въ Тавриі 266.
- Готскій берегъ 158, 245.
- Готскія дѣвы въ Словѣ о полку Игоревомъ 266.
- Готы или Готы Германориковы: 34, 93, 101, 155, 159, 288, 321-323, 340-342, 344, 367.
- Готы Тетракситы, Боспоританскіе или Таврическіе 20, 265, 266, 280, 344.
- Готшалкъ, Князь Оботритскій 63, 64, 66, 129, 139.
- Гоцаридъ или Готеридъ, Грабъ 376.
- Гошена, Княжна Черкесская, въ крещеніи Марія 334.
- Грамоты прозидныя 81.
- Греція, Греческая или Восточная Имперія, и Греки, Византийцы: 2-5, 7, 8, 11, 13, 15, 17-19, 23, 24, 27, 28, 30, 32, 35, 36, 39-44, 47, 48, 50, 51, 55, 69-78, 80-82, 84, 85, 88, 89, 94, 96, 98-100, 105, 106, 117, 118, 125, 126, 128-130, 148, 150-152, 157, 159-163, 165, 167, 168, 170, 173, 179, 192, 198, 201, 203, 204, 240, 242, 247, 259, 261, 265, 267, 268, 273, 275, 278, 280, 285, 289, 291, 203, 303, 307, 309-311, 336, 338, 343, 363, 375, 400, 402, 435, 456, 457.
- Греки Мариупольскіе 280.
- Греческое море, см. Черное море.

- Греческій Черноморскій берегъ 45.
 Греческія Колоніи 15, 150.
 Грибаново, село Татищева 227.
 Григорій Богословъ 165.
 Григорій, Епископъ Турскій 149.
 Григорій, Священникъ при Вел. Княгинѣ Ольгѣ 162, 185.
 Григорій творецъ Каноновъ, инокъ Печер. 172, 201.
 Григорій Чудотворецъ, инокъ Печер. 200.
 Григорій, Діакъ 395.
 Григорія св. Островъ 50.
 Гримональдъ, Король Ломбардскій 86.
 Гринъ, посолъ Русскій 305.
 Гробергъ, писат. 322.
 Грузія и Грузины, или Гурджи, Курджи: 41, 42, 51, 96, 146, 271, 280, 314, 333, 336.
 Гудъ, Князь Русскій 306.
 Гуддасъ, народъ 323.
 Гудлейкъ, купецъ Норвежскій 154.
 Гунаби, страна 21.
 Гунаръ, Князь Русскій 506.
 Гунастръ, купецъ Русскій 306.
 Гунно-Волохи, или Гунно-Влахи 147, 174.
 Гунно-Сабиръ 280.
 Гунны: 15, 34, 35, 70, 85, 93, 94, 97, 101, 117, 159, 170, 262, 263, 278, 322, 340, 343, 440-452, 448, 455.
 Гунны, *лихилие* Славяне 440; ставъ Гунновъ 440, 442.
 Гуря Тогоровичъ, Новгородецъ, см. Юрій Тогоровичъ.
 Гуте, народъ 287.
 Гутцлакъ, см. Готландъ.
 Гюргикъ, Гюрикъ, Юрикъ, т. е. Георгій, *лихилий* Рюрикъ 430.

Д.

- Дабія, страна 21.
 Давидъ Игоревичъ, Князь, 189, 209-211, 216.
 Давидъ Святославичъ, Князь 210, 211.
 Даги Кавказскіе, т. е. Горцы 259, 314.
 Дакійская Провинція Траянова 37, 260.
 Дакія и Даки 14, 31, 34, 36, 37, 97, 259, 324, 344.
 Даламаны, см. Славяне Дулебы.
 Далинъ, писат. 90, 92, 384, 452.
 Далматія 59, 62, 63, 460.
 Даміанъ, инокъ Печер. 182, 410, 411.

XVI

- Данаи, т. е. Греки 44.
 Дандарія или Гандарія, страна 365.
 Даниловцѣ, писат. 408.
 Даниїль, Игуменъ Русскій, Паломникъ 171, 205, 258.
 Даниїль Загоченикъ 406.
 Даниї и Датчане: 19, 49, 50, 52, 62, 65, 109-112, 114, 127-131, 138, 140, 145, 149-151, 154, 204, 222, 226, 273, 298, 354, 355, 357, 358, 361, 364, 369, 370, 372-376, 379, 382-385, 398, 440-442, 444-446, 448, 461.
 Данковский, писат. 453.
 Даргомиръ или Драгомиръ, Булгарецъ 71, 98.
 Дардана, страна 364.
 Дарій, Персидскій Государь 317, 318.
 Датчане проворные (veloces Danaï) 51, 52, 298.
 Двина Восточная 360.
 Двина Западная 16, 107, 137, 139, 155, 195, 374, 379, 442.
 Двинскіе жители 391.
 Дегины, писат. 268.
 Деицъ, т. е. Нѣмецъ 314.
 Деиниъ или Диминиъ, городъ 153, 443.
 Демянновъ или Демянскъ, городъ 133.
 Демингъ, писат. 91, 153, 387.
 Дербентъ, городъ 262, 263, 286.
 Деревляница, рѣка 146.
 Дерицъ, городъ 135, 146.
 Десна, рѣка 51, 103, 104, 195, 197, 204, 358.
 Дестръ, рѣка, т. е. Диястръ 259.
 Десятинная церковь, см. церкви.
 Десятирѣчная страна, т. е. Каина 117.
 Дешть или Дашть-Кипчакъ, т. е. Поле Скиѣское 13, 15, 57, 118, 263, 324.
 Джана или Жана, поколѣніе Черкесъ 332-334.
 Джезиръ, писат. 270.
 Джорджани, писат. 127.
 Дивина рѣка 441.
 Дивногорскій Монастырь, см. Монастыри.
 Дивовъ Н. Г. 346.
 Дизабулъ, Каганъ Турецкій 85.
 Дмитрій Донской, Великій Князь 220.
 Дмитрій Александровичъ, Кн. Новгород. 166.
 Динабургъ, городъ 442.
 Диръ: 8, 39, 69-72, 74, 84, 107, 118-120, 160, 161, 238, 303, 311.
 Дистра, городъ, т. е. Смистра 159.
 Дитмарсія, страна 144.
 Дитмаръ, писат. 15, 44, 46, 49-52, 55, 108, 114, 126, 127, 144, 167, 323, 438, 445, 461.
 Длугошъ, писат. 16, 46.
 Днѣпровскіе пороги 44, 50, 75, 103, 152, 196 324, 417.

- Днѣпровскія устья 80, 262, 268.
- Днѣпръ: 5, 11, 13—15, 20, 21, 26, 38, 41—43, 48, 54, 57, 58, 85, 89, 95, 100, 116, 157, 183, 192, 196, 197, 258, 262, 265, 267, 279, 285, 290, 291, 318, 324, 335, 379, 440.
- Днѣстръ 4, 6, 14, 37, 42, 47, 97, 258, 259.
- Добровскій, писат. 281, 408.
- Добрыня, дядя Владиміра I: 135, 233, 428.
- Довмантовъ дворецъ въ Цско- въ 431.
- Доксаны, народъ, см. Славяне.
- Донецъ Сѣверскій: 57, 283—285, 290, 292, 294, 308, 358.
- Донецъ мертвый, рукавъ Дона 293.
- Донецъ, рѣка вливающаяся въ Деревляницу 146.
- Донин Донская земля, т. е. Давія 145, 444.
- Донъ: 15, 22, 41, 42, 45, 75, 84, 87, 89, 95, 101, 116, 146, 260, 265, 267, 268, 268, 284—286, 290, 292, 293, 308, 315—318, 322, 331, 335, 448.
- Дорештатъ, городъ 371—375, 384.
- Дорогобужъ, городъ 211.
- Доростоль, городъ, т. е. Силистра 35, 50.
- Дорось, крѣпость въ Тавріи 86, 265, 269.
- Доссонъ, писат. 268, 289, 300, 313.
- Дравены, народъ, см. Славяне.
- Древляне Саксонскіе, см. Голцаты.
- Древляне Россійскіе, см. Славяне.
- Древлянская земля, Деревская земля, Деревя: 44, 56, 302, 436.
- Дреговичи, или Дреговичи, Дриговичи, см. Славяне.
- Дрина, рѣка 35.
- Другувиты, народъ 58, 59.
- Другувиты, мѣстечко 58, 300.
- Дубляніи, городъ 65.
- Дубовка, мѣстечко 265.
- Дубровникъ, городъ, т. е. Рагуза 436, 462.
- Дударуко, Черкесь 116.
- Дулайи, народъ 300.
- Дулэбы, народъ, см. Славяне.
- Дунай: 4, 6, 13—15, 31, 33—35, 38, 39, 41, 42, 47—50, 57—59, 75, 86, 89, 97, 98, 100—102, 117, 132, 147, 158, 169, 174, 237, 240, 258—260, 267, 279, 287, 290, 302, 310, 317, 322, 329, 342, 344, 396, 442, 459.
- Дунайцы, народъ 342.
- Дюбоа де Монниере, писат. 336.
- Дюканжъ, писат. 139, 141.
- Дюшенъ, писат. 381.

КНИ

Е.

- Евгеній, Митропол. Кіевскій 392, 429, 482.
 Евксинъ, Евксиноломъ, см. Черное море.
 Евантъ, Царь Лорсовъ 100.
 Евпраксія Княгиня, инокиня 395.
 Еврію, мосолъ Русскій 306.
 Египгартъ, писат. 358, 364, 385, 446, 481.
 Егорлыкъ большой, рѣка 294.
 Едвардъ, Епископъ 444.
 Едигей, Князь Ординскій 428.
 Езикъ, Епископъ 444.
 Екатерина, Императрица 208, 266, 292, 346, 422.
 Еватеринославъ, городъ 262.
 Елга, см. Ольга, Вел. Княгиня.
 Елена, ~~миледи~~ Рюгенокая Царица 443.
 Елена Фанъ Россовъ, Игуменья 443.
 Елаакъ, сынъ Аттилы 262.
 Еменъ, страна 146.
 Емигъ, кунецъ Русскій 306.
 Еммануилъ, Импер. Гречесскій 78.
 Емъ, страна, см. Ямъ.
 Енакомово колыно народа Абезиковъ 552.
 Еней Сильвій, писат. 450, 451.
 Евелювъ Славянство 40.
 Ерасхъ или Араксъ, рѣка 312.
 Ерепи, страна 21.
 Ериколай, Діакъ 395.
 Ерни, страна 21.
 Еронкинъ 227.
 Еремъ, учитель Новогород. Епис. Іоакима 230, 429.
 Еремъ Емухъ, инокъ Печр. 183, 190, 200, 402, 410.
 Ецкешъ, народъ, т. е. Черкесы 289, 333.
 Еонъ, писат. 289, 333.
 Еоталиты, т. е. Хазары 262.

Ж.

- Жареной бугоръ 14.
 Ждѣбернъ, мосолъ Владиміра І. 282.
 Желтая гостиница см. Саркель.
 Желѣзныя врата 230, 260, 428.

Женъ аскал, въ Ланоніи Жилотугъ, сынъ Вошкова
109, 110, 138, 142, 426.
143. Жрецы 307.

З.

Зака, страна 87
Зальсье, страна 456.
Закарія, страна 87.
Занорожцы 91.
Заргдава, городъ 37.
Зарубъ, урочище при Диз-
пръ 116.
Заръскъ 203.
Зауръ, селеніе Ингушское
319.
Зеландія, островъ 363.
Земархъ, посолъ Греческій
85.
Зиновій монахъ Новонород-
скій 165.
Зинерола, см. Семиталія.
Зиргдава, городъ 37.
Змардоны, т. е. Смерды 142.
Зомотал Орда 15.
Зонарь, писат. 45, 49, 77.
Зорзинъ, Царь Сираковъ 100.
Зосима Іеродиаконъ путеше-
ствіе 258.
Зои, Императрица Греческ.
400.
Зура, т. е. врага Кавказскія
100, 319.
Зыряно, народъ 268, 315,
359.

И.

Ибизъ Аби Якубъ аль Недимъ,
писат. 24.
Ибизъ аль Варди, писат. 19,
24.
Ибизъ Сабизъ Мазреби, писат.
19.
Ибизъ Фоцманъ, писат. 10,
21, 23—25, 81, 92, 152,
303.
Ибизъ Хаукавъ, писат. 14,
19, 44, 152, 286, 287.
Ибрь, рѣка 35.
Иванъ Годиновица, 445.
Иверія и Иверы, см. Гру-
зія.
Иворуъ, Остманъ т. е. Нор-
вежецъ 65.
Иворъ, посолъ Русскій 305.

XX

- Иггаладь, купецъ Русскій 306.
 Игельдь, купецъ Русскій 306.
 Игватій, Митрополитъ Готтѣйскій и Кааѣйскій 266.
 Игнатъ Некрасовъ, козакъ Домской 115.
 Игоревъ могила у Коросте-
 на 255.
 Игоревъ договоръ съ Грека-
 ми, мирное постановленіе,
 условіе: 69, 76—81, 254,
 282, 304, 305, 325, 357,
 389.
 Игоревъ Княжій дворъ въ
 Кіевъ 168.
 Игоревы ополченія 254.
 Игорьъ Рюриковичъ, Вел.
 Князь: 8, 11, 18—20,
 24, 26, 40, 43, 44, 69,
 71, 74—76, 78, 89, 93,
 94, 119, 125, 153, 162,
 174, 179, 202, 236, 240,
 265, 270, 271, 282, 302,
 304—306, 325, 346, 385,
 407, 408, 431, 455—457.
 Игорьъ Нетій Вел. Кн. Иго-
 ря 305.
 Игорьъ Святославичъ, Князь
 292.
 Идрисъ, писат. 19, 315.
 Ижера, рѣка 146.
 Ижерская область 388, 390.
 Изборескъ, лугъ 61.
 Изборско, пустошь 61.
 Изборскъ, городъ на Волян-
 на 61.
 Изборскъ, городъ Псковскій
 4, 60, 61, 66, 184, 253,
 300, 301; его Лѣтописъ
 300.
 Изборъ, сынъ Вандаля 427.
 Изваръ большой, рѣка 286.
 Изеръ, рѣка 146.
 Измаиль, верховный Князь
 Орды Нагайской 334.
 Изяславъ Ярославичъ, Вел.
 Кн. 137, 166, 169, 183,
 184, 187, 189, 191, 198,
 199, 203, 205, 206, 392,
 414, 418.
 Изяславъ, Князь 106.
 Иира, см. Гира.
 Илавля, рѣка 261.
 Иларіонъ, Митрополитъ Рус-
 скій 106, 164, 183, 184,
 192, 194, 413—415.
 Иларіонъ, инокъ Печерскій
 181, 201.
 Иліа, Архіепископъ Нового-
 род. 429.
 Иллирикъ, страна 38.
 Иллиріана, см. Славяна.
 Ильдаръ, Черкесь 115.
 Ильмень, озеро Новгородское
 48, 110, 133, 136, 137,
 445.
 Ильмень большой, разливъ
 р. Манача 316.
 Ильмеръ, дочь Скифеа 426.
 Иммертинцы 335.
 Ингигерда, супруга Яросла-
 ва I: 52, 53, 55, 165,
 179, 297, 298, 412.
 Илгерманландія, страна 61.
 Ингеръ, Норманъ 385.
 Индіа, страна 220, 315.
 Ингуши, народъ 319.
 Ипатьевская Лѣтописъ 147,

- Инокентъ 31.
 Ираклій, Импер. Греч. 42, 85, 159, 170, 278.
 Ирина Хазарка, Импераприца Греч. 86.
 Иркутскъ, городъ 146.
 Ирландія, страна 151.
 Ирландскія сказки, повѣсти 30, 65, 66, 68, 151.
 Иродотъ: 3, 5, 13—15, 21, 33, 38, 40, 41, 48, 100, 146, 232, 262, 295, 315—319.
 Иронъ, см. Осетинцы.
 Иръ или Гиръ, т. с. Осетинская земля 26, 314.
 Исаборгъ, городъ 61. 134.
 Исаія, Епископъ Ростовскій 183, 200, 410.
 Исакій, медерникъ, инокъ Печер. 181, 182, 410, 411, 423.
 Исакій, Импер. Греч. 175, 408.
 Искусевъ, посолъ Русскій 306.
 Исландскія сказки 299.
 Иселевель, Динило 330.
 Исленьевы, Фамилія 417.
 Испанія и Испанцы: 18, 54, 55, 152, 361, 370, 373, 375, 380, 460.
 Исса, рѣка 61.
 Истеръ, сынъ Скиновъ 426.
 Истръ, см. Дунай.
 Истръ, городъ при Дунаѣ 396.
 Истръ, посолъ Русскій 376.
 Италия и Италианцы: 36, 86, 149, 161, 265, 268, 295, 314, 460.
 Италъ, или Атслъ, городъ у Волги 45, 261, 286.

I.

- Изестъ, сынъ Носвъ 426.
 Иеремія, или Еремія, инокъ Печер. 180, 182, 198, 410.
 Иеремія, Патріархъ 416.
 Иерусалимъ, городъ 48, 196, 203, 205, 268, 445.
 Ирки, народъ 14.
 Иоакимъ или Анниъ, Епископъ Новгород. Корсулянинъ: 161, 162, 229, 230, 402, 429; его Летописи отрывокъ: 46, 161, 173, 224, 225, 254, 271, 306, 325, 398, 399, 406, 419, 426, 427.
 Иоаннъ Цимискій, Импер. Греч. 76.
 Иоаннъ Даниловичъ Калита, Вел. Кн. 432, 433.
 Иоаннъ Васильевичъ, Вел. Кн. 220, 224, 243, 412.
 Иоаннъ Васильевичъ, Царь

XXII

- 350, 353, 354, 357, 422, 433.
 Иоаннъ Дамаскинъ 165.
 Иоаннъ, Архіепископъ Упсальскій 13.
 Иоаннъ, Игуменъ Петерскій 201, 206, 217, 229.
 Иоаннъ, Діакъ 31, 171, 172, 244, 247.
 Иоаннъ, Экзархъ Болгарскій 341, 398.
 Иоаннъ скопецъ, Митрополитъ Кіев. 405.
 Иоаннъ, Митрополитъ Кіев. 405, 418.
 Иоаннъ Попъ, Лѣтописат. 407.
 Иоаннъ Магнустъ, писат. 354.
 Юснъ, Архимандритъ Ярослав. 214.
 Ютхеймъ, или Ютландъ, страна 354.

К.

- Кабарда, страна, и Кабардинцы 87, 280, 288, 289, 351—354, 357, 358.
 Кабары, народъ 42, 279, 280, 453.
 Кабокъ, т. е. Кавказъ 289.
 Каварна, городъ 453.
 Кавказская область 146.
 Кавказскія степи 42.
 Кавказъ и Кавказцы или Горцы: 26, 42, 84—86, 88, 95—100, 116, 196, 268, 280, 285, 287, 288, 314, 316, 318, 320, 321, 331—355, 358.
 Каванскія городища 308.
 Каванъ, титул Государей Кавар. 22, 43, 45, 284.
 Кадлубко, писат. 46, 253, 296.
 Каена, Веревдеецъ 115.
 Каенское Царство 425.
 Казань, городъ 315.
 Казиниръ Король Польскій 47.
 Каленскіе Нѣмцы, т. е. Каленскіе Шведы 143.
 Камнулачь, обитатели Камны 144.
 Канихо, страна 111, 143, 327.
 Калайдовичъ, писат. 244.
 Калакъ, по-Осетински городъ 283.
 Каланчакъ, рѣка 290.
 Калита, прозвище В. К. Иоанна Даниловича 433.
 Калынганы, народъ 287.
 Каллипиды, народъ 13.
 Калмыки, народъ 357.
 Кало-Иоаннъ, Царь Булгарскій 35.
 Калокиръ, Грекъ 282.
 Калувна малый, см. Малко Любчанинъ.
 Капа, рѣка 321, 358.

- Каневищъ Руоскій, писат. 224, 426, 427.
 Каневъ, городъ 258.
 Каницаръ, посолъ Руоскій 305.
 Кантемиръ Константианъ, писат. 260.
 Кануть Король Англійскій 450.
 Канъ, Черкесъ 115.
 Каразъ, Берендеецъ 115.
 Карай, Черкесъ 115.
 Караковъ, Берендеецъ 115.
 Карамзинъ, Исторіографъ 4, 26, 27, 76, 88, 141, 153, 171, 177, 179, 209, 212, 224, 227, 243, 256, 285, 305, 307, 388, 391, 395, 401, 407, 411, 413, 427, 428, 433, 452.
 Каргаполь, городъ 62.
 Кардавъ, Черкесъ 115.
 Кардонука, Черкесъ 115.
 Карелія и Карелы 52, 53, 98, 113, 143, 155.
 Карелія Новгородская 163.
 Карельская область 390.
 Карелъ, городъ 293.
 Каркинитъ, страна 48, и Карцинитскій заливъ 290.
 Каркяна, Черкесъ 115.
 Карлъ Великій: 40, 71, 91, 126, 159, 149, 150, 301, 362, 364, 366, 371, 390, 446, 448, 461.
 Карлъ Простый, Импер. 149, 385, 446.
 Карлъ Лисый, Король Франц. 375—377.
 Карлъ Толстый, Король Франц. 377.
 Карны или Карнианы, народъ 341, 461.
 Карпатцы, см. Славяне Хорваты.
 Карпаты, горы 6, 14, 57, 196, 259, 276, 453.
 Каршинъ, путешественникъ 14, 279, 315, 333.
 Кары, посолъ Русскій 306.
 Каршевъ, посолъ Руоскій 306.
 Кареагенъ, городъ 160.
 Каспинъ, писат. 127, 279.
 Касимъ, Царь Астрахан. 330.
 Касианъ, Уставникъ Печерскій 394, 396.
 Касконъ, народъ 288, 314.
 Касоги, или Абазинцы Алты-Казоки: 45, 87, 220, 288, 291.
 Каспійскій островъ 286.
 Каспійское море 22, 99, 196, 270, 314, 315, 319, 435, 445.
 Кассубинъ, см. Славяне.
 Каталонія, страна 460.
 Каушаны, мѣстечко 48.
 Кава, городъ 101, 265, 269, 285, 293, 344, 437.
 Кацки, т. е. Князьки 3.
 Кач-иры, см. Хазары.
 Башаки, народъ, т. е. Алты-Казоки 87, 289.
 Кална и Кално-ландъ, страна 117, 143.
 Клады, народъ 461.
 Клева или Ксенданія, страна, и народъ Ксены 111,

XXIV

- 138, 143—145, 327.
 Квинна по — Скандинавски
 женщина 111, 138.
 Кедринъ, писат. 45, 49, 50,
 52, 77.
 Кельто-Галлы 33.
 Кельты, народъ 128.
 Кемюрге или Темиргои, пле-
 мя Черкесъ 332, 334.
 Кенигсбергскій списокъ Дъ-
 тописи 175, 418, и проч.
 Кеппенъ, писат. 400.
 Кербайи, страна 21.
 Керекана, Черкесъ 115.
 Керкей, Черкесъ 115.
 Керкевы, или Церцеты, см.
 Черкесы:
 Керри, мѣсто у Джипра 15,
 262.
 Керчь или Крчевъ, городъ
 86, 269, 293, 309.
 Кесарій, братъ Григорія На-
 зіанзина 39, 342.
 Кехи, см. Славяне Чехи.
 Кочмезюнъ, Черкесъ 116.
 Кожескіе Черкасы, см. Джа-
 на.
 Кильдиръ, Берендеецъ 115.
 Кильчука, Черкесъ 115.
 Кимары, народъ 355, 461.
 Киннамъ, писат. 33, 36.
 Киннина, страна 377.
 Кипріанъ, Митрополитъ 238,
 239.
 Кипчаки, см. Дешт-Кипчаки.
 Кирилловы буквы 24, 37,
 70, 98.
 Кирилль, изобрѣтатель азбу-
 ки Славян. 98, 159, 160,
 165, 339, 397, 398, 453.
 Кирилль, Митрополитъ 29, 238.
 Кирилль, Епископъ Туров-
 скій 185.
 Кирилль или Кирикъ, Діа-
 конъ 142, 166, 172, 245.
 Кисты, народъ 87, 96, 314.
 Китайцы 287.
 Кіевъ и Кіевляне: 3, 4, 8,
 12, 15—17, 26, 27, 39,
 42—44, 46, 47, 49, 51,
 52, 58—60, 66, 70, 82,
 88—90, 94, 100, 104—
 108, 130, 135, 142, 144,
 145, 148, 152, 160—170,
 173, 186, 189, 191, 193
 —195, 197—199, 201,
 203, 205, 206, 211, 229,
 237—241, 262, 263, 271,
 276, 281, 285, 290, 291,
 302, 303, 305, 306, 358,
 386, 401, 402, 407, 413,
 414, 416, 417, 419, 423,
 440, 442, 455, 466.
 Кіевъ, мать всѣхъ городовъ
 Русскихъ 106, 107, 281,
 358, 455.
 Кіелень, горный хребетъ 111.
 Кій Князь 5, 38, 39, 56, 66,
 263, 301.
 Клапротъ, писат. 22, 286,
 287, 331, 336.
 Клавъ, Митрополитъ 106.
 Клязма, городъ 320.
 Квинъ, Берендеецъ 115.
 Князь, титулъ 277, 287.
 Кодицъ, писат. 362, 366.
 Кожухъ Родіонъ, Дьякъ 220.
 Козаки Доускіе 118, 284,
 294, 295.
 Козаки Запорожскіе 295.

- Козакъ, имя 288, 290.
 Коктй, Берендеецъ 115.
 Колитва, рѣка 324.
 Коллекъ, Князь Русскій 306.
 Коломгоры, городъ 350.
 Колонія, городъ, т. е. Кельцъ 375, 384.
 Колхида, страна 13. 42, 51.
 Команъ, сынъ Ская 426.
 Команы, Куманы, Хуманы, народъ 35, 114, 117, 118, 338.
 Коменто, слово означающее советъ: 93.
 Комерсій, Царь Булгарскій 70.
 Комышинъ, городъ 261.
 Коней, Берендеецъ 115.
 Конкигъ, страна 376, 377.
 Коволь, Черкесъ 115.
 Константинополь, Константинъ градъ, Царьградъ, Византия: 11, 18, 36, 43, 45, 46, 48, 69, 71, 72, 74—77, 79, 84, 85, 87—89, 94, 108, 114, 119—121, 125, 128 — 130, 150, 152, 161—163, 173, 196, 200, 203, 239, 263, 265, 266, 268, 270, 271, 282, 306, 310, 329, 346, 356, 362, 366, 379, 382, 402, 405, 454, 457.
 Константинъ Великій, Импер. 159, 367, 368.
 Константинъ Багрянородный: 11, 20, 21, 26, 27, 44, 48, 50, 58—60, 73—75, 87, 103, 108, 137, 152, 236, 267, 272—274, 281, 283, 285, 288, 319, 324, 327, 328, 340, 407, 454, 462.
 Константинъ Копронимъ, Импер. 86, 310.
 Константинъ Мономахъ, Импер. 400.
 Константинъ Всеволодовичъ, Князь 108, 389, 412.
 Константинъ Философъ, см. Кириллъ.
 Констанція, городъ, см. Кюстенджа.
 Контарини Амвросій, писат. 333.
 Конуку, Черкесъ 115.
 Коншовъ, Черкесъ 115.
 Корбейскіе монахи 444.
 Кордизи, народъ 361, 370.
 Коростень, городъ 4 255.
 Корсунъ, городъ, см. Херсонъ.
 Корсунъ, городъ на ракъ Рси 292.
 Корсь, народъ Курляндскій, Куры, Куроны 15, 49, 54, 146, 373.
 Корусъ, Корусія, Каруса, урочище на Таманъ 269.
 Корчемскій, т. е. Керченскій Царь, см. Бусиръ Главарь.
 Кострома, городъ 320.
 Костромитяне 195.
 Котель, село 145.
 Котлинъ, островъ 145.
 Котрагъ, Князь Кутригурскій 86.
 Котупанъ, Грекъ 191.
 Котень, см. Куна.

Кочиса, см. Кубань.

Копель, Князь Моравскій 40.

Колловичъ, писатель 16.

Краина, страна 36, 341, 344.

Краковъ, городъ 33.

Кранцѣй, писат. 341, 367, 443.

Кребата, Кребатада, см. Кабарда.

Криси, Кривичи, Криши или Хриши, Кривитане, см. Славяне.

Кривиче - Ильменскія владѣнія 110.

Кривская страна 38.

Кримм, городъ 293.

Критъ, островъ 268.

Кроатія, т. е. Хорватія 36, 59.

Крюнитатъ, городъ 145.

Кросно, городъ въ Галиціи 438.

Кроссенъ или Кросно, городъ въ Силезіи 437, 438.

Кругъ, писат. 76.

Крумъ, Царь Булгарскій 71.

Крымъ, страна 291, 295, 296.

Кубанская часть Кавказа 99, 100, 116.

Кубань рѣка 21, 45, 84, 85, 87, 293, 294, 315, 316, 331, 338, 352, 364.

Кувратъ, Князь великой, древней Булгаріи, или

Утритурскій и Кутритурскій, Патрицій Римскій: 42, 85, 86, 278.

Кукиша, святый 8, 175.

Кума, рѣка 85, 316, 317, 321, 338.

Куманы, см. Команы.

Кумыки, народъ 96, 314.

Куны, монета 2, 11, 156, 246; куны, т. е. кунницы 257.

Кура, рѣка въ Грузіи 100, 146, 270, 336.

Кура, рѣка въ Кавказ. области 146.

Кура, рѣка у города Курска 146.

Курляндія, страна 2, 53, 54, 109, 146, 373, 374.

Курскъ, городъ 163, 199, 417.

Кутиды, народъ, см. Славяне.

Кутри-гуры, народъ, см. Славяне.

Кутъ, Покутье, т. е. Буджакъ, уголь: 259.

Куцъ, купецъ Русскій 306.

Кушха, по-Кабардинскіи Осетинцы 314.

Кюро, рѣка въ Финляндіи 146.

Кюстенжа, городъ, древле Томе, Констанція: 159, 345, 396.

Кюова, страна 21.

Л.

- Лаба, рѣка Закубанская 352.
 Лаба, рѣка, см. Эльба.
 Лаврентій монахъ, переписчикъ летописи Русской 212, 239, 420.
 Ладога и Ладожское озеро 48, 133.
 Ладога (старая), городъ, и Ладожане 133, 144, 147, 155, 176, 253, 351.
 Ладога (новая), городъ 144.
 Ладогид, страна 24.
 Лазика и Лазы, въ Колхидѣ 41, 51.
 Лансъ, мѣсто въ Лапоніи 114.
 Ламбейцъ, писат. 375.
 Лами, народъ въ Лапоніи 109, 111, 142, 143.
 Ламъ значить гора, Ламрой-горцы по-Чеченски 96, 314.
 Лангебекъ, писат. 384.
 Лапландія Шведская и Норвежская 143, 144, 146.
 Лаппъ-марки 111.
 Латышъ, народъ 54, 102, 226, 323, 445.
 Лаузицкій Маркграфъ 436.
 Лебедь, Угорскій воевода, и Лебедид, страна 279.
 Лебуть, Лубуть, *лилия* Киевская Лыбедь 301.
 Левъ Философъ, или Леонъ VI, Импер. 87, 266, 309.
 Левъ Исаврійскій, Импер. 86.
 Левъ Граматикъ, писат. 285.
 Левъ, Діаконъ Калойскій 20, 44, 45, 50. 75—77, 88, 90, 93, 168, 236, 282, 287, 305.
 Лезгинцы или Лазги: 96, 270, 280, 314, 336.
 Лекакъ, Лезгины по Осетински 314.
 Леки, Лезгины по Грузински 314.
 Лелевель, писат. 4, 347.
 Лена, рѣка 426.
 Лепцанцы или Лепчанцы, см. Славяне.
 Лешчицы, народъ 347.
 Лесбучи, см. Славяне.
 Леонтій Византиецъ, писат. 285.
 Леонъ Діогеновичъ Алексиничъ, Царевичъ 405.
 Лербергъ, писат. 155, 227, 279, 285, 388—390.
 Лерхъ, писат. 222.
 Лехъ, Князь 31, 32.
 Лешко I, или Лестко, Князь 31, 33.
 Либиръ, посолъ Русскій 305.
 Ливны, городъ 329.
 Ливонія и Ливы, Либъ 2, 15, 49, 98, 128, 441, 442.
 Лигеръ, рѣка 374, 376.

XXVIII

- Лимерикъ, городъ 65.
 Лина, рѣка 374.
 Лингоны, см. Славяне.
 Линденбурхъ, писат. 375.
 Лиссабонъ, городъ 149.
 Листвень, мѣсто, 53 204.
 Литва и Литовцы 2, 15, 16,
 142, 323, 366, 439, 457.
 Липляндскіе Нѣмцы 226.
 Лоара, рѣка 449.
 Ловать, рѣка 48.
 Лонгобарды, народъ 353.
 Лопари 5, 143, 144, 355.
 Лотарингія, страна 363, 374.
 Лотаръ Императоръ 372—
 374, 384; сынъ его Ло-
 таръ II, 374, 377.
 Лотене—кнутъ, Король Дат-
 скій 52.
 Лубусъ мѣсто 436, 438.
 Лубчъ, мѣсто 145.
 Лузатецъ 301.
 Луитпрандъ Епископъ, писат.
 19, 103, 161, 236, 353,
 355, 362.
 Лука Жадята, Епископъ 164,
 171, 404.
 Лукапъ, писат. 459.
 Луки великіе, городъ 145.
 Луковъ, селеніе 145.
 Лутичи, Леутичи, Лютичи,
 см. Славяне.
 Луцкъ, городъ 347.
 Лыбедь, сестра Кісва 66,
 301.
 Любекъ, городъ 63, 112,
 113, 145, 148, 155, 439.
 Любецкое общество 437.
 Любечане 58.
 Любечъ городъ 4, 60, 108,
 145, 152, 192, 198, 273,
 305, 414, 454.
 Люблинъ, городъ 33.
 Любуша, Княгиня Богемская
 299.
 Людовикъ Добрый, Импер.
 357, 371, 372.
 Людовикъ II, Король Франк.
 377.
 Людовикъ Германскій 63,
 372, 373, 380. 447.
 Люнга, рѣка 374.
 Люсне, рѣка 374.
 Люцернъ, Кантонъ Швейц.
 437.
 Люцій, писат. 34.
 Лядскіе города, т. с. Поль-
 скіе 33.
 Ляхія, см. Польша.
 Ляхи, см. Славяне.

М.

- Маа-лайзетъ, просто Май-
 нистъ, см. Чухонцы.
 Маашухъ, Черкесъ 115.
 Маврикій, Импер. 5.
 Мавроурбинъ, писат. 117,
 278.
 Магдебакъ, городъ 386.
 Магдебургъ, городъ 436.

- Магнусъ Ладудосъ, Король Швед. 143.
- Магогскій народъ 149.
- Магометъ и Магометане 24.
- Мадьярскій языкъ 453, 454.
- Мадьярь—орсагъ, т. е. Венгрія 458.
- Мажары, городъ на рѣкѣ Кунъ 42, 316.
- Мазари, народъ 42.
- Мазовшане, народъ 57.
- Македонія, страна 31, 35.
- Маккадеси, писат. 19.
- Макризи, писат. 289, 333.
- Максимъ, Грекъ 166.
- Маларосса, городъ въ царствѣ Боспорскомъ 269, 368.
- Малиновскій, писат. 422.
- Малко Любчанинъ 233.
- Малхоруба, Княжна Черкесская 334.
- Малъ Нискиничъ, Князь Древянскій 12.
- Мальгинъ, писат. 433.
- Мамай, Князь Ордынскій 220.
- Мамика, Черкесь 115.
- Мамы св. монастырь, см. монастыри.
- Маначъ, рѣка 284, 294, 316.
- Маначюкъ, Берендеецъ 115.
- Мангитскій владѣтельный родъ въ ордѣ Пагайской 307.
- Мантіанскія горы въ Арменіи 319.
- Марамарошское графство въ Венгріи 37.
- Мари-маа, означаетъ предѣлъ, границу по Фински 355.
- Марія, дочь Владиміра Мономаха 405.
- Марія дочь Владиміра I, отъ Царицы Анны 47.
- Маркіапъ Гераклѣйскій, писат. 327.
- Марко Печерникъ, инокъ Печер. 200.
- Маркоманская война 97.
- Марконъ, Епископъ 444.
- Марсаль, городъ 150.
- Мартиніеръ, писат. 438.
- Мартъ, по Армянски мужъ 101.
- Массаеты, народъ 340.
- Массуди, писат. 11, 19, 21, 22, 87, 152, 268, 270, 279, 289, 300, 329, 399.
- Матерха, см. Таматарха.
- Матей, инокъ Печер. 182, 410.
- Матѳей прозорливый, инокъ Печер. 201.
- Маусе, Черкесь 115.
- Махошъ, племя Черкесь 332.
- Мачагышъ, или Мычгышъ по Кумыцки Чеченецъ 314.
- Мглинъ, городъ 104.
- Мегаполисъ, городъ 133.
- Мегделандія, страна 57.
- Медельпадъ, страна 143.
- Мекленбургъ и Мекленбургцы 133, 144, 145, 237.
- Мелхиседекъ, Архимандритъ 225, 426.
- Менандръ, вождь 170.
- Меотіда или Меотисъ 2 см. Азовское море.
- Меотійскія племена, Меоты: 85, 320.

XXX

- Мераги, см. Славяне.
 Мерванъ, вожь Аравитскій 280.
 Мерельсксе озеро 113.
 Мерская область 133.
 Мертвенныя грамоты въ Пско-
 въ 140, 141.
 Мери народъ 62, 65, 67, 94,
 120, 142, 143, 203, 323.
 Мессеній, писат. 354, 381,
 384.
 Меховій, писат. 16.
 Мечиславъ, Король Польскій 46.
 Мечники, т. е. Варяги 83.
 Меодій, просвѣтителъ Сла-
 вянскій 159, 160, 165,
 339, 397, 398, 453.
 Меодій, Епископъ Патрскій
 169, 403.
 Мидіа 318.
 Мидійская одежда, Мидійскіе
 переселенцы, см. Славяне
 Чехи.
 Мизіа Нижня 14, 31, 70,
 86, 96—98, 103, 159,
 161, 341, 345, 396, 455.
 Миксеоръ, т. е. Никифоръ
 Кіевскій 168.
 Микла-гардъ, т. е. Царьградъ
 114.
 Микула Чюдинъ 168.
 Миланиска, т. е. Смоленскъ
 60, 273.
 Миллеръ, писат. 61, 216,
 221, 222, 225, 234, 427.
 Мина, Епископъ 216.
 Минирелія, страна 289, 331.
 Мирославецъ, мѣстечко 290.
 Мирры, народъ 109, 111, 142-
 144.
 Мисоость, Черкесь 115.
 Митридатъ Евпаторъ 97.
 Митридатъ III, Царь Боспор-
 скій 100.
 Михайлъ Архангелъ 303.
 Михайлъ Импер. 72, 119—
 121, 159, 174, 303, 358,
 381, 384, 397, 454.
 Михайлъ Курополать, Импер.
 71.
 Михайлъ, Царь Българскій
 161.
 Михайлъ, Князь Чернигов-
 скій 219.,
 Михайлъ, Князь Тверскій,
 219.
 Михайлъ Θεодоровичъ, Царь
 295, 430.
 Михайлъ Сиринъ, Митропо-
 литъ Кіевскій 163, 303,
 402.
 Миканъ, инокъ 220, 402.
 Міотъ, писат. 319.
 Мюозъ Берендеецъ 115.
 Миясъ, Берендеецъ 115.
 Моденія, страна 201
 Моисей Хоренскій, писат. 87,
 95, 96, 263, 286, 314,
 315, 324.
 Момиръ, Князь Моравскій 40.
 Мокоста и Мокошь, кумиръ
 147, 352.
 Мокшаны, народъ 320.
 Модавія 36, 37, 43, 57,
 96, 98, 275, 279, 335,
 431.
 Молдова, рѣка 37.
 Молдо-Влахійское Княжес-
 тво 34, 35, 37, 142.

Монастыри въ Кіевѣ 167
193, 401, 402.

Монастыри или обители:

Въ Кіевѣ: Печерскій Θεодо-
сіевъ: 32, 158,
167, 170, 177,
180, 181, 183,
186—192, 194,
198—201, 203—
205, 207, 212,
214—219, 231,
234, 249, 414,
416, 423, 424.

————— Андреевскій 172.

————— Георгиевскій 182.

————— Дмитріевскій
187, 203.

————— Михайловскій
Всеволождъ Выду-
бицкій, или Злато-
верхо-Михайлов-
скій 213, 218,
402.

————— Ирининскій Жен-
скій 412.

————— Николаевскій
Женскій 412.

Въ Новгородѣ: Десятин-
ный 402.

————— Антоніевъ 172.

————— Юрьевъ 245.

Въ Смоленской Губер. Бя-
зюковъ 225.

Въ Костромѣ Боголюбен-
скій 278.

Въ Тмутараканѣ 199.

Въ Царѣградѣ св. Мамы 79.

Въ Афонскихъ или Ся-
тыхъ горахъ Хиан-
даръ и прочіе 70,
192—194, 402.

Дивногогорскій 426.

Троицкая Лавра 426.

Монастырскія записки 177,
178, 180, 182—186.

Монголы 15, 28, 37, 45,
107, 113, 115, 116, 118,
121, 175, 220, 284, 326.

Моше, писат. 367.

Монеты кожаныя 246.

Моны, купецъ Русскій 306.

Моравы Большая, рѣка въ
Сербіи 451.

Моравія, страна 36, 39, 40,
43, 57, 142, 159, 160,
237, 397, 450—452.

Моравскіе Князья 159.

Моравскій Маркграфъ 436.

Моравляне, см. Славяне.

Моргенштернъ, писат. 303.

Мордва, народъ 141, 265,
315, 320, 359.

Морду, деревня 316.

Мориматуза, т. е. Северный
Океанъ 355.

Москва, рѣка 61.

Москва, городъ 106, 114,
220, 240, 334, 428, 439.

Москва сердце Россіи 281.

Мстиславъ Владиміровичъ,
Князь Тмутараканскій 27,
63, 104, 199, 204, 290—293.

Мстиславъ Владиміровичъ,
Вел. Кн. 32.

Мстиславъ Васильковичъ,
Князь 185, 412.

Мстиславъ Ростиславичъ,
Князь 108, 407.

Мстиславъ, Князь, сынъ Вел.
Кн. Святополка 189, 211.

Мстиславъ, Князь Новгородъ
сынъ Владиміра Мономаха

XXXII

- 230; его харетейная грамота 245, 246, 452.
 Муагеръ, Князь Угровъ или Утригуровъ 308.
 Муджи, страна 21.
 Мужа Рюриковы, Олеговы, Святославовы 93, 253, 254.
 Муктадиръ, Каликъ 10.
 Мундъ, родственникъ Аттилы 35.
 Муриане, т. е. Норвежцы: 361, 363, 369, 386.
 Муромъ, страна и городъ 4, 22, 45, 134.
 Мусависъ, Черкесъ 115.
 Мусинъ-Пушкинъ, графъ 278.
 Мусокій, Князь 40.
 Мутуръ, посолъ Русскій 306.
 Мутьянское Княжество, т. е. Валахія 37.
 Мухамедъ Аваби Аккрасси, писат. 286.
 Муханова Сборникъ 257.
 Мхси, страна 21.
 Мыто и Мытари 11, 12, 156.

Н.

- Нагайская Орда и Нагайцы 307, 330, 332.
 Назиръ, писатель 127.
 Наполеонъ 18, 69.
 Нара, страна 87.
 Нарбутъ, писат. 325.
 Нарпскя, народъ 461.
 Нарова, рѣка и народъ 5, 136, 145.
 Насиръ ед-динъ, писат. 261.
 Наславъ, Русинъ 32.
 Наурусъ, т. е. начало года у Персовъ 242, 243.
 Нащокниъ, посолъ Русскій 294.
 Неаполитанское Королевство 460.
 Неаполь, городъ 149.
 Нева, рѣка 48, 54, 379.
 Невое, озеро 128, 144.
 Невры, народъ, 518.
 Негро Бессараба Ромынь 36.
 Недвиговка, слобода 293.
 Нейгардъ, городъ 114.
 Нейманъ, писат. 310.
 Нейстрия, страна 127, 149, 347, 376, 448, 455.
 Некрасовъ, Донской козакъ и Некрасовцы 115, 329.
 Немиза, рѣка, см. Нѣманъ.
 Немитцы, т. е. Нѣмцы 54.
 Немгардъ, т. е. Новгородъ 48, 60, 108, 137, 152, 273, 329, 455.
 Nerigon, т. е. Норвегія 355.
 Нерусъ или Неруса, рѣка 103, 105, 123.
 Неридецъ, убійца Князя Ярослава 189.
 Носвѣтай, рѣка 104.
 Несторъ некижнѣй, много Печер. 250.

Несторъ, Лѣтописецъ Рус-
скій: 3, 4, 6-9, 13, 31—

33, 35, 38—42, 44, 46—
58, 60, 65, 67, 70, 82,
87, 92, 94, 97, 102, 103,
107, 119—121, 123, 124,
127, 128, 135, 147, 151,
156—158, 160, 164, 167—
177, 179—184, 186, 188—
192, 194—205, 207—
211, 214, 215, 217—
222, 226, 228—235, 239,
242—244, 249, 250, 253,
256, 263, 273, 274, 276,
278, 283, 287, 288, 291,
296, 299, 323, 339—
341, 343, 345, 356, 361,
363, 365, 366, 370, 378,
381, 386 391—393, 379,
398, 401, 403, 404, 406,
409—411, 413, 415—417,
421, 422, 424, 428, 444,
445, 449, 453—455, 457,
458, 462.

—Его Временникъ, Лѣтопись:

1, 2, 8, 38, 59, 93, 124,
156, 157, 165, 166, 168,
176—178, 182—184,
189,—191, 194, 195, 197,
199, 201, 203, 207, 210,
212, 215, 218, 219, 228,
231, 232, 234, 238, 239,
242, 243, 263, 356, 359,
361—363, 404, 407, 419,
422—424, 454, 456.

—Его же отдѣльные Повѣ-
ста или Слова:

О Борисѣ и Глѣбѣ: 156,
169, 175, 180, 188,

190, 191, 197. 243, 249,
301—395.

О зачатіи Печерскаго Мо-
настыря: 158, 183, 184,
186, 188, 189, 191, 192,
197, 217, 248, 393,
400, 401, 409, 410, 415.

О житіи Θεодосіевоу :
158, 169, 175, 180, 181,
188, 189, 191, 197, 217,
235, 243, 248, 249, 393,
399, 402, 404, 409, 410,
417, 430.

О перенесеніи Θεодосіе-
выхъ мощей: 158, 169,
194, 217, 250, 393,
410, 422.

—Его же Житіе въ Пате-
рихъ Печерскоу 231,
411.

Нѣтъякъ по-Сербскии племянникъ
отъ сестры 305.

Нехачинъ, писат. 433.

Нибуръ, писат. 235, 236.

Нидерланды, страна 363.

Низамій, писат. 271.

Никейскій Символъ вѣры 266.

Никей, городъ 165.

Никита Давидъ, Епископъ
Паслаговскій 73, 256.

Никита затворникъ, инокъ
Печер. 182.

Никита, Епископъ Новогород.
200, 216.

Никифоровъ дворъ въ Києвѣ
168.

Никифоруъ Фока 11.

Никифоруъ, Митрополитъ Києв.
55. 166.

- Николай, христiянское имя
Аскольда 399.
- Николай Давидович Салу-
ща, Князь 200, 201.
- Николай, Епископъ Тмутъ-
раканскій 291.
- Николай Архимандритъ Пе-
черскій 394.
- Никоновская летопись: 72,
409, 411, 413, 421, 425,
433, 453.
- Никонъ, Игуменъ Печер. 164,
180, 182, 183, 190, 199,
201, 206, 410, 416.
- Никольскъ, мѣсто за Кудашью
87.
- Нисса, городъ 35.
- Никсентъ, Архидіаконъ Нового-
род. 166, 172, 216, 230,
245.
- Новгородъ Великій: 3, 4, 6,
15, 16, 38, 44, 48, 52,
60, 61, 66, 69, 106, 108,
113, 114, 121, 123, 125, 132,
139, 142, 144, 145, 147,
148, 152—155, 163, 164,
172, 200, 225, 227, 229,
230, 237, 238, 245, 246,
253, 273, 302, 317, 325,
326, 379, 382, 388—390,
402, 407, 412, 420, 427,
429, 432, 454—456.
- Новгородъ Свѣрскій 57.
- Novae castelli, т. е. 9 го-
родовъ 138.
- Новезія, замокъ 375.
- Новибазаръ, городъ 452.
- Новгородо-Изборскія владѣ-
нія 138.
- Новгородская область, жмѣ-
ностей 135, 151.
- Новгородская губернія 133,
153.
- Новгородскіе госем, или куп-
цы 154.
- Новгородскій союзъ, Держа-
ва 49, 65, 122, 137, 462.
- Новгородскій кремль 137,
349.
- Новгородскій летописецъ
писменный 46, 425, 428.
- Новгородскій летописецъ
вкрай 425, 429.
- Новый, Халд. Монгольскій
264, 283.
- Новый мотопъ 54.
- Новгородъ, жмѣза 375.
- Нордгя и Нордгяцъ 49,
52, 53, 65, 67, 111, 113,
128, 130, 131, 136, 137,
143, 144, 150, 151, 154,
226, 297, 353—358, 361,
364, 365, 269, 370, 373,
446.
- Норманія или Норманія и
Норманъ; 23, 50, 62, 67,
71, 80, 93, 94, 109, 127,
128, 147, 149, 151, 226,
347, 353, 355—358, 361-
365, 370—373, 375, 376,
378—382, 384—386, 446-
448, 455, 461.
- Норманъ, писат. 331.
- Нордъ-Албигія, страна 63,
64, 373, 446.
- Норикъ, народъ 461.
- Норикъ, см. Сиорикъ.
- Norin, т. е. Нордгя 355.

Норланди, страна, 149, 365,
448, 455.

Нохтомажъ, племя Черкесъ
332.

Нохтой, доминанте кня Чечен-
цевъ 314.

Нукратъ, страна, см. Була-
рий.

Пыланъ, рѣка: 16, 49, 192,

105, 127, 522, 528, 327,
349.

Пиледо сморе 127, 151, 444,
447, 448.

Пампы: 2, 13, 54, 55, 91,
98, 128, 145, 155, 156,
242, 246, 314, 361, 366,
370, 388, 390, 396.

Нюландо-Тавастландъ, страна
135.

О.

Оара, рѣка, в. в. Волга 104,
315—317.

Обезы, народъ, см. Абаха.

Объ, рѣка Французская 146.

Оба, рѣка Сибирская 146,
426.

Обозрыты, народъ, см. Сая-
ны.

Обры, см. Авары.

Овадй, писат. 321.

Ода, монахъ 45.

Оденъ, или Одиъ Скандинав-
скій 147, 322, 364, 379, 448.

Одеран, т. е. рабы восточ-
ноазиатские 141.

Одеръ, рѣка: 54, 65, 109,
110, 144, 127, 140, 141,
144, 436, 437, 443.

Одо, или озеро Ладога 144.

Одонъ, Аббага 52.

Ода, рѣка 22, 44, 146.

Океанъ Северный, или Ле-
довитый 111, 112, 554,
355, 370, 442.

Оксанъ, или море Балтийское
126, 130, 370, 399.

Оком, рѣка Сибирская 146.

Омъ, Король Нормандскій
374.

Омъ-оренъ, по-Венгерски
Имля 459.

Омъ, Олагомъ, Римские по-
селенцы въ Дакия 36.

Омъ-оренъ, по-Венгерски
Валхия 459.

Омъбургъ, города 133, 134.

Оларий, писат. 228, 232.

Омъголь догортъ, условіе, или
послѣдствіе съ Гред-
жанинъ: 5, 69, 74, 76—81,
89, 108, 161, 173, 304,
305, 357, 389.

Омъ Восточный: 21, 12, 18,
20, 23, 26, 40, 44, 46,
55, 69, 79, 74—76, 78,
82, 83, 93, 94, 106, 110,
154, 161, 173, 174, 179,
202, 254, 265, 271, 302.

- 305, 340, 408, 455, 456.
Оле́гъ, Князь Древлянский: 45, 162, 175, 179, 308.
Оле́гъ Святославичъ, Князь 210, 211.
Оле́гъ, Князь Тмутараканскій 189.
Оле́гъ, Воевода Владимира I, 282.
Олопе́цъ, городъ 104.
Оло́въ Триггвинъ, Король Норвежскій 45.
Оло́въ святой, Король Норвежскій 154.
Оло́въ, Король Шведскій 52.
Ольби́я, городъ 259.
Ольга, Великая Княгиня: 16, 11, 12, 19, 45, 60, 135, 162, 175, 179, 185, 202, 240, 241, 271, 282, 305, 306, 399, 419, 420.
Ольгина рода Княжна 306.
Ольгинъ племянникъ 306.
Ольгичъ дворецъ въ Псковѣ 431.
Ольгины переводчики 162.
Ольгины санинскени 240, 241.
Ольма (Алмипи?), Киевлянинъ: 145, 399.
Ольбъ, купецъ Русскій: 306.
Омега, раба: 104.
Опочки, урочище въ Новгоро́дѣ: 246, 247.
Органъ, владѣтель Угровъ, или Утригуровъ Кубанскихъ: 85, 308.
Орда Монгольская: 327, 335.
Орда Нагайская: 433.
Орестъ, сынъ Агамемноновъ: 170.
Оросъ-орсагъ, по-Венгерск., Россія: 458.
Орсагъ, по-Венгерск., страна, государство: 458.
Орсова, крѣпость: 260.
Орусь, Урусь г. с. рѣка Араксъ: 312.
Осене́въ, крѣпость: 309.
Осетія и Осетины, Акасы, Ясы, Осы, Асы Кавказскіе: 26, 27, 87, 96, 280, 283, 288, 289, 309, 314.
Осетины по-Донскіе: 45, 86, 87, 116, 220, 283, 284, 293, 294, 322.
Оско́ль, рѣка: 325.
Осоки, народъ, т. е. Алты-Казоки: 289.
Остерботнія, страна: 145, 349.
Остерманъ, Грабъ: 295, 296.
Остеръ, рѣка: 204, 290.
Остзе, страна: 138, 139.
Остзейскія губерніи: 138, 153.
Остманы, т. е. Норвежцы: 65.
Острога́рды Русскія, см. Русскія.
Остро́гъ, городъ: 145.
Остромиръ Посадникъ, Воевода: 137, 230; его Емлетіе 137, 247, 421.
Оте́рь, мореплавателемъ: 111, 143, 196.
Отто́въ I, Импер. 139, 445.
Отто́въ II, Импер. 92.
Отто́въ III, Импер. 46, 126.
Отто́въ, Епископъ Бамбергскій: 112, 114.

Охта, островъ въ устьяхъ Охты, часть Петербурга 145.
Эльбакъ 145.

III.

- Павелъ Апостолъ: 38, 124.
Павелъ I, Импер. 346.
Павловская крѣпость: 145.
Паламичаръ, см. Баламичаръ.
Палестина: 171.
Папа, рѣка, см. Пеена.
Папама, городъ: 321.
Паннонія и Панноны: 31,
86, 435, 461.
Пантикапей, городъ, т. е.
Керчь: 309.
Папа Римскій: 92.
Папуги, страна: 87.
Папизъ, писат. 39.
Папскія владѣнія: 460.
Парижъ, городъ: 381.
Парма, городъ: 321.
Пармское Герцогство: 460.
Паросскій, Митрополитъ Гот-
тесъ и Каеы: 266.
Паросъ, народъ: 340.
Патрикій, Епископъ Прус-
скій: 313.
Пахимеръ, писат. 36.
Пеена, или Пава, рѣка: 54,
63, 145, 441, 443.
Перби, жито: 418.
Переволока между Дономъ и
Волгою: 22, 45, 315, 317,
322.
Перекопъ Крымскій: 48.
Перемышль Червекскій, го-
родъ: 211, 456.
Перестечъ, городъ у Днѣ-
ра: 258, 259.
Переславцы, городъ Булгар-
скій: 49, 97.
Переславское Княжество въ
Россіи: 116, 240.
Переславъ великій, Чернела-
ва Византийцевъ, городъ въ
Булгаріи: 98, 157, 457.
Переславъ, городъ Русскій:
108, 142, 200, 201, 305.
Перонъ, кумиръ: 147.
Переія и Персы: 17, 23,
42, 70, 85, 170, 222,
242, 270, 278, 314, 317,
333.
Перунъ, кумиръ: 76, 134,
135, 146, 147, 229.
Петербургъ: 145, 146.
Петрей, писат. 228, 232, 343.
Петронъ, Грекъ: 284.
Петръ Великій: 25, 223, 240,
242, 282.
Петръ, врачъ изъ Сиріи: 200.
Петратино дворнище въ Новъ-
городъ: 246, 247.
Печати золотыя и серебря-
ныя: 81.
Печенга, рѣка: 146.
Печенѣги, народъ: 21, 34,

- 85, 41—44, 48, 51—53, 57, 75, 87, 89, 93, 94, 114, 116—118, 143, 146, 189, 239—241, 267, 279, 285, 290, 431, 457.
- Печенѣго-Башкиры: 42, 280.
- Печера, страна: 135, 147.
- Печерская обитель, см. Монастыри.
- Пещеры Кіевскія: 183, 198, 199.
- Пина, рѣка: 218.
- Пиискіи болота: 218.
- Пиришейскія горы: 459.
- Пичинганіева карта 1876 года: 294.
- Плакида, Ринскій воевода: 170.
- Плиний, писат. 21, 87, 95, 96, 130, 318, 352, 336, 355, 365, 459.
- Плискува, городъ: 159.
- Плутархъ, писат. 365.
- Плюса, рѣка: 145.
- Погъ, по-Черкесски, Горцы: 314.
- Погодинъ, писат. 89, 395, 408.
- Подага, кумиръ: 147.
- Поддунай, урочище: 442.
- Подробная лѣтопись отъ начала Россіи: 425.
- Познанъ, часть Польши: 437.
- Полаби, см. Славяне.
- Полѣ т. е. степь: 263, 264, 324.
- Поветкинскій списокъ Лѣтописи: 122.
- Поликарпъ, Архимандритъ Печер. 231.
- Поликарпъ, инокъ Печер. 167, 177, 181, 192, 201, 216, 229, 230, 235, 250, 401, 411; его посланіе къ Архимандриту Акидину: 231, 415.
- Полиста, дочь Русова: 426.
- Половцы, иногда Полотчане: 35, 53, 89, 94, 114, 116—118, 173, 180, 197, 203, 219, 230, 240, 243, 292, 424.
- Полота, рѣка: 38, 55, 56, 195, 299.
- Полоцкъ, Полтескъ, Пелтискъ, городъ: 4, 16, 56, 70, 82, 108, 118, 121, 135, 138, 227, 302, 305, 328, 382, 442.
- Полотчане, Полотчане, см. Славяне.
- Польскіе Короли: 233.
- Польша, Полонія, Ляхія: 2, 15, 30, 31, 47, 64, 211, 295, 301, 439, 456, 457.
- Поляки, Полопы, см. Славяне.
- Поляне, см. Славяне.
- Поляне, *лишние* Георгія, т. е. земледѣльцы: 263.
- Полянская земля, страна: 38, 39, 107, 435.
- Померане, Поморянцы, см. Славяне.
- Померанія: 109, 139, 141, 145, 343.
- Поморская земля Архангелогородская: 145.
- Помпоній Мела, писат. 21, 332, 336, 365.

Пьяна, рѣка: 145.
 Понтийскіе колонисты: 13.
 Понтийскія области: 84.
 Понтъ, см. Черное море.
 Поприще, т. е. верста въ
 500 сажень 416.
 Поппионъ, Епископъ: 398.
 Поревитъ, кумиръ: 147.
 Поромонъ дворъ въ Монтего-
 родъ: 348.
 Поросская Епаркія, *малая*
 Порожская 417.
 Пороскій Епископъ: 201.
 Порта Турецкая, см. Турки
 Османскіе.
 Поруса, жена Русова: 426.
 Поръй Вышата, сынъ Остро-
 мировъ: 230.
 Правда Русская: 8, 12, 82,
 83, 124, 135, 142, 154,
 169, 173, 229, 254, 257,
 279, 307, 341, 390, 397,
 407, 426, 456.
 Праствъ, посолъ Русскій;
 трое имѣли такое имя:
 305 и 306.
 Преградная почтовая станція:
 294.
 Преданія отеческія: 172, 198,
 406.
 Пределава, Россіянка: 305.
 Прибиславъ II, Князь Обот-
 ритскій: 140.
 Припиша, Князь Моравскій
 40.

Припекало, кумиръ: 147.
 Припять, рѣка: 195, 197.
 Прове, кумиръ: 134, 146.
 Прокопій, писат. 5, 41, 85,
 130, 265, 277, 340, 374,
 451.
 Проне и Пронъ, кумиръ: 134,
 146, 147.
 Прохоръ, Смолянинъ, инокъ
 Печер. 200.
 Прохоръ, другой инокъ Пе-
 чер. 200.
 Пруссія: 2, 49, 52, 108, 323,
 343, 432.
 Прусь, братъ Августа Кесаря:
 232.
 Пруссы, Прутцы, Пруццы:
 54, 55, 109, 110, 127,
 128, 155, 232, 345, 370.
 Пскова и Псковитяне: 60,
 121, 139, 142, 145, 148,
 240, 241, 300, 431.
 Птоломей, Царь Египетскій:
 171.
 Птоломей, писат. 21, 33,
 110, 111, 130, 269,
 285, 286, 313, 318, 327,
 332, 336, 361, 367, 459.
 Пубьскаре, купецъ Русскій:
 306.
 Пулкава, писат. 450, 451.
 Пулсницъ, рѣка: 145.
 Пургасъ, владѣлецъ Моравы:
 265.
 Путиваль, городъ: 246.

- Ра (Rha), рѣка, т. е. Волга 315.
 Равенскій Географъ, Равен-
 нать: 269, 298, 368, 374,
 441.
 Разраки, народъ: 459.
 Рагнаръ, Нордманъ: 381.
 Рагуза, городъ: 435, 460,
 462.
 Рагузель, городъ: 460.
 Рагузионъ, городъ, т. е. Ра-
 гуза: 462.
 Радеботто, Герцогъ Русскій:
 436—438.
 Радегастъ, кумиръ: 147.
 Радзивилловскій списокъ лѣ-
 тописи: 175, 410, 411,
 418.
 Радимици, см. Славяне.
 Радимъ, вождь Радимичей:
 40.
 Радосавъ, Великий Воевода
 Босній: 458.
 Радуль Черный, Романъ: 51,
 57.
 Раздорское урочище и ста-
 ница: 284, 285, 296.
 Разинъ, козакъ Донской: 22.
 Райцы, т. е. Сербь Венгер-
 скіе: 41, 451.
 Райчъ, Архимандритъ, пи-
 сат. 98, 117.
 Ракушска земля, т. е. Рагу-
 зинская: 462.
 Рамнульъ, Графъ: 376.
 Раса, страна при рѣкѣ Арак-
 съ: 96.
 Раскольниковъ списокъ лѣто-
 писи: 214.
 Расса, или Раса, Ресана, рѣ-
 ка въ Сербіи, впадающая
 въ большую Мораву: 97,
 104, 451.
 Рассія, или Расція, страна и
 городъ въ Сербіи: 451,
 452.
 Рассія, рѣка въ Сербіи, вли-
 вающаяся въ Ибръ: 452.
 Рассы, или Рацы, Ресавицы,
 т. е. Сербь: 97, 98, 451.
 Раурики, народъ Галліи Бель-
 гической: 459.
 Раусія, городъ, т. е. Рагуза:
 435, 462.
 Рацебургъ, городъ: 147.
 Рашка земля, т. е. Рассія
 Сербская: 452.
 Рвовскій, см. Каменевичъ
 Рвовскій.
 Редари, см. Славяне.
 Редега, Князь Касожскій:
 291.
 Рейнегсъ, писат. 286.
 Рейнъ, рѣка: 342, 375, 376,
 384, 385.
 Рейсъ, Княжество Турингское:
 343, 436, 437, 451.
 Ройцъ, писат. 395.
 Рсимбергъ, писат. 54, 379,
 382, 383.

- Ремо, Архієпископъ: 150.
 Ремъ, родоначальникъ Рим-
 лянъ: 236.
 Ререги, см. Славяне.
 Ресавскій округъ въ Сербіи:
 451.
 Ресмильдъ, мѣсто: 362.
 Ретаріи, см. Славяне.
 Ретія, страна, и Ретійцы:
 339, 341, 342.
 Рето, вождь ихъ: 342.
 Ретра, городъ: 147.
 Реуссенскій Маркграфъ: 436,
 438, 450, 451.
 Реусъ, городъ 460.
 Ригуса, городъ: 460.
 Римская Провинція въ Да-
 ки: 14, 97.
 Римскіе колонисты въ Кар-
 патъ: 34.
 Римъ и Римляне: 13, 14,
 31, 34, 36, 72, 73, 75,
 97, 99—101, 119, 126,
 151, 236, 315, 321, 336,
 361, 366, 370, 439, 444.
 Рипсиумъ, городъ: 460.
 Ричи, горы: 111.
 Рицана, городъ: 460.
 Ріесбургъ, мѣсто: 362.
 Ріесгольмъ, мѣсто: 362.
 Ріустри, Графство: 371.
 Роалдъ, купецъ Русскій: 306.
 Робертъ, Графъ: 376.
 Рогволодъ, Князь Полоцкій:
 183, 184, 214, 302.
 Рогнѣда, жена Владиміра I:
 135, 184, 297, 419.
 Родульмъ, Нордманъ: 377.
 Роестъ, мѣсто: 362.
 Розенгауъ, волость, и Розе-
 ны ея жители: 362, 369,
 386.
 Розендалъ, мѣсто: 369.
 Розенкампъ, Баронъ, писат.
 4, 338.
 Розокаструмъ, городъ: 460.
 Рокасы, народъ: 368.
 Роксоманы, или Русо-лаиы,
 народъ: 94—98, 100—102,
 122, 312, 323, 324, 339,
 441, 450, 452.
 Рольмъ, Ролмонъ, Ролло, Нор-
 ввежецъ: 149, 448.
 Романъ I, Импер. 92, 346.
 Романъ, творецъ Кондаковъ:
 170.
 Ромулъ, основатель Рима:
 236.
 Ромыши, т. е. Молдо-Влахи:
 14, 36, 37, 97.
 Рорики или Рорихи Сканди-
 наво—Нордманскіе: 368,
 371, 385.
 Рорикъ Гальфедановичъ,
 Принцъ Датскій, *милый*
 нашъ Рюрикъ: 363, 369—
 371; онъ же зовется Герикъ,
 Гарекъ, Рорихъ, Рорукъ,
 Рорухъ, Рурорукъ, Фрикъ,
 Фриль: 371—375, 378—
 381, 383—386.
 Рорикъ Нордманъ, имѣвшій
 владѣніе во Фризій у Кон-
 кинговъ: 376—378.
 Рорикъ, Графъ: 376.
 Росвигъ, мѣсто: 369.
 Ресвильда, см. Елена *конъ*-
 Россовъ.
 Росикось, Стольникъ при Кон-
 стантинѣ Великомъ: 368.

XII

- Рослагенъ Шведскій и Рослагенцы: 3, 363, 369, 382, 383.
 Россава и Росъ, рѣки: 57, 103, 104, 290, 324.
 Россано, городъ, древнѣе Руса: 460.
 Россанъ, городъ: 460.
 Россенъ, городъ: 460.
 Россія, см. Руссія.
 Россія, или Руссія *лишняя*:
 въ Польшѣ, Богеміи,
 Булгаріи и Босніи:
 452, 456, 457.
 — Познани: 437.
 — Помераніи: 437, 439.
 — Рюгенъ: 442, 443.
 — Моравіи: 450.
 — Галліи: 459.
 при морѣ Нѣмецкомъ:
 449.
 Роосіане, Руссы, см. Руссы.
 Росская, или Русская Епархія 891 года: 161, 325, 341, 345.
 Россусъ, Россикусъ, мѣстности: 313.
 Ростадъ, мѣсто: 369.
 Ростиславъ, Князь Моравскій: 40.
 Ростиславъ, Князь Тмутарканскій: 191, 199, 206, 230, 293.
 Ростиславы, Князья Славянскіе: 449.
 Ростовица, рѣка: 104.
 Ростовская старая Лѣтопись: 229.
 Ростовъ, озеро: 104.
 Ростовъ, городъ и область:
 4, 104, 108, 133, 134, 142, 144, 200, 201, 305, 328, 449.
 Ростокъ, городъ: 133, 144, 145.
 Росъ, Князь, отъ котораго Руссы имѣютъ свое имя: 44.
 Росъ, городъ: 460.
 Росъ, Графство: 460.
 Россы (Rhos) 839 года: 356, 357, 362, 369, 370, 382, 383, 461.
 Росъ, рѣка Кіевская: 417.
 Ротала, городъ и побережье Ѡстонское: 441, 442.
 Ротенбургское Графство: 437.
 Руальдъ, купецъ Русскій: 306.
 Рубруквисъ, писат. 35, 265.
 Ругевитъ кумиръ: 147.
 Ругенъ, или Рюгенъ, островъ: 147, 150, 343, 442—444.
 Руги, народъ Готскій: 450, 451.
 Ругиландъ, страна: 450, 451.
 Ругія, *превращаемая* въ Ружію: 443.
 Ругіане, Руни, Рани, Роани, см. Славяне.
 Рудрихъ, т. е. нашъ Рюрикъ I: 343.
 Руза, рѣка и городъ: 104.
 Руія (Ruija), Финское имя Норвегіи: 355.
 Руканъ, мѣсто: 309.
 Румелія, страна: 36.
 Руморъ, писат. 114, 122, 123.

Румульдъ, инокъ Католич. 418.

Румицковъ, Графъ Николай Петр. 346.

Руническая азбука: 25.

Руны, т. е. древнія пѣсни Финскія: 111, 327.

Руозза, по Лопарски, Шведъ: 355.

Руотси, Руотсилайненъ, и Руохты, Руохтилаиненъ, Финскія имена Шведамъ: 355, 359.

Руоцелайнъ, или Руоссалайнъ, *лишнее* имя Норвежцевъ: 353.

Руоша, по Лопарски, Руссы: 355.

Рурицій, Римскій Полководецъ: 368.

Руса, Русія, Реуссія, Рисса, Урса, рѣка въ Швейцаріи: 343, 437.

Руса, городъ въ Папскихъ владѣніяхъ 324.

Русагъ (т. е. Орсагъ) Боснійскій 458.

Rusacus, Rustonium, Rusicibar, Russocorum, Rusibirsis, Rusibis, Rusicada, Ruscinon, Ruscclae, Rusticana, Ryssadigum, Ryssadius, Ryssadium—мѣстности, показанныя у Птолемея 313.

Русалайны, см. Роксоланы.

Русалки 325.

Rusia, Руза, Ruzano, страна въ Швейцаріи 437.

Русія хеландія, т. е. красныя суда: 89, 310, 366.

Rusium, городъ 450.

Руснахтъ, Рушъ, Руссвейль, Рутъ, селенія въ Швейцаріи 437.

Руссаны, народъ 450.

Russia, Rutzia, Ruthenia, Ruizia, Rugia, Rugiland, Rabatti, Rasseburg, Ratzeburg, Reussen, Rosia, Rosseväld, Roxolania—имена *гадательно* принимаемыя за нашу Россію: 435.

Руссія, Россія, Русь, Руская земля; у Грековъ Росія, у Западныхъ писателей Russia, Rutzia, Ruzaland, Ostragard Ruzziae: 2, 4, 7, 8, 13, 16, 17, 20, 22, 26, 28—30, 33, 39, 43, 48—50, 54—56, 64, 66, 67, 70, 74, 81, 82, 92, 94, 95, 101, 107—114, 118, 119, 122, 152, 136, 137, 143, 146, 151—153, 158, 161—168, 173—176, 180, 183, 193, 194, 196, 198, 201, 203, 204, 210, 211, 219, 220, 222, 226, 228, 232, 236—238, 240, 243, 265, 291, 293, 306, 307, 311, 313, 315, 323, 326—329, 335, 338, 343, 378, 381, 382, 384, 402, 406, 407, 414, 429, 439, 441, 449—452, 454—456, 462.

Руссія, Руссусъ, Руссовъ,

селеніе Мекленбургское, иначе называемое Горичія, Rutzencebke, Rutschen-berg, Rudenberg: 343, 436, 438.

Руссія; *затпйливое* произ-
хождение имени ея отъ *ро-
уци* (Roscia), отъ *руци*
(Rutzia): 435, 436, 439,
440, 442, 450, 457—460,
462.

Русская рѣка въ Таманѣ 269.

Русская Риторика XI вѣка 405.

Русскіе купцы или гости 10,
77, 79—81, 154, 155,
204, 418.

Русскіе рубежи къ Полов-
цамъ и къ Золотой Ордѣ
294.

Русскій Временникъ, издан-
ный Львовымъ 425.

Русское море, т. е. Черное
94, 127.

Руснейтъ или Русъ, ру-
кавъ рѣки Нѣмана 102,
323, 349.

Рустикана, городъ 460.

Рустрингіа, или Гріустри,
Ріустри, страна 362, 449.

Русъ, сынъ Скиоа 426.

Русъ (Roussia), городъ въ
Таманѣ 22, 269.

Русъ (Russ), Амтъ Прус-
скій 323.

Руссы, Русъ, Русины, Ру-
сици, Росъ, Росе, Россы,
Росоіане: 3, 9—11, 13,
15—24, 26, 27, 30, 37,
43—45, 49, 50, 55, 58,
59, 69, 71—81, 88—90,

92—95, 98, 100, 103—
110, 112—115, 117, 118,
121—125, 127, 136, 154,
158, 160—162, 165, 166,
172, 195—197, 202, 203,
232, 233, 236, 241, 242,
244, 247, 268, 270—272,
276, 281, 286, 290, 294,
295, 303, 311, 314, 322,
324, 331, 338—340, 343,
346, 349, 353—357, 359—
362, 364—369, 386, 390,
395, 400, 444, 445, 453,
455—458, 461, 462.

Руссы, опустошившіе Се-
вилью въ 844 году: 149,
353, 355, 360, 362, 373,
380, 446, 447.

Руссы *линиые*:

Славянскіе: 435, 439,
440, 443, 446,
460—462.

Прибалтійскіе: 444,
446.

Ютландскіе: 362, 363,
382.

Моравскіе и Сербскіе:
450.

Гальскіе 459.

Черноморскіе отъ Та-
вро-Скиоовъ 448.

Черноморскіе же отъ
Турковъ, или отъ
Роксоланъ: 83—
90, 92, 93, 95,
96, 100, 102—
107, 121, 123,
134, 136, 143,
151, 237, 238,

- 310, 343, 360, 368.
- Русь, народъ у Нестора между Скандинавами или Нордманами: 102, 343.
- Русь, народъ у Нестора между Чудскими и Латышскими племенами: 102, 203, 322, 323, 440, 441.
- Русь, народъ, въ Моравѣ 265.
- Рутаны, Рутены, народъ Кельто-Гальскій 459.
- Рутенія Германская 449.
- Рутія, по-Фински, берегъ Сѣвернаго Океана, а Рутіанъ-мерп, Сѣверный Океанъ 112.
- Rutze, Баронство въ Турингін, нынѣ Рейсъ 437.
- Ruza въ географич. имени Morimaruza 355.
- Руши, по-Молдавски, Руссы, Рускіе 97.
- Рушукскій Епископъ зовется Руссенскій 313.
- Рушукъ городъ, по-Булгарски Русм, по-Молдавски Рушукулуй 97.
- Рыковская станица въ Старочеркасскѣ 116.
- Рыцари странствующие, Аскольдъ и Диръ: 84.
- Рыцари Тевтоническіе или Нѣмецкіе: 16, 441.
- Рюрики ~~лишние~~ въ имени народа Равраковъ 459.
- Рюрикъ, ~~лишній~~ Князь Прусскій, ~~лишній~~ по томъ Августа Кесаря: 232, 430, 444.
- Рюрикъ, Князь Русскій: 3, 4, 13, 16, 17, 22, 40, 44, 49, 55, 65, 66, 68, 93, 95, 107, 119—121, 123, 137, 151, 153, 202, 203, 225, 226, 232, 233, 237, 253, 254, 281, 301, 302, 322—324, 338, 343, 349, 353, 357, 360—362, 365, 369, 378, 381, 386, 421, 427, 430, 441, 443, 447, 449, 454, 459, 462.
- Рюссаландъ (Ryssaland) Приботиническій: 112, 117, 136, 143, 226, 328, 349, 354, 356, 441; оный же писанъ Ruza и Ruzzia: 109, 110, 112, 142, 143, 335.
- Рюссе (Ryssaä), такъ зовутъ Финны нашихъ Руссовъ 355.
- Рюссе (Ryusse), такъ зовутъ Шведы нашихъ Руссовъ: 355.
- Rysaa — så и Rys-vand, т. е. Рюское озеро: 349.
- Ryss-back, т. е. Рюсская гора: 349.
- Ryss-forsen, т. е. Рюскій рѣчной порогъ: 349.
- Ryss-gån, т. е. Рюсская коса, отмель: 349.
- Рюсстрандъ (Rysstrand), т. е. Рюскій берегъ Ботники: 112, 349.
- Рюссы и Гото-Рюссы: 202,

XLVI

226, 325, 354, 441, 462.
Ризань, Ризанцы, Ризанское

Княжество 294, 308, 329,
331, 456.

С.

Саала, рѣка 379.
Сабартіасалы, народъ 42,
280.
Сабярія, страна 280.
Сака, городъ 48.
Саклабы, см. Славяне Кавказ-
скіе.
Саксонъ или Саксо Грамма-
тикъ, писат. 273, 379,
440, 441, 443.
Саксонія и Саксонцы: 62,
65, 129, 362, 366, 372,
375, 379, 384, 399, 446,
451, 461.
Саксонская провинція 140.
Салма, городъ 48.
Салтанухъ, Черкесъ 334.
Салъ, рѣка Задонская 284.
Самватасъ, придаточное имя
городу Кіеву: 281.
Самоды, народъ 135, 147,
148, 176, 197.
Саначукъ, Черкесъ 115.
Сандава, городъ 37.
Санокъ, городъ въ Галиціи
439.
Санъ, рѣка тамъ же 439.
Сапика, мѣсто Закубанское 87.
Сапиры, народъ Кавказскій
41.
Саратовъ, городъ 261.
Сарацны, народъ 360.

Саркель или Саркалакъ, крѣ-
пость: 87, 283—285, 293,
322.
Саркельты или Сарсельты,
народъ 285.
Сарматія и Сарматы, т. е.
Горцы: 13, 94, 100, 159,
319-321.
Сарматскій языкъ 272.
Сарторій, писат. 114, 388.
Сары-кюй, Некрасовское се-
леніе 329.
Саръ, по-Осетински, голова
283.
Сатманъ, Берендеецъ 115.
Сатимъ, Берендеецъ 115.
Саулъ Леванцовичъ, сказоч-
ный Царь Альберскій
445.
Сауроматы, народъ 100, 315-
317, 339.
Свандра, жена Ульбова 305.
Свардоны, народъ 141.
Свелы, Свел, Свое, Свелоны,
Свионы, Свелы, Свелы, т. е.
Шведы: 54, 55, 60, 62,
124, 354, 356—358, 361,
364, 370, 446, 461.
Свина, рѣка 441.
Свионія Великая (Magna Sujo-
nia): 364, 379.
Свѣяжскъ, городъ 391.

- Свѣнелдъ, Свенелдъ, воевода, Полководецъ Русскій: 24, 60, 258, 305, 420.
- Свенкомъ, тоже 60.
- Свенонъ, имя Скандинавское 417.
- Свенонъ II, Король Датскій 63, 66.
- Свенъ, Король Датскій († 1074 г.): 379.
- Свенъ IV, Король Датскій 154.
- Свень, купецъ Русскій 306.
- Свеонія, см. Швеція.
- Светоній, писат. 321.
- Свѣтлые Князи 305.
- Святонидъ, кумиръ, 147.
- Святополкъ, Вел. Князь, братоубійца: 43, 47, 109, 135, 183, 184, 189, 191, 193, 198, 229, 290, 326.
- Святополкъ—Михаилъ, Вел. Кн. 119, 171, 174—176, 199, 205, 207, 210, 211, 407.
- Святополкъ, Князь Моравскій и Богемскій 450.
- Святославъ Игоревичъ, Вел. Кн. 7, 11, 18—20, 24, 43—45, 49, 50, 60, 75—78, 81, 87, 89—91, 93, 97, 105, 119, 137, 162, 168, 174, 179, 236, 282, 283, 285—287, 293, 298, 302, 305, 306, 326, 399, 407, 455, 457. Его договоръ съ Греками: 173, 357.
- Святославъ Всеволодовичъ, Князь: 390.
- Святославъ Ярославичъ, Кн. Чернигов. 166, 169, 171, 189, 191, 199, 206, 418.
- Святославъ, сынъ Владимира I, Князь: 290.
- Святоша, см. Николай Давидовичъ, Князь.
- Севера, Северяне, Сѣвера, Сѣверяне, Севрюки, см. Славяне.
- Севилья, или Севилла, городъ 149, 353, 362, 446, 447.
- Седмиградское Княжество и тамошніе семь Замковъ: 260.
- Сендъ—Ахметъ, Мурза Нагайскій 433.
- Секвана, рѣка 375, 447.
- Семаргъ, кумиръ Славянскій 352.
- Сембы, народъ 109, 151.
- Сембіа страна 49.
- Семендеръ, городъ 261, 262, 286.
- Семеново, селеніе 262.
- Семиталія, Зимегола Несторова: 15, 49, 52, 55, 109.
- Semingr, имя Скандинавское 417.
- Семландъ, страна 49, 109.
- Семъ, рѣка 449.
- Сендомиръ, городъ 33.
- Серакъ, по-Персидски, щель, ущелье: 99.
- Сербія, страна 35, 59, 96, 277, 451, 452.
- Сербы, см. Славяне.
- Сервіи, Славяне.
- Серебряные Булгары, см. Славяне Булгары.

. XLVIII

- Сереть, рѣка 37.
 Сереть, городъ 37, 48.
 Сериръ, или золотой престолъ 268.
 Сибирь, страна 146, 215, 222.
 Сива, кумиръ 147.
 Сивардъ III, Король Датскій 375.
 Сигте Фридульфонсъ, Готъ, см. Оденъ.
 Сигтуна, городъ 113, 155, 365.
 Сигурдамъ, сынъ Одена 379.
 Сидонъ, городъ 150.
 Сикъ, по-Персидски, утроба: 99.
 Сиккулы, народъ 36.
 Силезія, страна 145, 301, 438.
 Силезскій Маркграфъ: 436.
 Силистрія, Силистра, городъ 50, 159.
 Сильверстъ, Епископъ, *милый* Лѣтописатель: 185, 209, 212—214, 216, 218, 220, 239, 421.
 Сильверстъ, инокъ Печер. 216.
 Симеонъ, Царь Българскій: 161, 240, 398.
 Симеонъ Александровичъ (Одольковичъ), Кн. Кіев. 394.
 Симеонъ Метафрастъ, писат. 169.
 Симеонъ Логофетъ 43, 429.
 Симеонъ, монахъ Русскій 220.
 Симвъ предѣлъ: 370.
 Симеонъ, Епископъ Суздальскій: 166, 181, 182, 201, 216, 229, 230, 235, 250, 411, 412. Его посланіе къ иноку Поликарпу 231, 415.
 Симонъ Варягъ, см. Шимонъ.
 Симонъ, Волъ 170.
 Сидъ, народъ въ Кавказѣ: 99.
 Синеусъ, братъ Рюриковъ: 65, 66, 107, 120, 253, 301, 343, 378, 430.
 Синко, купецъ Русскій 306.
 Синиій, вождь народа Кутригурскаго, или Българскаго 41, 42.
 Сираки, народъ Кавказскій 99—102, 104, 105, 121, 122, 136, 237, 315.
 Сирія, страна: 11, 20, 152, 196, 247, 268.
 Сисѣвъ, Князь Иванъ Константиновичъ: 391.
 Ситтаракусъ, Остманъ или Норвежецъ: 65.
 Сицилія, страна: 149, 360.
 Сіаландъ, страна: 382.
 Скандинавія или Скандія, и Скандинавцы: 47, 49, 61, 71, 90—93, 102, 114, 122, 130, 137, 144, 145, 149, 150, 151, 153, 163, 196, 204, 225, 256, 322, 339, 349, 350, 353, 354, 356, 363, 364, 367, 374, 376, 447, 448, 461.
 Скилаксъ, писат. 332, 336.
 Скипъ и Скипетары, т. е. Албаицы: 458.

Скиѣя и Скиѣны: 13, 47,
48, 84, 89, 90, 94, 122,
151, 158, 159, 258, 315,
317, 318, 340.

Scytho-Rogen, народъ: 368.

Скиѣъ, правнукъ Іаѣета:
426.

Скиѣянки Таврическія: 232.

Склерена, внука Варды Скли-
ра: 400.

Скоитенъ, мѣсто въ Лапоніи:
111.

Сконія, страна, см. Шоненъ.

Скритефингія страна, и Скри-
тефинны, Скридо-Финпари,

Сердзѣнни, Скретоѣнни,

Креѣнни: 111, 130, 374.

Скуты, народъ: 109, 111,
142, 143.

Славенецъ, поле у Изборска:
300.

Славенъ, потомокъ Скиѣа:
426.

Славинъ, городъ у Ильмения:
136.

Славонія большая: 36, 62.

Славонія малая: 62.

Славонія Далматская: 63.

Slavogum fines, т. е. пре-
дѣлы Славянъ: 381, 383.

Славяне Балтійскіе: 56, 60,
62—64, 95, 109, 114,
122, 125—127, 129, 130,
133, 134, 139—142, 146,
147, 150, 151, 237, 321,
347, 383, 399, 437, 441,
446, 447, 461.

Славяне Германскіе или Нѣ-
мецкіе: 66, 233.

Славяне, Словене Дунайскіе
и Карпатскіе: 6, 15, 31,
33, 34, 36—42, 86, 98,
117, 126, 147, 153—160,
165, 237, 277, 398, 453-
455, 458.

Славяне Кавказскіе, Сакла-
бы писателей Арабскихъ:
270, 271, 280.

Славяне, Словене Россійскіе,
Славяно-Россы: 3—9, 11,
13, 14, 17, 21, 22, 26,
38, 40, 56, 58, 59, 62,
63, 67, 71, 86, 92, 100-
103, 105, 107, 108, 120,
121—123, 127, 136, 147,
152, 162, 166, 195, 196,
203, 236, 257, 256, 267,
271, 277, 285, 307, 341,
379, 408, 455.

Славянскихъ племенъ имена по азбучному порядку:

Анты: 6, 13, 14, 37,
39, 101, 147.

Балкары или Булгары
въ Кавказѣ: 280, 313.

Боснійцы, Босняки, Ба-
саны: 277, 453, 458.

Бужане 55, 57, 60,
108, 454.

Булгары Волжскіе или
Камскіе; они же Ну-
кратскіе или Сре-
бряные: 10, 23, 45,

- 82, 107, 152, 266—
268, 286, 313, 449.
- Булгары Дунайские: 18,
24, 30—32, 34—36,
38, 41—43, 49, 59,
70, 71, 76, 81, 85,
86, 96—98, 120, 142,
159, 160, 162, 170,
173, 266, 267, 274,
277, 310, 313, 339,
398, 402, 403, 453,
454, 457, 458, 461.
- Булгары въ Беневент-
скомъ Герцогствѣ: 86.
- Булгары Черные Куба-
но-Кавказские, Куба-
но-Таврические: 80,
266, 267, 455.
- Вагиры или Вагры: 64,
95, 122, 125—127, 129,
130, 133, 134, 146,
147, 373, 444, 446.
- Варнаги: 60, 127.
- Велатибы, Вѣлики, Вил-
ки, Вулки, Вильцы,
Вильцы-Кицны: 58,
63—65, 129, 133,
134, 140, 142—144,
383, 443, 461.
- Венды, Всенды, Виниды:
39, 40, 56, 101, 110,
136, 137, 461.
- Венды Балтійские: 9,
10, 40, 150, 383.
- Вене, Венно, Вене-лай-
не, Венид-лайне, Вен-
ды Илменские или
Новгородские: 110,
327, 355.
- Венеты: 40.
- Виллины или Вислуны:
56, 58, 60, 65, 67.
- Винуля: 109, 110.
- Волыняне или Вельня-
не: 55—57, 64, 65,
67, 108, 454.
- Вятичи: 5, 8, 11, 12,
22, 40, 51, 55, 56,
59, 67, 94, 175,
204, 271, 294, 308.
- Галлячане: 37.
- Гевельды: 60.
- Далматы: 270, 320.
- Доксань: 60.
- Дравени: 56.
- Древляне, Древленины:
8, 4, 11, 12, 26,
38, 40, 55, 56,
58, 62, 64, 67, 94,
108, 173, 282, 283,
454.
- Дрягвичи, Дреговичи,
Драговичи: 4, 26, 38,
55, 56, 59, 62, 108,
300, 454.
- Дулэбы: 38, 39, 55,
57, 60, 65, 94, 300.
- Илиры, Илирийне: 38,
40.
- Кассубы: 126.
- Кривичи, Кривитане,
Крипы или Хрины:
16, 26, 51, 58, 65,
67, 94, 110, 120,
123, 146, 203, 204,
236, 323, 327, 441.
- Кутицы: 64.
- Кутри-гуры: 41, 42,
86, 86, 266, 453.

Лещанцы, Лещанцыны:
58, 126.

Леобуцы: 60.

Лингоцы: 60.

Лутичи, Лютицы, Лу-
тицы, Леутицы: 55—
58, 60, 63, 65, 67,
126, 127, 129, 130,
140, 445.

Ляхи, Ляхове, Полоны,
Поляки, Поляно-Ля-
хи: 31—33, 38, 46,
109, 110, 127, 128,
140, 314, 347, 370,
435, 453, 456.

Мераги: 60.

Моравы, Моравяне: 98,
160, 453, 454, 461.

Новгородцы, Ноугород-
цы, собственно Слове-
не: 4, 6, 38, 40, 47,
51, 61, 65, 94, 107,
108, 113, 120, 125,
134—136, 146—
148, 152, 153, 155,
156, 204, 229, 232,
237, 253, 254, 323,
341, 348, 366, 427,
428, 441, 454.

Оботриты: 60, 64, 65,
126, 133, 140, 141,
372, 373, 380, 383,
441—443, 446, 461.

Полабы: 56, 57, 60,
64, 67.

Полочане, Пологчане:
4, 16, 55, 56, 108,
113, 237, 299, 454.

Поляне: 4, 6, 9, 12, 15,
55—57, 67, 94,

108, 263, 299, 308,
324, 453—455.

Пожоране, Пожоранцы,
Померане: 64, 110,
112, 127, 140, 237,
342, 383.

Радимичи: 5, 11, 40,
55, 56, 59, 67, 94, 308.

Редари: 63, 65, 66,
129.

Ререти: 60, 133.

Ретарин: 60.

Русляне: 63, 64, 126,
133, 442—444, 461.

Севера, Сервин, Сявера,
Сяверяне, Сяврюки:
12, 26, 55, 57—59,
67, 94, 108, 199,
294, 308, 358, 454.

Севера, Задунайские:
358.

Сербы: 39, 40, 59, 98,
140, 142, 159, 277,
341, 342, 344, 453.

Сорабы: 383, 461.

Стодераны: 60.

Тиверцы: 4, 13, 37,
47, 48, 55, 57, 60,
62, 94, 258, 259.

Толенцы: 63, 65, 66,
129, 443.

Углич, Улич, Улучи,
Улутичи, Ултицы,
Ултичане: 4, 6, 13,
37, 47, 48, 57, 58,
62, 64, 65, 67, 258,
259.

Угры или Урги: 36,
38, 41, 85, 86, 99,
170, 241, 278, 313.

Угры Бѣлые и Угры Черные: 34, 41.
 Угри-гуры Кубанскіе: 21, 41, 85, 86, 265.
 Хорваты: 39; 40, 46, 59, 94, 159, 259, 329, 341, 344; Бѣло-Хробаты или Горваты: 276, 277; они же Горены или Верховицы: 275.
 Хорваты или Гориты Червенскіе: 57.

Цаги, Циганы, или Богемскіе Чехи, Чеси: 38—40, 55, 110, 140, 146, 159, 162, 275, 301, 318, 337, 450, 453, 461.
 Цирципаны: 63—65, 129, 133, 140, 443.
 Цихи, или Чехи Кубано-Таврическіе: 21, 99.
 Чегемы Кавказскіе 280.

Славяно — Турецкій Князь: 43.
 Славянская грамота и письмо: 164, 167.
 Славянскіе ключи, рѣка: 61, 300.
 Славянскій языкъ: 37, 162, 164, 165, 170.
 Славянскія древности, книга: 33, 141, 212, 258, 263, 271, 272, 274—277, 287, 318.
 Славяне имя *будтобы* одно-знаменательно Русси: 436.
 Слатинъ, мѣстечко 48.
 Словенскъ городъ у Ильмеля: 61.
 Словенскъ, городъ, тотъ же Изборскъ: 300.
 Словены, Словенцы, Словѣнцы: 339, 341.
 Слово о полку Игоря: 14, 103, 124, 243, 260, 266, 291, 292, 308.
 Слуды, посолъ Русскій 305.

Смерды, Смердоны, Смердоны, Смердулы, т. е. земледѣльцы: 134, 139—142.
 Смоленскій договоръ съ Ригию и Готскимъ берегомъ: 156, 245, 390.
 Смоленскъ, городъ, и Смолене: 4, 60, 69, 113, 148, 152, 156, 227, 273 392, 454, 456.
 Смядина, рѣка: 420.
 Смурро Стурлесонъ, писат. 16, 47, 52, 53, 298, 299.
 Соленая рѣка: 61.
 Солунская область: 58.
 Солунъ, городъ: 59, 159.
 Сосолы, народъ: 108.
 Софійская Лѣтопись: 123, 425.
 Софія, городъ въ Сербіи: 35.
 Софія Ооминашча, Царевна Греческая: 439.
 Софроній, Священникъ: 220.
 Сочава, городъ: 37.

- Спандияъ, Царь Аорсовъ: 100.
- Спиридонъ, инокъ Печер. 401.
- Спори, народъ: 38, 40, 41, 277.
- Средиземное море: 48, 268.
- Старгардъ, городъ: 114, 144, 437, 439, 443.
- Стариградъ, городъ: 153, 134.
- Стеггетонъ, Князь Русскій: 306.
- Стекольный, т. е. Стокгольмъ городъ: 62.
- Степиковскій, писат. 293.
- Етепешная книга: 72, 114, 118, 228, 230, 232, 233, 303, 413, 427, 433, 458.
- Стефанъ Сурожскій: 308.
- Стефанъ, Король Венгерскій: 78.
- Стефанъ, Великій Воевода Босній: 458.
- Стефанъ Игуменъ Печерскій, потомъ Епископъ: 168, 171, 183, 199, 200, 217, 404, 410.
- Стирѣи, народъ: 461.
- Стиръ, купецъ Русскій: 306.
- Стодераны, см. Славяне.
- Столие, мѣстечко: 145.
- Столпово, село: 145.
- Столпосвятъ, сынъ Вандаля: 427.
- Страбонъ, писат. 21, 87, 259, 290, 293, 315, 332, 356, 365.
- Стриттеръ, писат. 89, 338, 427, 455.
- Строевъ (старшій), писат. 245, 345, 391, 395, 404.
- Струнко, Царь Славянъ Балтійскихъ: 441.
- Стугна, рѣка: 51, 204, 416.
- Студійскій Уставъ: 402, 403.
- Судомъ, рѣка: 47.
- Суздальская Лѣтопись: 74.
- Суздальская область: 200.
- Суздакъ, городъ: 142, 166, 204, 239, 311.
- Сула, рѣка: 51, 57, 195, 197, 204, 290, 358.
- Сумъ, народъ Финляндскій: 111.
- Сунесонъ, писат. 273.
- Сунжа, рѣка: 217.
- Супрасльскія Лѣтописи: 124, 193, 258.
- Сутманъ, Черкекъ: 115.
- Свендославъ, т. е. Святославъ: 60.
- Свешкекъ: 305.
- Свирка, посолъ Русскій: 306.
- Свирько, Князь Русскій: 305.
- Сходница, рѣка: 61.
- Схольасть Адама Бременскаго: 109—112, 354.
- Сьойли, по Чеченски, Лезгинцы: 314.
- Сьворные острова Океана: 204.
- Сьверская земля: 56.
- Сьверское Княжество: 200.
- Сьверлие, см. Славяне.
- Селан, т. е. Славяне: 280.

Т.

- Тавастландцы, народъ Фин-
ляндскій: 366.
- Тавлу, Тавлины, т. е. Горцы
Кавказскіе: 96, 314.
- Таврида, Таврія: 13, 21,
84, 85, 94, 100, 101,
116, 152, 196, 265, 267,
268, 281, 285, 291, 293,
314.
- Тавро-Скионы, Тавры: 89,
448.
- Таврическія горы: 84, 89,
290.
- Тазрютъ, Черкесь: 116.
- Таманъ, островъ: 21, 45,
86, 105, 269, 290—293.
- Тамара, Царица Грузинская:
309.
- Таматарха, Матрига, см.
Тмугаракашъ
- Тамирака, страна: 290.
- Тана, Танаисъ, городъ: 293.
- Тана, рѣка въ Лапоніи: 354.
- Танаисъ, рѣка, см. Донъ
- Танашука, Черкесь: 115.
- Тарентскій заливъ: 460.
- Тарку, городъ: 286.
- Таро, Лопарское имя Нор-
вегій: 355.
- Таруса, рѣка и городъ: 104.
- Татары, народъ: 91, 93,
96, 105, 115, 269, 281.
- Татищевъ, писат. 209, 215,
221—227, 255, 304, 321,
- 404, 421, 423, 426, 427,
433.
- Тахтамышъ, Царь Ордынскій:
220.
- Тацитъ, историкъ: 110, 151,
271, 315, 365.
- Ташай, Черкесь: 115.
- Таштъ, по-Армянски, поле:
263.
- Тверитиницъ, путешествен-
никъ: 14.
- Тверская Губерніи: 107, 153.
- Тверь, городъ: 121, 134,
145.
- Тевкрія, Тейкрія, Тирка,
Тирка-ландъ, страна: 322.
- Тейса, Тисса, рѣка: 259,
442.
- Теліучи, городъ, т. е. Лю-
бечъ: 60, 273.
- Темесваръ, городъ: 396.
- Темиргисскіе Черкасы, Ко-
мюрге, Темиргон: 334.
- Темиръ-Аксакъ, Тамерланъ:
220.
- Темрюкъ, Князь Кабардин-
скій: 334.
- Темрюкъ, городъ въ Таманъ:
116, 269, 334.
- Терговиштъ, городъ: 36.
- Терекъ, рѣка: 100, 317,
319.
- Терклія, городище: 322.
- Терновскій Архіепископъ: 35.

- Берковъ, городъ: 453.
 Тесовъ, городокъ Новгород-
 ский: 145.
 Тесосковъ, селеніе: 145.
 Тетеровъ, мѣстечко: 145.
 Тетракситы, см. Готы.
 Тиверцы, см. Славяне.
 Тигицъ, мѣстечко: 48.
 Тилена, купецъ Русскій: 306.
 Тимковскій, писат. 402, 404,
 407, 409, 415.
 Тимофей, Епископъ Прус-
 ский: 315.
 Тимофей Псковаръ, писат.
 408, 419.
 Тинехматъ, Князь Нагайскій:
 334.
 Тинлинычъ, народъ: 287.
 Тира, городъ: 48.
 Тирасъ, рѣка, т. е. Днѣстръ:
 259.
 Тириты, народъ, т. е. Тивер-
 цы: 15, 259.
 Тиролю, народъ: 461.
 Тирренцы, народъ: 342.
 Тихомиръ, Вел. Князь Рас-
 сій Сербской: 452.
 Thiade, thiod, т. е. народъ:
 144.
 Thiatmarsgoi, т. е. Дитмар-
 сій страна: 144.
 Тмутараканъ, страна: 22, 45,
 60, 100, 104, 116, 190,
 191, 199, 201, 206, 230,
 269, 282, 283, 289—294,
 329, 331, 416.
 Тмутараканъ Остреческій,
 городъ: 290—292.
 Толеницы, см. Славяне.
 Толстой, Графъ О. А. 278,
 296, 345, 403, 422.
 Томе, городъ, см. Кюстенджа.
 Томе-тарханъ, см. Тмутара-
 канъ.
 Томи, или Томе, городъ въ
 Таганъ: 22, 269.
 Томитанская Епархія въ Ни-
 жней Мизіи: 341.
 Торки или Турки, народъ:
 114, 116, 117, 143, 329.
 Тороканъ, крѣпость: 309.
 Торъей, писат. 45, 47, 153,
 354, 440.
 Торческъ, городъ: 424.
 Торъ, кумиръ: 147.
 Тотма, городъ: 320.
 Тотъ-орсакъ, по Венгерски,
 Славошля: 458.
 Тошманъ, Берендеецъ: 115.
 Трава, рѣка: 54.
 Трапмонъ, Царь Русскій: 441.
 Трапезонтъ, городъ: 13.
 Трапновъ валъ: 260.
 Трапновъ лугъ: 260.
 Трапновъ мостъ: 260.
 Трапнъ, Импер. 13, 14, 34,
 36.
 Трапня земля, тропа, сѣчи,
 вѣцъ, въ Словѣ о полку
 Игоря: 14, 260.
 Триглавъ, кумиръ: 247.
 Триполь, городъ: 62.
 Троицкій Литошонецъ спи-
 сокъ: 427.
 Трубевъ, рѣка: 116, 294.
 Трубчевскъ, городъ: 103.
 Труворъ, Князь, братъ Рю-
 риковъ: 65, 66, 107, 120,

LVI

- 253, 300, 301, 343, 378, 430.
 Туадъ, купецъ Русскій: 306.
 Туберопъ, писат. 34.
 Тубридь, купецъ Русскій: 306.
 Тудески, т. е. Нѣмцы: 314.
 Тудко, купецъ Русскій: 306.
 Тудоръ, Берендеецъ: 116.
 Тукій, братъ Чюдиновъ: 169.
 Тулуза, городъ: 372, 447.
 Туна, мѣстечко: 374.
 Тунъ, городъ: 48.
 Тунельдъ, писат. 354.
 Тунманъ, писат. 146.
 Турбернъ, купецъ, Русскій: 306.
 Турдъ, Князь Русскій: 306.
 Турдувій, Князь Русскій: 305.
 Туринги, народъ: 461.
 Турингія, страна: 436, 451.
 Турки:
 Алтайскіе или Восточные: 85, 93, 261, 262.
 Османскіе: 35, 115, 159, 259, 273, 274, 293—296, 314, 333.
 Номады: Гунны, Авары, Печенѣги, Уцы: 34, 117, 242.
 Ирки или Турко-Хазары: 14, 89, 99.
 Турки (Turci), страна Скандинавская: 109, 111, 142, 143.
 Туровъ, городъ: 207.
 Турья (Turja), страна Скандинавская: 111, 112, 143.
 Турьянъ-мери, т. е. Сѣверный Океанъ: 111.
 Турьянъ-тунтурить, т. е. Алпы Лапонскіе: 111.
 Туски, народъ: 342.
 Тусснѣ, замокъ: 145.
 Тутарыкъ, Черкесъ: 116.
 Тушино, село: 145.
 Тцанарія, см. Занарія.
 Тцерингоги, см. Черниговъ.
 Тьерри, писат. 90, 451.
 Тягровъ, Берендеецъ: 116.

У.

- Узанкъ, страна: 21.
 Уаранкъ, страна: 21.
 Угличи, см. Славяне.
 Уголъ, см. Буджакъ и Кутъ.
 Угорская земля, т. е. Венгрія: 31, 43, 173.
 Угро-Кабары: 57.
 Угро-Кабарскій Князь: 43.
 Угро-Влахійское Княжество: 34, 37,
 Угры Бѣлые и Угры Черные, см. Славяне.
 Угры, см. Венгры.
 Уды, народъ, т. е. Вотьяки: 315.
 Узедомъ, островъ: 383.

- Украина, т. е. страна пограничная: 264, 323.
 Улаковья, *милые* Аламы: 445.
 Уланы Татарскіе: 445.
 Уличи, Улучи, Улутичи, см. Славяне.
 Ултины, Ултиняне, см. Славяне.
 Уленга, Епископъ Готскій: 159, 160, 341, 345.
 Ульбъ, братъ Вел. Кн. Святослава I: 305.
 Ульбъ, посолъ Русскій: 305.
 Ульбъ Новогородецъ, *милый* Ulf jarl: 428.
 Умла, дочь Гостомыслова, мать Рюрикова: 462.
 Унгана, страна: 442.
 Унландія, страна: 363, 382, 385.
 Упсала, городъ: 113.
 Уральскій хребетъ: 13, 146, 196, 337.
 Уранкъ, страна: 21.
 Урга, см. Славяне.
 Урмане, Нурмане, Мурмане, т. е. Норвежцы: 356, 361, 365, 370.
 Урошь I, Вел. Кн. Россіи Сербской: 452.
 Урунь, рѣка Закубанская: 331.
 Урусу, урочище въ Крыму: 269.
 Урюпинская станица: 331.
 Урюпинскъ, городъ: 331.
 Уставъ о Турнирахъ Генрика Птицелова: 436, 438, 443.
 Усуны, народъ 287.
 Утинъ, Князь Русскій: 306.
 Утіане, народъ: 315.
 Утри-гуры, народъ, см. Славяне.
 Уцы, народъ Турецкій: 34, 35, 42.

Ф.

- Фанагорійская крѣпость: 269
 Фарнакъ, Царь Боспорскій: 100.
 Фастъ, Князь Русскій: 305.
 Федераты: 367.
 Филаретъ, Митрополитъ Московскій: 405.
 Финляндія и Финляндцы: 53, 111, 113, 128, 135, 146, 226, 348, 349, 359.
 Финнiя, Финнонiя, Фіонiя Датская: 111.
 Финны, народъ: 5, 93, 98, 110—112, 117, 143, 146, 226, 320, 321, 327, 352, 353, 355, 359, 374, 427.
 Финскій заливъ: 6, 94, 110, 128, 133, 138, 151, 440, 442, 456.
 Phiraesi, народъ: 367.
 Фисоциты, народъ: 342.

LVIII

- Фландрія, страна: 139, 449.
 Flavi Rutheni, т. е. бело-
 курые *лавини* Руссы: 459.
 Фиенсбургъ, городъ: 346.
 Флорентійскій Соборъ: 220.
 Фотій Патріархъ: 72, 88, 236.
 Франганы: 367.
 Франкфуртъ городъ на Оде-
 рѣ: 436, 438.
 Франція и Франки, Францу-
 зы: 18, 71, 146, 148, 152, 363, 371, 375—377, 380, 384, 428, 448, 461.
 Фрастѣвъ, купецъ Русскій 306.
 Фредегарій, писат. 39.
 Френъ, писат. 343, 353.
 Фрига, богиня Скандинавская 147.
 Фридрихъ I, Импер. 113, 140.
 Фридрихъ II, Импер. 113.
 Fridfode, или Скандинавское 417.
 Фризія, или Фрисландія, стра-
 на и Фразы: 139, 149, 367, 371—374, 377, 380, 384, 449.
 Frodop, или Скандинавское 417.
 Фротовъ I, Король Датскій 440, 441.
 Фротонъ III, Король Датскій 440, 441.
 Фругамъ, купецъ Русскій 306.
 Фудри, посолъ Русскій 306.
 Фурстѣвъ, купецъ Русскій 306.
 Фюрстенвальдъ, вѣстечко 436, 438.
 Фрягове, народъ 361, 370.

Х.

- Хазарки на тронѣ Византий-
 скомъ 261.
 Хазарявъ Кій, см. Кій.
 Хазарія и Хазары, Хаз-иры, Харсы, Аггазиры, Акач-
 иры, Акат-иры, Кач-иры, они же и Аорсы: 5, 11, 12, 14, 15, 20-22, 39, 42, 44, 45, 62, 67, 83—87, 94, 99, 100, 152, 257, 261—263, 267, 268, 271, 276, 278, 280, 283, 285, 286, 291, 293, 308, 310, 340, 343, 397, 408, 461.
 Хазарскія городища 308.
 Хакавъ, Государь народа Rhos: 362, 369.
 Хакавъ, титул Государя Гун-
 новъ 263.
 Хаковъ, Король Норвежскій 53.
 Хаддіа, страна 51.

- Халкондиза, писат. 36, 333, 337.
 Хамладжъ, городъ 261.
 Ханъ, титул: 279.
 Харины, или Харюны, народъ 461.
 Хатюкай, племя Черкесъ 332.
 Хвалынское море, т. е. Каспійское 449.
 Хвалиссы, народъ, т. е. Хивы, Хивинцы: 107, 449, 450.
 Хворостанинъ, Боларинъ: 329.
 Хвоцъ, кумиръ: 147.
 Хельхемладъ, страна Норвежская: 354.
 Херсонская область, страна: 20, 45, 80.
 Херсонскіе Князь и Княгиня: 282.
 Херсонскій Протевонтъ: 282.
 Херсонъ, Херсонесъ, городъ: 44, 80, 87, 89, 101, 105, 152, 163, 198, 232, 234, 265, 282, 285, 397.
 Херуски, народъ: 342.
 Херьеодаментъ, страна Шведская: 143.
 Хиландаръ, см. Монастыри.
 Хилковъ, Князь, писат. 433.
 Хинши, народъ: 287.
 Хлѣбниковскій списокъ Лѣтописи: 214.
 Ходаковский, писат. 263, 272, 285, 297, 300, 307, 327, 442.
 Ходотъ, вождь Вятичей: 40.
 Хозрой, Государь Персидскій: 42, 278.
 Холи-гордъ, т. е. островское селеніе Новгорода: 114, 137, 145, 153, 154, 349, 350, 379.
 Хоперъ, рѣка: 294, 331.
 Хорватія, страна: 59.
 Хорваты, см. Славяне.
 Хорезмъ или Ховарезмъ, страна: 10, 152.
 Хорм, народъ, т. е. Курландцы: 54.
 Хоризъ, братъ Києвъ: 5, 39, 66, 301.
 Хорошай, Черкесъ: 115.
 Хорсъ, кумиръ: 147.
 Храбръ, монахъ: 25.
 Хрбъ, см. Карнатъ.
 Хрины, см. Славяне Кривичи.
 Хробація, см. Галиція.
 Хроусть, Хрмиость, рѣка, см. Наманъ.
 Хрущевъ, 227.
 Хуманы, народъ, см. Команы.
 Хюра, Хююрю, см. Гира.
 Хямелайзетъ, Хяменъ, страна Финляндская: 135, 146, 366.

П.

Цара Ромыняска, т. е. Молдо-Влахія: 36.

Царициска ланія на переволокъ между Волгою и Дономъ: 317.

Царственный Лѣтописецъ: 253, 422.

Царьградъ, см. Константинополь.

Церкви:

Въ Кіевѣ: Десятинная: 46, 162, 163, 191.

Васильевская 163.

Св. Софїи: деревянная: 162, каменная: 164, 165, 167, 191, 192, 248, 304, 414.

Успенская: 201, 204, 248, 410.

Св. Иліи Соборная: 77, 162.

Св. Петра: 214.

Св. Димитріа: 214.

Св. Николая: 399.

Въ Вышгородѣ: Бориса и Глѣба: 176, 392.

Въ Новѣгородѣ: Св. Софїи: деревянная: 230, 402, каменная: 135, 230, 248.

Св. Іоанна Предтечи: 246, 247.

Цедейнагъ, но - Осетински, Чеченецъ: 314.

Циги, Цигинны, см. Славяне.

Цимскій Іоаннъ, Импер. 49, 50, 77, 90, 168, 357, 457.

Циммеры, т. е. сороки: 156.

Циркасы, см. Черкесы.

Цирципаны, см. Славяне.

Цихи, см. Славяне.

Цихійскія Епархіи Тавро-Кубанскія: 87.

Цихія, страна: 87, 152.

Цица, кумиръ: 147.

Ціани, городъ у рѣки Одера: 144.

Цыгане, народъ: 276.

Цымянская станица на Дону: 316.

Ч.

Чагровъ, Берегдеецъ: 116.

Чагрывъ, Черкесь: 116.

Чегемы, народъ, см. Славяне Кавказскіе.

- Чекманъ, Брендеевъ: 116.
 Чекой, Черкесь: 116.
 Червень, страна, см. Галиція.
 Червень, городъ: 456.
 Чергестъ, по-Чеченски, Черкесь: 314.
 Черемисы, народъ: 257, 320, 359.
 Черкасскъ, городъ у Дона, нынѣ Старочеркасскъ: 117, 285, 359.
 Черкасская рѣчка: 116, 335.
 Черкасскій яръ: 116, 335.
 Черкасскій Князь, Михаилъ Темрюковичъ: 334.
 Черкасскія горы въ Кавказѣ: 333.
 Черкасы, городъ у Днѣпра: 116, 329.
 Черкасы Запорожскіе: 335.
 Черкасы Пятигорскіе: 289, 354, 357, 338.
 Черкесь-Бекъ, Ханъ Орды Монгольской: 355.
 Черкесы или Черкасы: 87, 114 — 117, 287 — 290, 314, 320, 329—334, 336, 337.
 Черкесы Абезихи, просто Абазихейцы: 289.
 Черкесы Кабардинскіе: 115, 314, 329, 330, 335, 337, 338.
 Чермный яръ, урочище: 331.
 Черниговская медаль: 303.
 Черниговъ, городъ: 4, 60, 70, 82, 108, 152, 195, 198, 199, 201, 206, 273, 418, 454.
 Черноговецъ: 277.
 Черное море, Понтъ, Евксипопонтъ: 13, 16, 19, 20 — 22, 47, 57, 59, 73, 75, 84, 89, 94, 97, 100, 101, 114, 116, 117, 119, 122, 127, 150, 268, 289, 290, 314, 315, 318, 319, 321, 332, 357, 435, 440.
 Черноморскія племена: 85, 88.
 Черныя Клобуки, народъ: 114, 333.
 Чертежи или Карты: 456, 457.
 Чехи, см. Славяне.
 Чехъ-орсагъ, по-Венгерски, Богемія: 459.
 Чеченцы, народъ: 314.
 Чирей, Черкестъ: 116.
 Чистополь, городъ: 62.
 Чуваши, народъ: 320, 359.
 Чуди Заволочскіе: 151, 360.
 Чудь, Чюдь, народъ: 15, 16, 51, 62, 65, 67, 94, 102, 109, 120, 123, 135, 203, 204, 230, 236, 323, 327, 359, 441, 444, 453, 455.
 Чудь морская, *линцкая*: 144.
 Чухонцы или Чухны: 98, 226, 327, 359.
 Чюдинъ дворъ въ Кіевѣ: 168.
 Чюдинъ Микула: 169.

III.

- Шаковеси, рѣка: 48.
 Шакупса, рѣка: 87.
 Шапсыхъ, племя Черкесь: 332.
 Шаруканъ, Князь Половецкій: 309.
 Шаруканъ, городокъ: 87, 293, 309.
 Шафарикъ, писат. 450, 451.
 Шведскіе Рослагенцы, см. Рослагенцы.
 Шведскіе Короли: 226.
 Шверинъ, городъ: 140.
 Швеція и Шведы: 25, 48, 52, 98, 109, 111—113, 128, 131, 136, 137, 142—144, 150, 151, 155, 222, 226, 272, 297, 353, 355—359, 363, 364, 369, 373, 379, 382, 446.
 Шагакъ, племя Черкесь: 332.
 Шегренъ, писат. 428.
 Шейдякъ, или Шийдякъ, верховный Князь Нагайскій: 307, 433.
 Шека, область: 315.
 Шелонъ, жена Славенова: 426.
 Шенингъ, писат. 138, 387.
 Шемсъ-уд-Динъ, писат. 19, 21, 289, 333.
 Шерезеддинъ, писат. 289, 312, 333.
 Шешень, по-Черкески, Чеченецъ: 314.
 Шибридъ, посолъ Русскій: 306.
 Шимонъ, Симонъ, Варяжскій Князь: 203, 204, 417.
 Ширванъ, страна; 268.
 Шихбернъ, посолъ Русскій: 282, 305.
 Шлецеръ, писат. 2—5, 7, 26, 28, 33, 41, 61, 66, 76, 83, 84, 88—91, 94, 157, 138, 142, 153, 154, 157, 175, 208, 221, 222, 232, 240, 253—255, 276, 299, 311, 357, 367, 368, 388, 395, 404, 407, 413, 419, 425, 458.
 Шлецеръ—сынъ: 274.
 Шлиссельбургъ: 422.
 Шлягъ, Щьлягъ, Щьлягъ, монета: 2, 10—12, 257.
 Шоненъ, или Скопія Датская, 109, 110, 112.
 Шотландія, страна: 460.
 Шуд, рѣка и городъ: 104.

III.

- Шекатова Географич. Словарь: 428.
 Щеквица, урочище въ Кіевѣ: 231.

Щекъ, братъ Кія: 5, 39, Щербатовъ, Князь, писат.
66, 301. 422.

Э.

Эдмундъ, Король Англійскій: 450.
Эверсъ, писат. 4, 26, 76, 83, 84, 88—90, 93, 95, 121, 242, 274, 307, 310, 343, 395.
Эдмундъ, Принцъ Англійскій: 452.
Эдриси, писат. 21, 269.
Эдуардъ, Принцъ Англійскій: 450, 452.
Эйдеръ, рѣка: 71, 366, 375.
Элишъ Ярлъ: 428.
Эккардъ, писат. 151, 167.
Эксаполисъ, см. Саркелъ.
Эмба, рѣка: 54, 57, 101, 127, 145, 352, 362, 366, 373, 380, 436, 440, 443, 446, 447, 449.
Эльбрусь, у Восточ. писате-
лей Албуртъ, высочайшая гора въ Кавказѣ: 96, 333.
Эль-Истархи, писат. 10, 152.
Эль-редъ, Король Англо-Саксонскій: 57, 374.
Эмба, рѣка 146.
Эмбахъ, рѣка: 146.
Эрикъ, Король Датскій: 348.
Эрикъ VI, Король Датскій, писат. 52, 375, 379.
Эрикъ, Ярлъ Норвежскій: 52.
Эрсы, народъ: 315.
Эскимосцы, народъ: 3.
Эстія, Эстонія, Эстляндія, и народъ Эсты, Амсты: 16, 53, 109, 128, 151, 359, 383, 441, 442, 446, 461.
Эстляндскіе Нѣмцы: 226.
Этруски, народъ: 342.

Ю.

Югра, страна: 135, 147, 148, 176, 197.
Юлинь, городъ: 109, 129, 147, 440, 442.
Юлій Кесарь: 233.
Юмнета, городъ, см. Винета.
Юмъ, писат. 451.
Юрій Тогогоровичъ, купецъ Новгородскій: 135, 147, 176, 197, 205, 219.
Юрьевъ, городъ, т. е. Дерпт: 135.

LXIV

- Юрьевскій Епископъ: 201. 366, 368—370, 380, 382,
Юстиніанъ Ринотметъ, Им- 386.
пер. 86. Юутты, Финское имя Даниі:
Ютландія и Ютландцы: 361— 355, 365.

Я.

- Ябсъ, Архитекторъ: 431.
Являгъ, посолъ Русскій: 306.
Янкъ, рѣка: 85.
Якунъ, Князь Варяжскій,
см. Анундъ Іаковъ.
Якутъ Хамави, писат. 19,
279.
Янина, городъ: 36.
Янка или Анна, Княжна Рус-
ская: 172.
Янтсы, народъ, *милые* Ясы:
287.
Яна, городъ, нынѣ Ямбургъ:
61.
Янгурчей, Царь Астрахан-
скій: 330.
Янтландъ, страна Шведская:
143.
Яровить, кумиръ: 147.
Ярополкъ I, Вел. Князь: 24,
45, 51, 108, 119, 162,
174, 179, 302, 420.
Ярополкъ Изяславичъ, Князь:
189.
Ярославъ I, Великій Князь:
27, 28, 43, 46, 47, 52,
53, 55, 78, 89, 109,
135, 163—167, 174, 187,
191—193, 198, 199, 202-
204, 229, 248, 290, 297,
304, 326, 392, 401,
407, 427, 449, 456. Его
грамота о вольностяхъ
Новгородскихъ 227, 427.
Ярославъ Всеволодовичъ,
Князь: 326.
Ярославъ Ярополковичъ,
Князь: 189.
Ярославъ Святополковичъ,
Князь: 211.
Яссо-Черкесы, *милые*: 287.
Ясскій трактатъ: 295.
Ясы, см. Осетины Кавка-
зскіе.
Ясы, см. Осетины по-Дон-
скіе.
Яхрома, рѣка: 321.

Ө.

- Өамнъ, инокъ Католич. 418.
Өеодора, Импер. Греческая:
120.
Өеодорикъ, Король Остро-
готскій: 151, 265.
Өеодорикъ, Графъ Батавіи:
375.
Өеодоръ Іоанновичъ, Царь:
284.

- Теодоръ Алексѣевичъ, Царь: 240.
 Теодоръ, Епископъ Тверскій: 220.
 Теодоръ Студійскій: 167.
 Теодоръ, Келарь Печерскій: 181, 201.
 Теодоръ, внокъ Печер. 200.
 Теодосій, Импер. 368.
 Теодосій, Митрополитъ: 220.
 Теодосій Архіепископъ: 395.
 Теодосій, Игуменъ Печерскій: 32, 157, 158, 163, 165, 167, 169-172, 175, 180-183, 188—190, 194, 198, 199, 201, 203—206, 217, 218, 228, 234, 243, 394, 402-404, 406, 414, 416, 422-424.
 Теодосій Сафоновичъ, Иеромонахъ: 214.
 Теоктистъ, Епископъ Черниговскій: 175, 201, 216.
 Теофанія, дочь Импер. Романа: 92.
 Теофанъ, писат. 285, 310, 315.
 Теофилъ, Импер. 284, 357, 362.
 Теофилъ, Епископъ Готвъ Боспоританскихъ: 266, 341, 344.
 Тессалія, страна: 36.
 Тиссагеты, народъ: 316.
 Тракія, страна: 31, 38, 39, 41, 159, 460.
 Тракіяне, народъ: 33, 36.
 Тула, страна: 130.
-

ПОПРАВКИ.

Стран.	Строк.	Напечатано.	Читай.
16	20	второй половины	конца
22	19	человѣкъ, (. . .	человѣкъ,)
26	8	Багра	Байера
37	31	Румыновъ	Ромыновъ
44	20	Херсонъ	Херсонъ
53	23	связыва ющееся	связывающее
60	18	Любечъ	Любечъ
62	26	побольшой	по большей
93	11	Европъ	Европъ
94	30	вѣроятно	вѣроятно,
97	26	Румыновъ	Ромыновъ
106	26	Иларіона	Иларіона
109	26	foetinaum;	foetinaum;)
111	7	Хельсингаландія	Хельсингаландія
116	3	Чирей	Исключить.
125	13	27	287.
128	27	Вараговъ	Вараговъ.
137	15	Gård	Gård
—	26	202	302
146	14	Геродотовой	Иродотовой
160	29	Христіанства	Христіанства
172	10	Георгіъ	Григоріъ
189	13	1097	1099
258	20	Супрасльской руко- писи	Супрасльской . руко- писи
285	24	Черкаска	Черкаска.
291	11	У дѣлъ	Удѣлъ
—	26	прерыска	прерыскаше,
293	18	Допа	Дона
308	3	22	23
314	34	Геродоту	Иродоту
317	1	Герека	Терека
322	12	по	по-
343	17	XIV	XV
348	3		къ началу строки прибавить: 295.
—	4		296.
360	20		еще
381	34	услугу	услугу
—	35	Барку	Барку.
394	14	пр	пр
—	16	написаніе: Сін	написаніе: Сін
405	26	другая дочь	Дочь
410	25	Росія	Восія
432	3	одино	одинъ
438	26	которой	которой
—	28	угадать	угадать
443	17	Императоръ около	Императоръ, около
—	18	Толещевъ обра- тилъ	Толещевъ, обратилъ
455	8	ἀπο της εξω	ἀπο της εξω